

INFORME DE EVALUACIÓN FINAL EXTERNA



Comunidades coeducativas transformadoras para una ciudadanía global



Nº de Exp.: SOLEPD/2019/0011

Entidad: Fundación InteRed

Proyecto ejecutado por:



Proyecto financiado por:



DICIEMBRE DE 2022

Evaluación final del proyecto: Comunidades coeducativas transformadoras para una ciudadanía global

Equipo evaluador:

Isidro Clemente
Stefano Sanfilippo



Dialòguia Consultoria Social, SL

www.dialoguia.es

Esta publicación ha sido realizada con el apoyo financiero de la Generalitat Valenciana. El contenido de la publicación es responsabilidad exclusiva de Dialòguia Consultoría Social, SL y no refleja necesariamente la opinión de la Fundación InteRed ni de la Generalitat Valenciana

CONTENIDOS

1.	Introducción	5
2.	Objetivos de la evaluación	6
3.	Descripción de la intervención	6
4.	Criterios de valoración	11
5.	Metodologías y técnicas de investigación	12
6.	Condicionantes y límites al estudio	17
7.	Análisis e interpretación de los hallazgos	18
8.	Conclusiones	66
9.	Recomendaciones	68
10.	Lecciones aprendidas	70
	Índice de cuadros	71
	Índice de gráficos	71
	Índice de ilustraciones	72
	Anexo 1. Trabajo de campo realizado	73
	Anexo 2. Caracterización de centros	75
	Anexo 3. Indicadores iniciales y propuestos en la LdB	79
	Anexo 4. Resultados de la encuesta al alumnado de primaria	84
	Anexo 5. Resultados de la encuesta al alumnado de secundaria	84
	Anexo 6. Resultados de la encuesta al profesorado	84
	Anexo 7. Documentación y fuentes secundarias	85

Listado de siglas y acrónimos

ApS-C	Aprendizaje Servicio con enfoque de Cuidados
CEFIRE	Centros de Formación, Innovación y Recursos Educativos de la Comunidad Valenciana
CEIP	Centro de Enseñanza Infantil y Primaria
CRA	Centro Rural Agrupado
EML	Enfoque de Marco Lógico
EMYC	Equipo de Mediación y Convivencia
EpCG	Educación para la Ciudadanía Global
ETCG	Educación Transformadora para la Ciudadanía Global
FdV	Fuentes de verificación
GVA	Generalitat Valenciana
ICCP	Informe de Cierre del Ciclo de Seguimiento del Proyecto
IES	Instituto de Enseñanza Secundaria
IOV	Indicador Objetivamente Verificable
LdB	Línea de Base
MML	Matriz de Marco Lógico
MPS	Matriz de Planificación del Seguimiento
OSC	Organización de la Sociedad Civil
PAS	Personal de Administración y Servicios
PROMIG	Promoción de la Igualdad de Género
TdR	Términos de referencia

1. Introducción

La presente evaluación se realiza en el marco de la ORDEN 3/2017, de 31 de mayo, de la Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de cooperación al desarrollo, en cuyo Artículo 64 se indica que será preceptiva la realización de una evaluación final para el cierre del proyecto, la cual forma parte del expediente de justificación¹.

La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con la “Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la cooperación al desarrollo”.

El presente documento se estructura en las siguientes partes:

La primera, que alcanza hasta el punto 6, informa sobre los antecedentes y contexto de la evaluación, los objetivos en función de su utilidad, se describe la intervención, detalla los criterios que se utilizan en la valoración, así como la metodología y técnicas de investigación e informa sobre los condicionantes y límites al estudio.

A continuación, en la segunda parte, que corresponde al punto 7, se identifican los hallazgos según criterios establecidos organizados por dimensiones, a saber:

Diseño y estructura:

- ✓ Coherencia
- ✓ Pertinencia

Procesos:

- ✓ Eficiencia

Resultados:

- ✓ Eficacia
- ✓ Impacto
- ✓ Sostenibilidad

En el siguiente apartado se indican las conclusiones (punto 8) organizadas según dimensiones de diseño y estructura, procesos y resultados conseguidos.

¹ En el momento de realizar la evaluación está en vigor la nueva ORDEN 2/2021, de 26 de mayo, de Bases de Cooperación Internacional, no obstante, de acuerdo su Disposición Transitoria Única, se sigue aplicando la Orden señalada para este proyecto.

En el apartado 9 se indican las recomendaciones organizadas según (i) los procesos de implementación de la intervención y (ii) respecto al fortalecimiento de capacidades en las comunidades educativas para contribuir a generar una ciudadanía global, crítica y activa.

Finalmente incluimos las lecciones aprendidas (apartado 10), completando de esta manera el proceso de reflexión, de manera que el informe que se presenta pueda contribuir así a los propósitos de un trabajo de este tipo.

Se completa la información con los correspondientes anexos.

2. Objetivos de la evaluación

Se trata de una **evaluación final** de carácter **externo**, siendo los **resultados esperados** los de:

- ✓ Conocer si se han logrado, o no, los resultados previstos en la formulación del proyecto, así como conocer si se han generado otros resultados no previstos. Para la valoración de los resultados se tendrán en cuenta los indicadores desarrollados en la Línea de Base.
- ✓ Identificar los posibles nudos, elementos facilitadores y dificultades, así como aprendizajes obtenidos sobre el trabajo desarrollado en el fortalecimiento de capacidades, tanto en alumnado como en profesorado, para la promoción de la igualdad de género desde la dimensión local-global, así como en su participación y compromiso con ésta.
- ✓ Facilitar hallazgos, conclusiones y recomendaciones relacionados con la intervención desarrollada

Para llevar a cabo la evaluación se seguirán, de acuerdo a los TdR, las directrices que se marcan en la *Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la cooperación al desarrollo* con relación a la evaluación de las actuaciones financiadas por la Generalitat Valenciana en materia de cooperación al desarrollo, educación para la ciudadanía global y acción humanitaria.

3. Descripción de la intervención

3.1. Marco global del proyecto y localización

El proyecto que se evalúa se enmarca en la campaña institucional de Sensibilización y Movilización de InteRed en la Comunitat Valenciana: “Toca Igualdad. Por una sociedad libre de violencias machistas” y forma parte del trabajo de la organización en la línea de Educación Transformadora para la Ciudadanía Global. Responde con ello al desarrollo del III Plan Estratégico 2014-2017 de InteRed (revisado y ampliado a 2019).

El objetivo de la campaña² es el de prevenir las violencias machistas en las comunidades socioeducativas del ámbito formal y no formal a través de la Coeducación desde un enfoque de Ciudadanía Global, y se dirige a las comunidades educativas de niveles inicial, primaria, secundaria, ciclos formativos y universidades, organizaciones de la sociedad civil (OSC), y personal y voluntariado de InteRed.

En el caso que nos ocupa la acción está dirigida tanto a las comunidades educativas, fundamentalmente a profesorado y alumnado, con las que InteRed viene trabajando (centros que llama veteranos), y otros de menor trayectoria. Las comunidades educativas en las que se ha intervenido son las siguientes:

Centros veteranos³

- Colegio José Arnauda. Alcoy
- Colegio El Armelar. Paterna
- Colegio Ntra. Sra. de los Ángeles. Alicante
- Colegio Santa Teresa. Alicante

Centros con menor trayectoria

- IES Vicent Andrés Estellés. Burjassot
- CRA Alt Carraixent (Olocau y Gátova)⁴

En cuanto a los grupos participantes desde el punto de vista del enfoque basado en Derechos Humanos, las implicadas son:

Cuadro 1. Implicados en el proyecto según titulares

Titulares	Actores
Titulares de derechos	Alumnado Infantil a Bachillerato Profesorado Familias Equipo de Mediación y Convivencia (EMYCs) Personal Administrativo y de Servicios (PAS)
Titulares de Obligaciones	Conselleria de Transparència, Responsabilitat Social, Participació i Cooperació

² Según figura en el documento Propuesta de Campaña Institucional "Toca Igualdad"

³ Participaron en el anterior proyecto “Aprendizaje y Servicio con Cuidados para centros educativos transformadores Fase II”

⁴ Este centro sustituyó al CEIP Lloma Llarga (Paterna), inicialmente previsto

Titulares de responsabilidades	Equipo de InteRed Equipos directivos de los centros Profesorado Familias Voluntariado de InteRed
--------------------------------	--

El proyecto pretende contribuir a impulsar en la Comunitat Valenciana una ciudadanía comprometida con la construcción de una sociedad global, solidaria, justa y equitativa, acorde con los ODS y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

3.2. Período de ejecución y modificaciones

El proyecto se inició el 15 de junio de 2020 con una duración prevista inicialmente de 24 meses y finalizó el 30 de junio de 2022, es decir, se realizó una ampliación de 15 días, la cual se solicitó el 3 de mayo de 2022 junto con una modificación no sustancial del presupuesto inicialmente aprobado.

La ampliación estuvo motivada para la difusión previstas del material audiovisual del “Encuentro de Comunidades Coeducativas Transformadoras en C. Valenciana sobre su implicación con el entorno desde lo local a lo global”⁵, previéndose para el proceso de edición audiovisual y difusión estas dos semanas adicionales.

El presupuesto inicialmente solicitado a la GVA fue de 97.203,41€, siendo el concedido de 85.399,91 €.

Respecto a la variación presupuestaria no sustancial se producen modificaciones en la partida de materiales y suministros, otros servicios técnicos y profesionales, y en viajes alojamientos y dietas⁶.

3.3. Colectivos destinatarios y titulares

En el siguiente cuadro se indican las destinatarias, segmentadas de acuerdo con el proyecto inicialmente aprobado:

⁵ Llevado a cabo el 21 de mayo de 2022

⁶ Al abordar el criterio de Eficiencia trataremos este tema.

Cuadro 2. Destinatarias previstas inicialmente

		Destinatarios previstos		
		Mujeres	Hombres	Destinatarios previstos
Beneficiarios /as directas	Alumnas/os de Infantil a Bachillerato	1.916	1.491	3.407
	Profesorado	208	80	288
	Padres y madres del alumnado	250	150	400
	Otras personas de la comunidad educativa	130	80	210
Total beneficiarias directas		2.504	1.801	4.305
%		58%	42%	100%
Beneficiarios /as indirectas	A través de los Medios de Comunicación Social y las nuevas tecnologías	4.000	2.000	6.000
Total beneficiarios indirectos		4.000	2.000	6.000
%		67%	33%	100%

En cuanto a las destinatarias finales, no se han encontrado datos sistematizados de las beneficiarias directas según la segmentación anterior; por lo que se refiere a las beneficiarias indirectas, la cuantificación en las redes sociales de InteRed ha sido de 10.720 personas, superando en gran medida a las inicialmente previstas.

Según red social, la cuantificación es:

- ✓ 7.640 en Facebook
- ✓ 3.080 en Instagram

Hay que señalar que la organización presenta en sus FdV un informe detallando los impactos en las redes sociales.

3.4. Los objetivos, resultados y actividades del proyecto

OBJETIVO GENERAL

Impulsar en la Comunitat Valenciana una ciudadanía comprometida con la construcción de una sociedad global, solidaria, justa y equitativa, acorde con los ODS y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

OBJETIVO ESPECÍFICO

Promovidas comunidades coeducativas transformadoras capaces de generar una ciudadanía global, crítica y activa.

RESULTADO 1

Comunidades educativas con herramientas, conocimientos, habilidades y actitudes fortalecidas en equidad de género para la prevención de las violencias machistas desde una mirada global.

RESULTADO 2

Comunidades educativas con capacidades fortalecidas en metodologías coeducativas transformadoras, especialmente en Aprendizaje y Servicio con enfoque de Cuidados.

RESULTADO 3

Favorecido el trabajo en red y con el entorno de las Comunidades Educativas participantes, con la difusión y el intercambio de experiencias coeducativas transformadoras desde una mirada local y global.

ACTIVIDADES

R1. A1. Planificación, coordinación y seguimiento de las acciones a realizar durante cada curso escolar.

R1. A2. Sensibilización y movilización por la equidad de género y la prevención de las violencias machistas desde una mirada global del alumnado de las comunidades educativas

R1. A3. Incorporación de medidas coeducativas para la prevención de las violencias machistas en los planes de Centro, a través de procesos de reflexión y formación con actores clave de las comunidades educativas (profesorado, familias, E. Directivo, E. de Mediación y Convivencia (EMYC), PAS...)

R1. A4. Evaluación del proceso de sensibilización y movilización generado en cada comunidad.

R1. A5. Realización de materiales de difusión, sensibilización y movilización identificados

R2. A1. Acompañamiento y asesoramiento al profesorado impulsor de las experiencias metodológicas coeducativas transformadoras.

R2. A2. Formación al alumnado escolar para el servicio y ejercicio de ciudadanía, en relación a la práctica de metodologías coeducativas transformadoras.

R2. A3. Seguimiento, difusión y documentación de las experiencias metodológicas de cada comunidad

R2. A4. Evaluación de las acciones formativas y de las experiencias acompañadas.

R3. A1. Difusión interna y externa de los procesos coeducativos transformadores desarrollados por las comunidades educativas.

R3. A2. Realización de 1 Encuentro de Comunidades Coeducativas Transformadoras en C. Valenciana sobre su implicación con el entorno desde lo local a lo global.

R3. A3. Evaluación del alcance de la difusión realizada y de los logros del encuentro.

4. Criterios de valoración

4.1. Dimensiones, criterios y preguntas

La evaluación se ha organizado de acuerdo a las dimensiones establecidas y según los siguientes criterios especificados en los TdR y definidos por el CAD:

Cuadro 3. Preguntas de evaluación según criterios y dimensiones

Dimensión	Criterio	Preguntas de la evaluación	
Diseño y estructura	Coherencia	1	¿En qué medida corresponde la intervención a la estrategia de InteRed y se producen sinergias y vínculos entre la intervención y otras intervenciones realizadas por la organización?
		2	¿La intervención es compatible, complementaria, y tiene sinergias con otras acciones, estrategias o programas de los centros educativos?
	Pertinencia	3	¿La intervención corresponde a las necesidades del alumnado y profesorado, y las prioridades del centro en el ámbito de la coeducación?

Procesos	Eficiencia	4	¿Se han empleado adecuadamente los recursos de la intervención para llevar a cabo las actividades y alcanzar los resultados que se han obtenido?
Resultados	Eficacia	5	¿En qué medida las actividades del proyecto han contribuido al cambio de actitud de las comunidades educativas en la prevención de las violencias machistas, así como el fortalecimiento de las capacidades y trabajo en red de los centros?
	Impacto	6	¿En qué medida las comunidades educativas participantes en el proyecto tienen capacidad para generar una ciudadanía global, crítica y activa en el marco de la coeducación transformadora?
	Sostenibilidad	7	¿El trabajo desarrollado con el alumnado y profesorado de los centros participantes está garantizando que los beneficios permanecerán en el tiempo más allá de la intervención?

5. Metodologías y técnicas de investigación

5.1. Enfoque metodológico

El enfoque metodológico que se ha aplicado en la evaluación tiene un carácter **cualitativo** mediante entrevistas, y es completado con la recopilación y análisis de información de tipo **cuantitativa** mediante cuestionarios que hemos realizado a diversos grupos de informantes, y la generada a lo largo de la intervención.

En primer lugar, realizamos un análisis en profundidad del documento – proyecto y toda la documentación que se nos suministró, y antes de iniciar el trabajo se acordó con la persona responsable de la evaluación por parte de InteRed el alcance y los límites del trabajo de acuerdo a los TdR.

En este proceso previo se planteó la estrategia de trabajo de campo respetando los ritmos y las situaciones consecuencia de la pandemia, así, en un primer momento se planteó este trabajo en la segunda quincena de julio, al haber finalizado una buena parte del trabajo en los centros, no obstante, únicamente un informante pudo participar, por lo que las entrevistas se trasladaron al mes de septiembre, antes de entrar de pleno en el curso académico.

Así, las **entrevistas** se realizaron a través de videoconferencia; en el caso de las **encuestas**, se diseñaron a partir de los cuestionarios de la LdB con preguntas cerradas dicotómicas y de

elección múltiple, y escalas Likert y Guttman, y preguntas abiertas sobre algún tema o para matizar las anteriores si así lo consideraba la informante.

Según la tipología de cuestionario, se han realizado segmentaciones de tipos diferentes para poder no solamente identificar unas pautas generales de respuesta, sino también diferencias relacionadas con aspectos que pueden tener peso en el análisis:

- En el caso del alumnado (tanto el de Primaria como el de Secundarias), se ha segmentado por centro educativo y por sexo, ya que son las agrupaciones que aportan más información.
- En el caso del profesorado, se ha segmentado por centro educativo y por etapa educativa, por la misma razón.

Las encuestas fueron validadas por internet, gestionando el proceso directamente InteRed.

Las respuestas se recogieron mediante la herramienta online Google Forms, y se descargaron en un fichero de formato csv. Se ha trabajado directamente con R⁷ y todas las operaciones quedan recogidas en su código

Previamente al análisis, se realizaron las pertinentes operaciones de “limpieza” de la base de datos, identificando si había formularios repetidos (que es un error bastante frecuente en las encuestas por formularios online). No se detectaron formularios repetidos.

Los **datos cualitativos** una vez analizados se han ido integrando de manera ordenada de acuerdo con la matriz de evaluación; también se ha realizado análisis a través de mapas conceptuales para dar respuesta a diversas preguntas.

Según el momento, se trata de una **evaluación final**, y de acuerdo con el agente evaluador es una **evaluación externa**.

Finalmente señalar que el **análisis valorativo** en evaluación lo determinamos en cinco niveles:

- ✓ Hallazgos
- ✓ Interpretación o análisis, que son las explicaciones sobre los hechos, especulaciones entre las interacciones, causas, razones y significados que le damos a los datos
- ✓ Juicios o valoraciones acerca de los resultados y sus interpretaciones
- ✓ Recomendaciones,
- ✓ Lecciones aprendidas de los hallazgos encontrados.

⁷ RStudio: Versión 1.4.1106

5.2. Alcance de la investigación: instrumentos e informantes clave

5.2.1. Fuentes de información

Los instrumentos que hemos utilizado en la evaluación provienen de la investigación social que se adaptan a **los principios de objetividad y participación⁸**, donde se aúnan elementos de **carácter cualitativo y cuantitativo**.

Fuentes primarias:

Entrevistas semiestructuradas (relación en Anexo 1):

- ✓ Docentes
- ✓ Equipo directivo / Coordinación de centros
- ✓ Equipo InteRed

Encuesta:

- ✓ Alumnado de primaria (ver Anexo 4)
- ✓ Alumnado de secundaria (ver Anexo 5)
- ✓ Profesorado (ver Anexo 6)

Fuentes secundarias:

Como fuentes secundarias, hemos consultado en algunos casos las encuestas de valoración / evaluación que InteRed ha realizado en el marco de cada uno de los resultados; el análisis documental de las fuentes que se indican en el Anexo 7.

5.2.2. Alcance de la investigación

El proyecto se va a implementar en 6 centros educativos, y el trabajo de campo según instrumentos se ha realizado de la siguiente manera:

Cuadro 4. Trabajo de campo según instrumentos de investigación y centros

	Cuestionario			Entrevista
	Primaria	Secundaria	Profesorado	
Colegio José Arnauda - Alcoi	68	115	12	2
Colegio Nuestra Señora de los Ángeles - Alicante		22	7	

⁸ Adaptada al alcance del proyecto

Colegio Santa Teresa - Alicante	29	141	11	
Colegio El Armelar – Paterna	79	37	30	1
IES Vicent Andrés Estellés (Burjassot)				
Centro Rural Agrupado Alt Carraixet - Olocau				1
TOTAL	176	315	60	4

Las fuentes de información según instrumento y técnica utilizada, así como el universo de la muestra sobre el que se ha realizado el estudio es el siguiente:

Cuadro 5. Muestra del estudio según instrumento utilizado y tipología del titular

Instrumento	Titular	Muestra
Entrevista semiestructurada	Docentes	1
	Equipo directivo / Coordinación de centros	3
	Equipo InteRed	2
Encuesta	Alumnado Primaria	176
	Alumnado Secundaria	315
	Profesorado	60
TOTAL		557

Las *entrevistas semiestructuradas* se han realizado a un total de 6 personas, el 67% mujeres. Las encuestas han sido contestadas por 551 personas, y en el siguiente cuadro se muestra la distribución según sexo.

Encuesta	Niña		Niño		Prefiero no decirlo	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Alumnado Primaria	91	52%	79	45%	6	3%
Alumnado Secundaria	166	53%	140	44%	9	3%
Profesorado	36	60%	23	38%	1	2%
	293	53%	242	44%	16	3%

En los anexos donde se recogen los resultados de las encuestas existe el resto de información a efectos estadísticos según clase de acuerdo al nivel o sexo.

El detalle del trabajo de campo realizado en la presente evaluación se detalla en el Anexo 1.

5.2.3. El estudio de LdB

El proyecto cuenta, como es preceptivo, con el correspondiente informe de línea de base, cuyas recomendaciones son las siguientes:

En general

- Poner énfasis para impulsar las experiencias coeducativas de sensibilización y movilización del alumnado por introducirlas también en los centros con menor trayectoria en el trabajo con InteRed como son el IES Vicent Andrés Estellés i el CEIP Lloma Llarga.
- Identificar y cuantificar en términos absolutos el profesorado que se espera que se involucre en el proyecto para incorporar la metodología ApS y el enfoque coeducativo como educación transformadora para la ciudadanía global.
- En el encuentro de comunidades educativas transformadoras, además de los docentes y alumnado, resulta esencial para el cambio que se propone involucrar al menos a los familiares, para lo cual se sugiere trabajar desde el inicio de la implementación del proyecto en este sentido.

A nivel de indicadores

- Proponemos la introducción de un indicador (IOV2 R2) con capacidad para medir los conocimientos y habilidades adquiridas por el profesorado respecto a la metodología ApS con enfoque de Cuidados; en caso de utilizarse otras metodologías coeducativas transformadoras se tienen que identificar en las fuentes de verificación y en la evaluación final.
- Proponemos introducir dos indicadores (IOV3 R2 y IOV4 R2) para medir el impacto en términos absolutos sobre el número de docentes que se involucran en el proyecto en cuanto al aprendizaje de la metodología ApS, diferenciando además según el centro educativo se haya involucrado en otras acciones anteriormente en programas o proyecto de InteRed o no.

A nivel de condicionantes

- Contemplar la propuesta de condicionantes a nivel de actividades como elementos a tener en cuenta a la hora de orientar la estrategia de la ejecución del proyecto.

- Trabajar desde el inicio para involucrar a toda la comunidad educativa, especialmente las familias, y también a miembros del PAS, dado que su implicación en gran medida se relaciona con el éxito del proyecto avanzando por la consolidación de comunidades coeducativas transformadoras.
- Dadas las limitaciones en las muestras que hemos descrito, recomendamos utilizar la LdB con prudencia en el momento de evaluar, sobre todo si se tratará de centros que no hayan participado en ella y, aún más, si son de titularidad diferente y con perfil socioeducativo del alumnado muy diferente (en nuestra experiencia, elementos que pesan mucho cuando se evalúan centros).

En el Anexo 3 se presentan los indicadores propuestos en el informe.

6. Condicionantes y límites al estudio

El trabajo de campo se ha desarrollado según lo previsto, y tanto las entrevistas como los cuestionarios se han utilizado adicionalmente para realizar la LdB del siguiente proyecto⁹.

A nivel de datos de la encuesta, hay 2 condicionantes que se pueden considerar como significativo:

- Las encuestas del profesorado se lanzan a un grupo concreto de profesores/as que han tenido algún tipo de contacto directo con el proyecto, y no a todo el profesorado del centro.
- No todos los centros participaron en las encuestas: en el caso del profesorado, faltó el IES Vicent Andrés Estellés y el CRA Alt Carraixet, en el caso del alumnado de Primaria, faltó el Colegio Nuestra Señora de los Ángeles y el CRA Alt Carraixet, y en el caso de Secundaria, faltó el IES Vicent Andrés Estellés.
- Existen diferencia del tamaño muestral que no responden a diferencias en el tamaño de los centros.

Esto introduce un límite al alcance que, por lo que se refiere al análisis cuantitativo, no permite extraer conclusiones definitivas para la evaluación. Sólo vamos a poder aportar datos parciales que necesitan ser complementados por información cualitativa de otro origen.

En la línea de base se hizo una propuesta consensuada con la organización de indicadores, que se reflejó en la *Matriz de Planificación del Seguimiento*, sin embargo hemos comprobado que no se ha utilizado en el *Informe de Cierre del Ciclo de Seguimiento del Proyecto*, por lo

⁹ Comunidades Coeducativas Transformadoras para una Ciudadanía Global. Fase II (SOLEPD/2021/0053)

que hemos utilizado los indicadores iniciales al dar respuesta a los criterios de *Eficacia* y *Eficiencia*, no obstante, cuando hemos tenido datos que contestaban a los indicadores establecidos en la LdB la hemos dado, pues entendemos que enriquecían el trabajo.

La organización ha presentado una amplia base de fuentes de verificación ordenada según objetivos y resultados, sin embargo en algunos casos no ha realizado un documento de síntesis con la sistematización de la información, con lo que algunos indicadores no hemos podido dar una información precisa, se trata de:

IOV4 R1. Se cuenta con al menos 2 materiales para el desarrollo y difusión de las experiencias: no se ha hecho un documento cuantificando las experiencias de la actividad R1A5

IOV2 R1. 4 de las comunidades participantes han desarrollado al menos 4 experiencias coeducativas cada una de sensibilización y movilización del alumnado adaptadas a todos los niveles: no se ha hecho un documento cuantificando las experiencias de la actividad R1A5

IOV2 R2. Al menos el 40% del alumnado total (al menos 55% mujeres) de las 6 comunidades educativas vivencian propuestas metodológicas coeducativas transformadoras: sistematización de las experiencias de ApS – C en los centros, actividades R2A2 y R2A3

OV1 R3. Existen al menos 3 herramientas comunicativas elaboradas específicamente para la difusión interna y externa de las acciones y procesos transformadores desarrollados por las comunidades educativas: Actividad R3A1 Difusión interna y Externa

Por lo demás, decir que se ha dispuesto de toda la información en el momento preciso, y cualquier necesidad adicional informativa se ha solventado rápidamente por parte del equipo de InteRed.

7. Análisis e interpretación de los hallazgos

7.1. Diseño y estructura

Coherencia

Se realiza a dos niveles. Uno interno, que valora la articulación de los objetivos de la intervención con los instrumentos propuestos para lograrlos y su adecuación a los problemas, así como la estrategia de la organización; el otro análisis es externo, en relación con otros programas o actuaciones que pueda estar desarrollando otros actores implicados.

Pregunta 1. ¿En qué medida corresponde la intervención a la estrategia de InteRed y se producen sinergias y vínculos entre la intervención y otras intervenciones realizadas por la organización?

La coherencia interna de la actuación la abordamos en primer lugar analizando la formulación de la propuesta respecto a los problemas identificados y si los objetivos propuestos corresponden al diagnóstico establecido, a continuación analizaremos en qué medida se adecua a la metodología de EML teniendo presente la lógica vertical y horizontal, y finalmente la adecuación a la estrategia de la entidad.

Respecto al **diagnóstico y la coherencia en la formulación**, se hace un análisis de los antecedentes del proyecto y del trabajo que lleva haciendo la organización en los centros educativos valencianos, enmarcado en la acción estratégica de la *Campaña Toca Igualdad*, en la que se hace una descripción del problema de la violencia contra las mujeres que sustenta dicha campaña; el análisis se completa con los resultados del *VII Encuentro de la Red Transforma*, a través de Works Cafés que se realizaron en ese momento con objeto de hacer un diagnóstico de situación sobre las necesidades y demandas de trabajo sobre género en las escuelas; también se nutre de la encuesta sobre “Prevención de violencias” que se llevó a cabo en 2018 y en la que colaboró InteRed.

Con los resultados de este marco de referencia, en el apartado de justificación se señala un total de 9 propuestas que sustentan el diseño de la intervención; con todo ello se han identificado 3 resultados, priorizando, se indica, un rasgo en cada caso:

R1. Cultura de centro: Coeducación y Equidad

R2. Claves Pedagógicas: Aprendizaje significativo y experiencial a través del APS y otras metodologías participativas transformadoras

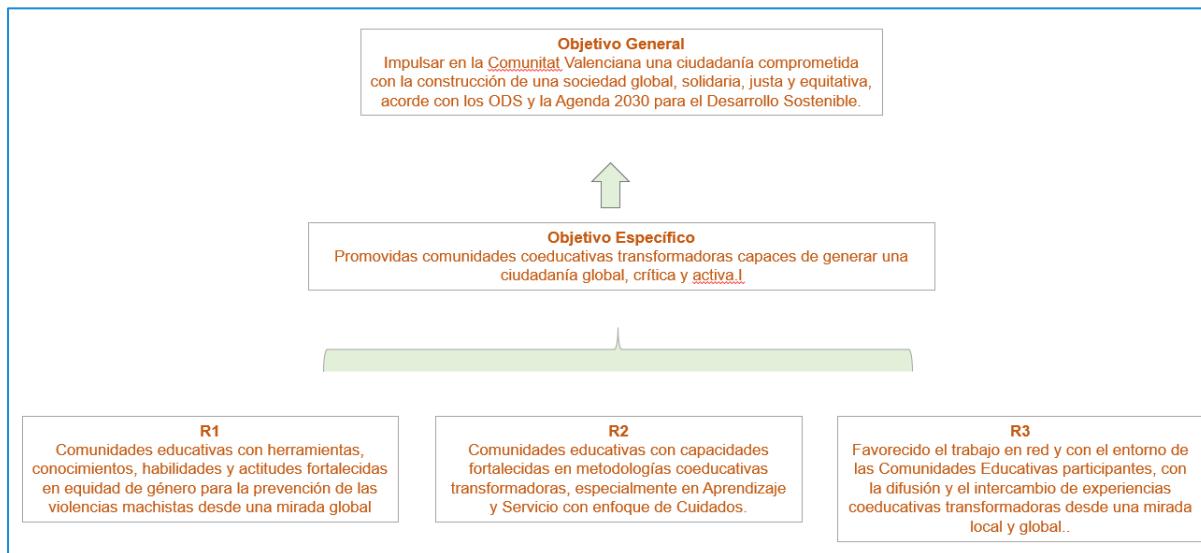
R3. Políticas de Centro. Trabajo en Red y con el entorno

Lo anterior, aunque no corresponde de manera estricta, tiene una relación con la propuesta de componentes o resultados que hace el proyecto.

Además, se realiza un análisis de los centros con los que lo viene trabajando de manera sistemáticas, así como por dar continuidad a centros educativos con menos recorrido, interesados en la incorporación de contenidos y temáticas de la EpCG y, sobre todo, de metodologías transformadoras, se indica. En este sentido, si bien es cierto que uno de los centros identificados al inicio, como se ha explicado, ha sido sustituido por otro, se ha mantenido el espíritu de centros con un mayor recorrido y otros de reciente incorporación (ver Anexo 2).

Al abordar la metodología de EML, en primer lugar analizamos la **lógica vertical**, y vemos que existe coherencia de acuerdo con la metodología del EML en cuanto a la cadena de resultados, objetivo específico y el objetivo general.

Ilustración 1. Lógica vertical del proyecto: objetivos y resultados



La población destinataria se agrupa según resultados, así vemos que el R1 se dirige a la comunidad educativa en general a través de acciones de sensibilización y movilización, también encontramos acciones puntuales de formación a actores clave en prevención de violencia machista, en este caso hemos identificado al menos un curso on line dirigido al profesorado.

El R2 se dirige hacia el profesorado y alumnado a través de metodologías coeducativas, y se centra especialmente en Aprendizajes y Servicio con enfoque de Cuidados (ApS-C). Finalmente, el R3 abarca también al profesorado y alumnado, en este caso con una perspectiva de centro y de trabajo entre ellos a través de la Red.

Analizando las actividades, vemos que tienen su lógica para contribuir al resultado al que corresponden.

En cuanto a los *condicionantes*, tal como se indicó al realizar el informe de LdB, el proyecto no señala las condiciones previas que han de posibilitar su ejecución, ni condicionantes a nivel de actividades, por ello se hizo una propuesta a nivel de actividades para que la organización la tenga presente.

Al analizar la **lógica horizontal**, los *indicadores* están formulados de manera tal que permiten medir los cambios que el proyecto se propone; constatamos que la idea de *Matriz de Planificación del Seguimiento* (MPS), que surgió del informe de LdB, no se ha **se ha** seguido.

No obstante, la cadena de objetivos, resultados e indicadores tiene la lógica necesaria, y busca los niveles de transformación de acuerdo con el modelo teórico de Kirkpatrick, tal como se vio en el informe de LdB y se muestra en la siguiente ilustración.

Ilustración 2. Contribución de los cambios según niveles del modelo de Kirkpatrick



Las *fuentes de verificación* aportan la información suficiente y orientan el trabajo durante la ejecución y evaluación del proyecto; en la LdB se mantuvieron las mismas FdV.

Para concluir el análisis de la coherencia interna lo hacemos indagando sobre la **adecuación de la intervención a la estrategia de la entidad**; así, analizando la diversa documentación, constatamos que la propuesta se enmarca dentro la implementación de la campaña institucional de Sensibilización y Movilización de InteRed en la Comunitat Valenciana: “Toca Igualdad. Por una sociedad libre de violencias machistas” y forma parte del trabajo de la organización en la línea de Educación Transformadora para la Ciudadanía Global. Responde con ello al desarrollo del III Plan Estratégico 2014-2017 de InteRed (revisado y ampliado a 2019), e incide directamente en tres de sus líneas estratégicas:

L1: Promover el derecho a la educación a lo largo de toda la vida desde un enfoque socioeducativo de ciudadanía global.

L2: Fomentar la gobernabilidad, la participación y una ciudadanía crítica con perspectiva global.

L3: Fomentar la equidad de género y los derechos de las mujeres en todas las políticas e intervenciones de InteRed.

Entre las *prioridades acordes al plan estratégico* está el fortalecimiento de las capacidades de las comunidades educativas y de las y los docentes, para la promoción de una ciudadanía comprometida con la construcción de una sociedad global, solidaria, justa y equitativa, acorde con los ODS y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

En cuanto a *Política de género de InteRed (2014)*, resulta coherente la intervención al señalar “la importancia de optar por la equidad de género que, en la búsqueda de la justicia, reconoce la diversidad de necesidades e intereses de las personas, pero también la imperiosa cuestión de la igualdad efectiva de derechos entre hombres y mujeres”; además, el objetivo general de dicha política es “contribuir al logro de la equidad de género desde todas las acciones que impulsa InteRed, con el compromiso de todas las personas que la conforman y siendo coherente como organización en la construcción de una democracia y una ciudadanía de género”.

El proyecto contribuye a la estrategia de transversalización o mainstreaming que busca la integración de la perspectiva de género en todas las políticas, planes y programas de la organización, y se hacen efectivas a través de instrumentos operativos como el que se evalúa.

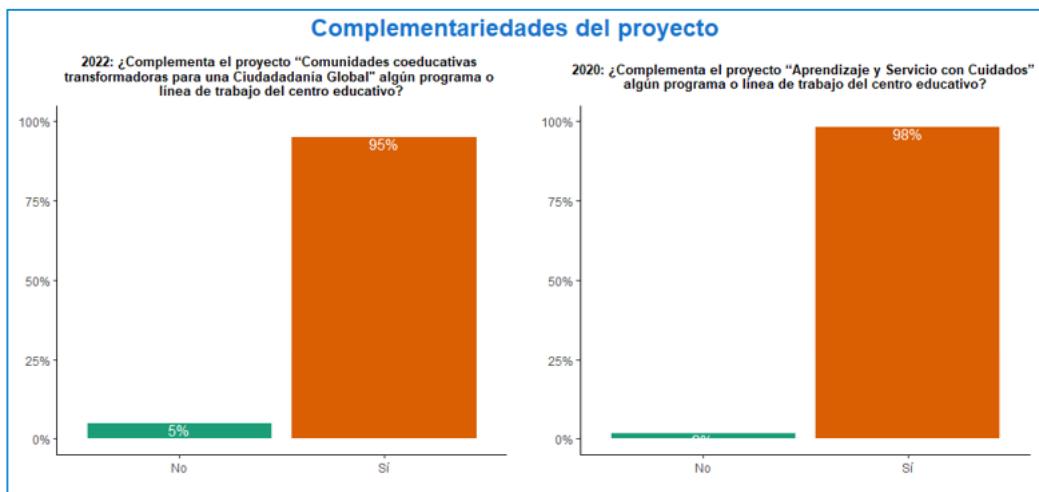
Respecto a las **sinergias con otras acciones de Intered**, el proyecto se vincula especialmente con la Campaña Toca igualdad, y de manera específica a través de su Resultado 1; y también en el Resultado 3 con la *Red Transforma*.

Pregunta 2. ¿La intervención es compatible, complementaria, y tiene sinergias con otras acciones, estrategias o programas de los centros educativos?

En cuanto a la coherencia externa, su análisis lo vamos a abordar respecto a las comunidades educativas y respecto a la política de cooperación de la Generalitat Valenciana.

Así, por lo que se refiere a **las comunidades educativas**, la primera aproximación la hacemos a través de la respuesta de la encuesta sobre la complementariedad de líneas de trabajo del centro, y como vemos en el siguiente gráfico la respuesta es prácticamente unánime, por lo que no hacemos más segmentaciones desde el punto de vista estadístico.

Gráfico 1. Complementariedad del proyecto con programas o líneas de trabajo del centro¹⁰



Segmentado por centro educativo, vemos que la respuesta es unánime en José Arnauda y Nuestra Señora de los Ángeles, y entre el 91% y el 93% en Santa Teresa y El Armelar.

Triangulando lo anterior con las respuestas dadas a través de los instrumentos cualitativos, se señala que el enfoque del proyecto está interiorizado, como hemos visto, en InteRed a través de sus instrumentos estratégicos, para los centros sí se trataría de un elemento novedoso, y respondería a la convicción que se tiene de que el “profesorado ha de tener la mirada integradora” que se busca, siendo consciente de las realidades tan diferentes de cada centro, constatándose este hecho según las entrevistas realizadas.

En el caso de centros con menor trayectoria de trabajo, la acción se ha desarrollado en el marco del proyecto de innovación de centro, aunque al inicio parece ser que costó la comprensión del enfoque propuesto precisamente por ser la primera vez de que se trabajaba conjuntamente; hay que señalar que en este caso el enfoque del proyecto innovador era todo un reto, con la “entrada del pueblo a la escuela a través de las asociaciones, y de ahí vuelva a salir a las calles”, en este sentido la metodología utilizada, ApS-C estaría contribuyendo claramente.

En los centros con más trayectoria, a pesar de su diversidad se ha identificado elementos comunes vinculados a las acciones en el aula, que sitúan a la persona en el centro, y encaja perfectamente el proyecto con dicha visión estratégica.

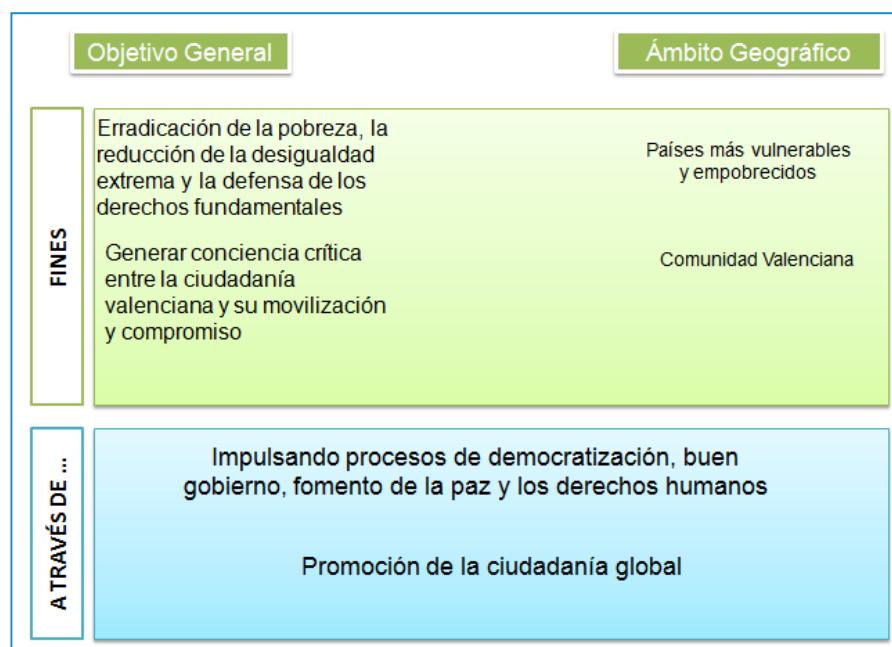
También se ha identificado el nivel alto, en estos colegios, de interiorización de las acciones de sensibilización en días señalados y la formación al profesorado todo, según una informante, en línea con los propósitos del centro.

¹⁰ Pregunta 15. Encuesta Anexo 6

En cuanto a la **coherencia del proyecto respecto a las acciones de la GVA** referenciamos el análisis a las estrategias a nivel del Plan Director y de la Estrategia de Educación para el Desarrollo en el ámbito formal donde se encuadra el proyecto.

En el caso del IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017 – 2020 vemos que entre sus fines, y a nivel territorial de la Comunidad Valenciana, se encuentra el de generar una conciencia crítica en la población (ver siguiente ilustración), siendo el objetivo superior del proyecto que evaluamos el de “Impulsar en la Comunitat Valenciana una ciudadanía comprometida con la construcción de una sociedad global, solidaria, justa y equitativa, acorde con los ODS y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”, para lo cual se propone incidir en comunidades educativas mediante la promoción y consolidación de la metodología de ApS-C, con capacidad para generar esa ciudadanía global, crítica y activa.

Ilustración 3. Objetivo general del IV Plan Director de la Cooperación Valenciana



Hay que decir que este Plan Director de la Cooperación, en cuyo marco se diseñó el proyecto, está estructurado de acuerdo a los ODS; así, vemos que contribuye al Eje 2 de Personas, y en concreto a través de dos estrategias, derechos de la mujer y ciudadanía global, a los ODS 5 y 4 respectivamente.

Como vemos, el proyecto igualmente estaría contribuyendo a la *estrategia valenciana de Educación para el Desarrollo en el ámbito formal 2017-2021*, que corresponde al objetivo operativo.

Así, analizando la mencionada estrategia se observa como el proyecto tiene una significación relevante en el ámbito de actuación de la formación, y en concreto a las líneas estratégicas A,

de sensibilizar y compartir experiencias, B, de formación en EpD y metodologías que la impulsen, y C de coordinación a nivel de centro educativo los aspectos de la EpD¹¹

No obstante, se ha de decir que el enfoque de esta estrategia, tal como está redactada, se dirige a la propia acción de la Administración, y no a la propia de las organizaciones, con lo que la valoración de la aportación que se hace es relativa y de manera, entendemos, que indirecta.

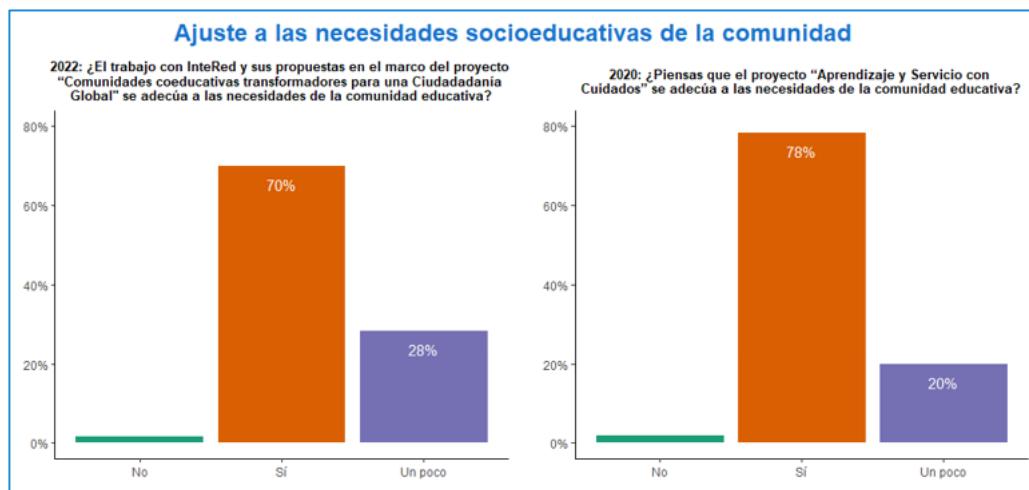
Pertinencia

Pregunta 3. ¿La intervención corresponde a las necesidades del alumnado y profesorado, y las prioridades del centro en el ámbito de la coeducación?

Para abordar este pregunta lo haremos en primer lugar respecto a si la intervención se adecúa a las necesidades de los centros, y lo haremos con una aproximación a la valoración que se hace de las actividades, con una visión tanto del profesorado como del alumnado, e indagaremos sobre los elementos facilitadores o las dificultades habidas; a continuación analizaremos el encaje de las acciones del proyecto en la programación, lo cual nos dará una visión complementaria a la estratégica que hemos visto en la *coherencia*; finalmente abordaremos el enfoque de derechos.

Respecto a si la **intervención se adecúa a las necesidades de las comunidades educativas implicadas**, en primer lugar hacemos la aproximación por la respuesta dada por el profesorado en la encuesta que hemos pasado.

Gráfico 2. Grado en qué la intervención se ajusta a las necesidades de la comunidad educativa¹²



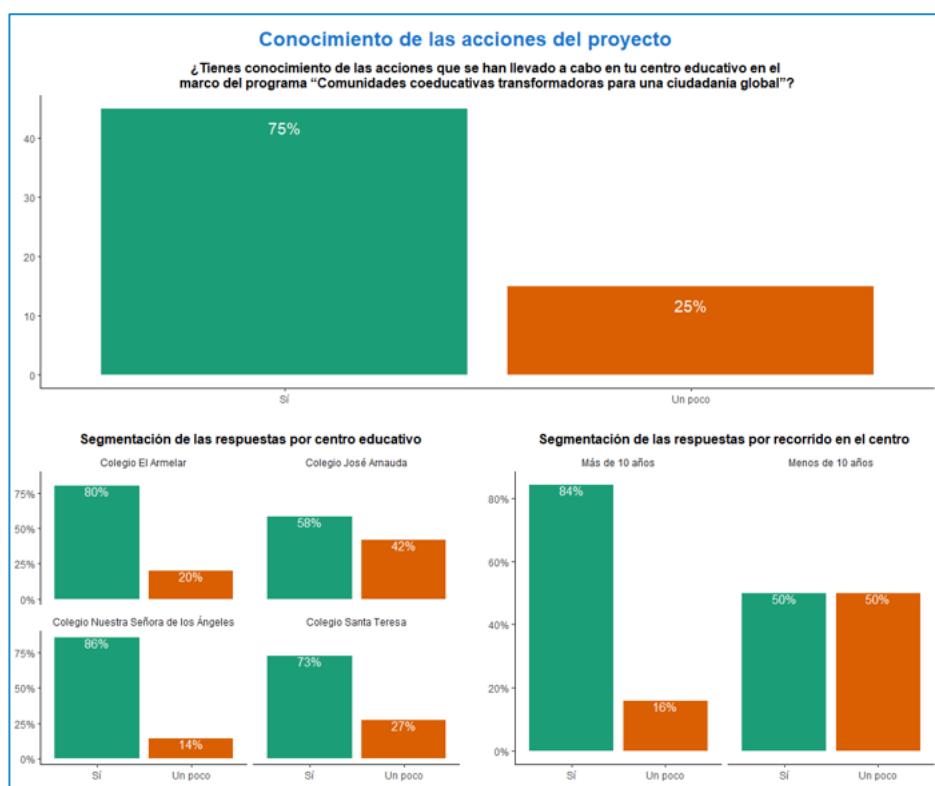
¹¹ Línea de Actuación C1

¹² Pregunta 14. ¿Piensas el trabajo con InteRed y sus propuestas en el marco del proyecto “Comunidades coeducativas transformadoras para una Ciudadanía Global” se adecúa a las necesidades de la comunidad educativa?

Como vemos existe una alta correlación en el sentido afirmativo tanto en la LdB como en la evaluación; cuando analizamos centro por centro, la respuesta en la evaluación es unánime en Nuestra Señora de los Ángeles, y la menor, 55%, se da en Santa Teresa; José Arnauda y El Armelar se manejan entre el 75% y 67% respectivamente; únicamente en El Armelar se ha dado una respuesta negativa.

La siguiente aproximación la hacemos en cuanto al conocimiento que el profesorado tiene respecto del programa, y en este sentido mayoritariamente se inclinan por el SI y nadie ha manifestado que no lo conoce.

Gráfico 3. Conocimiento de las acciones del programa Comunidades Coeducativas. Profesorado¹³



Cuando hacemos la segmentación por centro y por el tiempo que los docentes llevan en el centro, vemos que claramente hay una desviación favorable en los docentes más antiguos.

En las entrevistas al profesorado se confirma que la formación resulta pertinente y que, como se ha dicho, encaja con el trabajo del centro; se valora la metodología de formación y

¹³ Pregunta 5 Anexo 6: ¿Tienes conocimiento de las acciones que se han llevado a cabo en tu centro educativo junto a InteRed en el marco del programa "Comunidades coeducativas transformadoras para una ciudadanía global" durante los últimos cursos?

acompañamiento; en el primer caso la duración es correcta, según informante, pero también se nos ha manifestado que algún docente “pudo sentirse ofendido por los contenidos impartidos”, aunque se recalca la capacidad de la formadora, señalando además que debería incluir una “parte práctica de trabajo en el aula”.

La combinación formación y acompañamiento sería de acuerdo con las necesidades de los centros, y se apunta que en el caso del profesorado nuevo la herramienta del acompañamiento es fundamental; también se valora el aporte que hace la Fundación en el enfoque de derechos.

Alguna docente habla del encaje con la metodología del centro: acción / reflexión / compromiso y transformación personal¹⁴, fomentando de esta manera el pensamiento crítico¹⁵; una docente señala el “valor que tiene el video realizado como punto de partida para reflexionar sobre la temática que se ha tratado”.

Según una docente que lleva tiempo vinculada con las intervenciones de la entidad, el trabajar desde la óptica de procesos que confluyen en las acciones que se llevan a cabo en los días señalados¹⁶ es coincidente con la estrategia del centro, con lo cual tendríamos otro elemento significativo de pertinencia.

Desde la organización se remarcaba a nivel metodológico que la estrategia formativa que implementa se basa en la flexibilidad y que, por tanto, tiene capacidad para ajustarse a las necesidades de cada centro.

El material de soporte empleado se valora muy bien, y se señala en un caso que este material, en el alumnado de primaria, lo han adaptado a su realidad; al respecto se reconoce que la organización les consulta sobre el nivel de adecuación de los contenidos.

Respecto a las capacidades de las formadoras de la Fundación, la valoración que se ha dado en las entrevistas es alta, así como el apoyo que han prestado a la hora de llevar a cabo las dinámicas, como el caso de una entrevista de radio, la redacción del guion, etc.

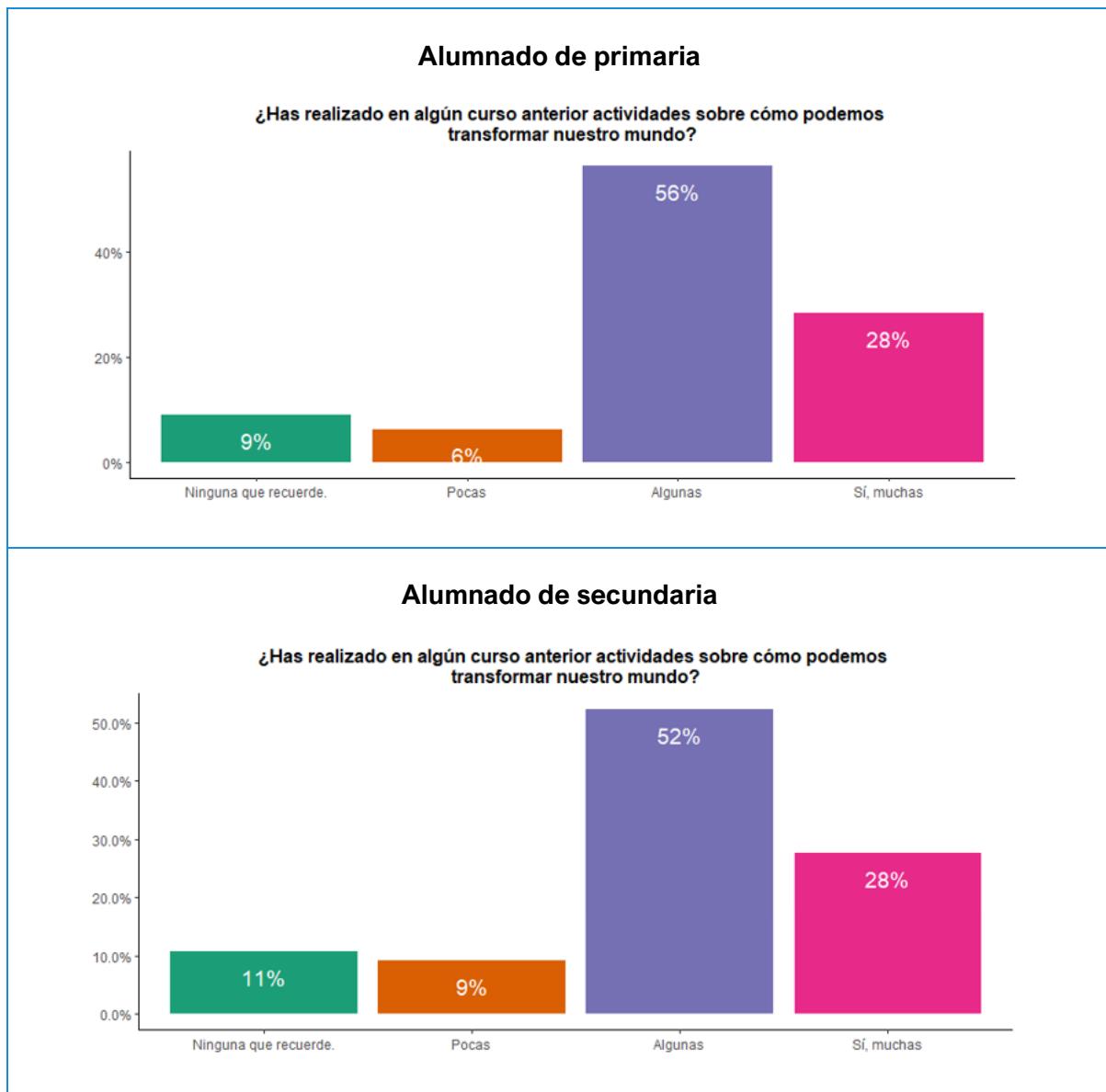
Cuando abordamos la cuestión de la *Pertinencia* de las acciones realizadas desde la mirada del alumnado, vemos que la respuesta entre Algunas y Si, supera el 80%, destacando las respuestas del colegio Santa Teresa, que superan el 90% en el caso de primaria, y de El Armelar en el caso de secundaria.

¹⁴ Lo cual coincide con los diferentes niveles de cambio que propicia el diseño del proyecto.

¹⁵ Objetivo específico del proyecto

¹⁶ 25 de noviembre, 14 de febrero, 8 de marzo, 7 de mayo

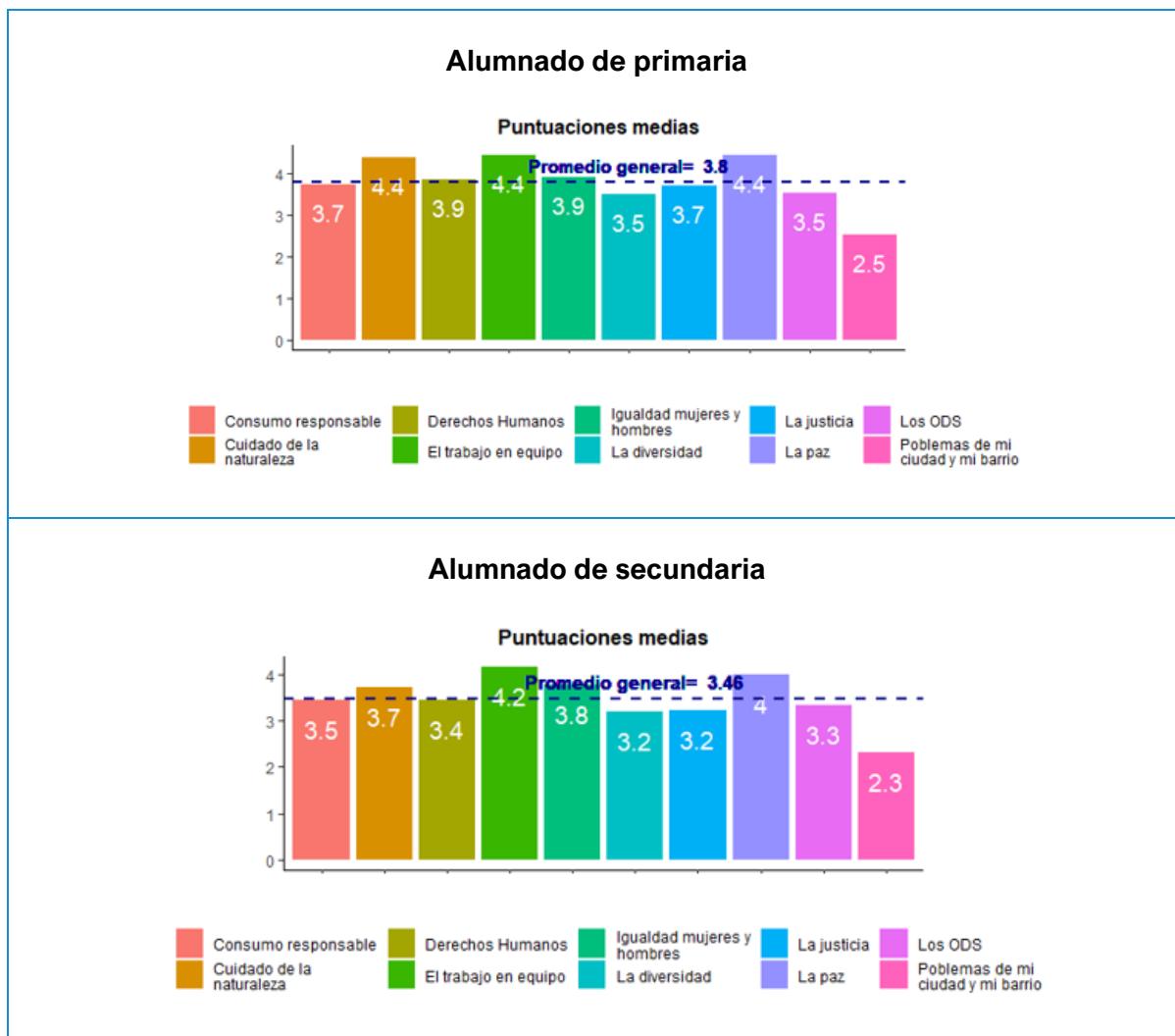
**Gráfico 4. Actividades sobre transformación del mundo realizadas en el centro.
Alumnado¹⁷**



Otra aproximación que interesa en este punto es conocer la percepción del alumnado sobre la temática trabajada.

¹⁷ Pregunta 4. ¿Has realizado en algún curso anterior actividades sobre cómo podemos transformar nuestro mundo?. Anexos 4 y 5.

Gráfico 5. Temáticas sobre las que has trabajado¹⁸



Como vemos, las puntuaciones son bastante altas: de los 10 temas propuestos, 9 son puntuados altos o muy cerca del promedio. Un tema solamente se puntuó sensiblemente por debajo: *Problemas de mi ciudad y mi barrio*; esto se repite en las dos tipologías de alumnado.

Respecto al *Cuidado de la naturaleza*, *El trabajo en equipo* y *La paz* parecen ser los tres *temas-estrella*, y resulta interesante remarcar también que esa misma pauta de puntuación se repite a nivel de cada centro educativo (ver Anexos 4 y 5), y la misma pauta se observa en los dos niveles.

Finalmente, y una vez tenemos la visión de las actividades y las temáticas que tiene el alumnado, resulta importante para analizar la *Pertinencia de las actividades*, conocer la percepción cualitativa de manera general tal y como se expresa en el siguiente gráfico.

¹⁸ Pregunta 5 Anexo 4: Señala los temas que habéis trabajado más, puntuando de menos a más del 1 a 5 (1= hemos trabajado un poco; 5= hemos trabajado muchísimo)

Gráfico 6. Opinión sobre las actividades¹⁹



Una de las actividades más relevantes, quizá, sea el encuentro que se ha realizado a la finalización del proyecto, donde han participado más de 30 personas, entre profesorado y alumnado representante de las 6 comunidades educativas del proyecto, y de otras 9 comunidades que InteRed acompaña desde otras intervenciones, según se indica en las FdV consultadas.

El resultado de la evaluación de esta actividad se presenta en el siguiente gráfico, y como se observa, la opinión de las participantes estaría en línea con lo que pretende la actividad²⁰: esta

¹⁹ Pregunta 6, Anexo 4 y 5

²⁰ "Generar un espacio para compartir e intercambiar experiencias entre comunidades educativas, en torno al compromiso y las acciones que realizan en su entorno local desde una mirada global

acción es valorada positivamente de manera expresa por algún docente con el que nos hemos entrevistado.

Gráfico 7. Encuentro de comunidades educativas transformadoras. Percepciones²¹



Profundizaremos en lo anterior cuando hagamos el análisis de *Eficacia*.

El siguiente paso consiste en analizar hasta qué punto el **proyecto y sus acciones encajan con la programación del centro**, en este sentido ya hemos apuntado en cuanto a la metodología, y que también nos sirve en este análisis, el trabajo por procesos, los cuales se dan siempre que exista una programación previa, como así se ha manifestado dado que, al menos en el centro de la informante, se señala que “antes de las vacaciones se establece el calendario con los días significativos que hemos indicado, de manera que la propuesta didáctica se haga para el curso siguiente” de acuerdo a este marco de referencia, llevándose a cabo en tutorías y asignaturas, según sea el enfoque del centro.

El hecho de tener reuniones de planificación inicial con los centros, donde se tratan la cuestiones referidas a metodología, transversalización de contenidos, etc, permite establecer un calendario de manera consensuada, articulando además acciones a través de las propias necesidades que van surgiendo en la implementación, así se indica, con lo que nuevamente aparecería es aspecto metodológico de flexibilidad y adaptación del que ya hemos hablado: lo anterior solamente es posible gracias a las diferentes propuestas con las que cuenta la organización, viene a decir una informante de InteRed.

²¹ Respuesta de las personas que asistieron a la actividad a la pregunta: ¿qué te llevas del espacio compartido?. La evaluación ha sido realizada por InteRed.

Otro elemento respecto al encaje de las acciones en la programación tiene que ver con la relación que se establece entre el personal de la Fundación y el profesorado, siendo consciente de la parte emocional de este, por lo que la adaptación se individualiza a las capacidades y situación del propio profesor/a.

En cuanto a los **enfoques transversales**, el proyecto tiene un claro enfoque de derechos humanos y género, así como socioeducativo en todas sus fases, incluyendo el emocional y de cuidados respecto a la manera de trabajar con el profesorado, como se ha puesto de manifiesto en cuanto a la capacidad de la metodología para adaptarse a las características del profesorado.

7.2. Procesos

Eficiencia

Pregunta 4. ¿Se han empleado adecuadamente los recursos de la intervención para llevar a cabo las actividades y alcanzar los resultados que se han obtenido?

En este criterio vamos a medir, por un lado, la planificación del proyecto y su adecuación para alcanzar los logros establecidos, a continuación trataremos el proceso de coordinación institucional, completando lo que hemos dicho en el anterior criterio respecto al encaje de las acciones en la programación del centro; finalmente haremos referencia al logro de los resultados en relación con los recursos que se consumen, esto es, la búsqueda de una combinación que se ha dado de recursos financieros, materiales, técnicos, naturales y humanos para obtener los resultados previstos.

Así, en primer lugar abordamos si el **logro de los objetivos y resultados previstos en el proyecto es adecuado con la planificación del proyecto**; para ello analizamos dicha planificación que hay en el documento – proyecto la cual ya prevé el momento de inicio y la ejecución final que ha correspondido en gran medida con el cronograma estimado; por lo que se refiere al calendario compartido con los centros, a pesar del énfasis en la coordinación del que ya se ha hablado, la organización manifiesta la necesidad de fortalecer este calendario común para evitar solapamientos de actividades y facilitar, se dice, la coordinación de la actividad conjunta con los centros.

Analizando la estrategia y planificación, vemos que respondía a los resultados y objetivos que se pretendía alcanzar, y de acuerdo a los titulares implicados en cada nivel, los cuales están perfectamente identificados según ya hemos comentado; no obstante, se observa que el proyecto identifica además como titulares a las madres y padres del alumnado, así como otras personas de la comunidad educativa (sin especificar)²², sin embargo no existen indicadores que cuantifiquen la participación y el impacto del proyecto sobre estas destinatarias.

Cuando analizamos estos grupos desde la perspectiva del enfoque basado en Derechos Humanos, vemos que al hablar de la *comunidad educativa* precisa Titulares de Derechos

²² Población beneficiaria. Punto 3.2 del proyecto

como *agentes y protagonistas*, señalando entre ellos además del alumnado y profesorado, a las familias, PAS²³ y personas de la comunidad donde se ubican los centros; en este caso hay que decir que sí existe un indicador que incluye estos grupos poblacionales, se trata del IOV2R1, sin embargo en las bases de datos no existe referencia sobre familias, EMYC, PAS o equipos directivos, y al analizar la actividad indicada no encontramos estos perfiles.

Desde el punto de vista de procesos nos referimos a la **coordinación que se ha establecido con los centros**, así, se ha identificado que con aquellos centros con los que InteRed viene trabajando de manera continuada, la coordinación está consolidada y es eficiente, realizándose a través de alguna persona de referencia en el centro que actúa como enlace.

Por la información obtenida en nuestro trabajo de campo, la opinión de los centros respecto a la coordinación es satisfactoria, y se señala además que como consecuencia de la pandemia la presencia del equipo de InteRed ha sido menor.

A lo interno de estos centros ya hemos visto en *Pertinencia* cómo se trabaja por la inclusión de las actividades en la programación del centro, además respecto a la identificación de necesidades vemos, al menos en uno de los centros con el que nos hemos entrevistado, que el departamento que quiere trabajar un tema específico hace la petición a Pastoral, y esta se pone en contacto con InteRed; además en los centros suele haber profesorado que son promotores/as de la Fundación, y que actúan en calidad de voluntariado, con lo que se refuerza el proceso y se hace más eficiente; hay que señalar que la coordinación con un colegio de Chile que ha participado en alguna actividad del proyecto, se ha llevado desde uno de los centros valencianos.

En el caso de los centros de nueva incorporación sin duda el proceso es más lento, como consecuencia del nivel de conocimiento mutuo y las capacidades del centro, buscándose una relación vinculante con el profesorado dispuesto a impulsar la acción, más que con los equipos directivos, al menos así lo hemos deducido en nuestro trabajo de campo y de las palabras del equipo de InteRed: “hay figuras de liderazgo que a veces no están en la dirección pero que facilitan el seguimiento y que se amplifiquen las cosas”; hay que decir que el hecho de que la movilidad de los equipos docentes sea mayor en los colegios de titularidad pública, tiene una incidencia grande en esta cuestión.

InteRed focaliza su trabajo en el acompañamiento de los docentes en los procesos y no suele intervenir de manera directa en aula, con lo cual también se estaría produciendo una eficiencia en el uso de los recursos humanos de la organización, aunque el profesorado también valora y reconoce cuando la organización hace algún taller en aula como externos.

Todos los resultados tienen un componente de evaluación, utilizando instrumentos cuantitativos y de reflexión cualitativa, lo cual permite una aproximación efectiva a la realidad del trabajo que se está realizando.

Completando lo que se ha dicho de lo sucedido en el contexto de pandemia, la adaptación al formato virtual, tanto en reuniones de coordinación como en la formación, ha supuesto un factor claro de sostenibilidad y de reducción de costes, sobre todo en desplazamientos, especialmente en la primera fase del proyecto dado que en los últimos 6 meses se produjo

²³ En la actividad R1A3 también se habla del equipo de mediación y convivencia (EMYC)

un relajamiento de las restricciones; no obstante, se asegura, que se ha mantenido el clima de confianza con los centros, y todo ello desde un trato cercano y de acuerdo a los diferentes ritmos y necesidades de cada comunidad educativa.

En cuanto al **presupuesto**, en mayo de 2022 se solicitó, junto con la ampliación de la ejecución de dos semanas por los motivos ya expuestos, la comunicación de una variación no sustancial en las partidas de partida Materiales y suministros, Otros servicios técnicos y profesionales y Viajes, alojamientos y dietas.

Así, la primera aproximación a la ejecución presupuestaria la hacemos respecto a los límites de la convocatoria, recordando en este punto que la nueva Orden de Bases²⁴ establece en su disposición transitoria que las actuaciones financiadas en convocatorias anteriores a la Orden, como es el caso, no es de aplicación dicha orden, y por tanto se rigen por la normativa correspondiente a la resolución de la concesión.

Como vemos en el siguiente cuadro, los porcentajes de ejecución se han ajustado a los límites máximos.

Cuadro 6. Ejecución presupuestaria en relación con los límites de la convocatoria

	Final ²⁵		Máx % según convocatoria
	Total (€)	Porcentaje	
A1. Línea de base	1.270,00	1,49%	1,50%
A2. Identificación y formulación	1.270,00	1,49%	1,50%
A3. Evaluación externa	2.550,00	2,99%	3,00%
A4. Auditoría externa	2.550,00	2,99%	3,00%
A5. Arrendamiento		0,00%	
A6 Materiales y suministros	8.511,09	9,97%	
A7. Personal	50.012,12	58,56%	60,00%
A8. Voluntariado		0,00%	
A9. Otros servicios técnicos y profesionales	9.757,26	11,43%	
A.10 Viajes, alojamientos y dietas	953,62	1,12%	15,00%
A11. Gastos bancarios	5,00	0,01%	
TOTAL COSTOS DIRECTES (A)	76.879,09	90,02%	

²⁴ ORDEN 2/2021, de 26 de mayo, de la Conselleria de Participación, Transparencia, Cooperación y Calidad Democrática, por la que se establecen las bases reguladoras y el procedimiento de concesión de subvenciones en materia de cooperación internacional al desarrollo

²⁵ De acuerdo a la información proporcionada en el Informe Final

Costos indirectos	8.520,82	9,98%	10,00%
TOTAL COSTOS INDIRECTOS (B)	8.520,82	9,98%	
TOTAL GENERAL COSTOS	85.399,91		

En cuanto al desvío presupuestario final respecto al inicialmente aprobado, como vemos en el siguiente cuadro no ha existido.

Cuadro 7. Desviación por partidas respecto al presupuesto inicialmente establecido

	Aprobado		Final		Máx % según convocatoria	Desvio respecto al presupuesto aprobado	
	Total (€)	Porcentaje	Total (€)	Porcentaje		Total (€)	Porcentaje
A1. Línea de base	1.270,00	1,5%	1.270,00	1,49%	1,50%	0,00	
A2. Identificación y formulación	1.270,00	1,5%	1.270,00	1,49%	1,50%	0,00	0%
A3. Evaluación externa	2.550,00	3,0%	2.550,00	2,99%	3,00%	0,00	0%
A4. Auditoría externa	2.550,00	3,0%	2.550,00	2,99%	3,00%	0,00	0%
A5. Arrendamiento	0,00	0,0%		0,00%		0,00	
A6 Materiales y suministros	8.564,72	10,0%	8.511,09	9,97%		-53,63	-1%
A7. Personal	50.012,12	58,6%	50.012,12	58,56%	60,00%	0,00	0%
A8. Voluntariado	0,00	0,0%		0,00%		0,00	
A9. Otros servicios técnicos y profesionales	9.757,25	11,4%	9.757,26	11,43%		0,01	0%
A.10 Viajes, alojamientos y dietas	900,00	1,1%	953,62	1,12%	15,00%	53,62	6%
A11. Gastos bancarios	5,00	0,0%	5,00	0,01%		0,00	0%
TOTAL COSTOS DIRECTES (A)	76.879,09	90,0%	76.879,09	90,02%		0,00	0%
Costos indirectos	8.520,82	10,0%	8.520,82	9,98%	10,00%	0,00	0%
TOTAL COSTOS INDIRECTOS (B)	8.520,82	10,0%	8.520,82	9,98%		0,00	0%
TOTAL GENERAL COSTOS	85.399,91		85.399,91			0,00	0%

7.3. Resultados

Eficacia

Pregunta 5. ¿En qué medida las actividades del proyecto han contribuido al cambio de actitud de las comunidades educativas en la prevención de las violencias machistas, así como el fortalecimiento de las capacidades y trabajo en red de los centros?

La medición de este criterio lo hacemos de acuerdo con los indicadores que se han establecido a nivel de resultados y del objetivo específico, y lo completamos con otras aportaciones allí donde se ha necesitado para responder a las necesidades informativas que se establecieron en la fase inicial de trabajo.

Recordamos en este punto que se han utilizado los indicadores del proyecto inicial, y se ha mantenido el redactado respecto al propuesto en la MPS del Informe de Línea de Base (ver Anexo 3), aunque en algunos casos hemos completado la información que se proponía en el Informe al considerarla pertinente, y así lo señalamos en notas a pie de página.

RESULTADO 1

Comunidades educativas con herramientas, conocimientos, habilidades y actitudes fortalecidas en equidad de género para la prevención de las violencias machistas desde una mirada global

Indicadores para la verificación del cambio²⁶

Al finalizar el proyecto

OV1 R1. El 70% de los actores claves (al menos el 65% mujeres del profesorado, familias, E. Directivo, EMYC, PAS) que han participado en al menos 1 acción de reflexión/formación en 4 comunidades, cuenta con habilidades y herramientas en equidad de género para la prevención de violencias machistas.

IOV2 R1. 4 de las comunidades participantes han desarrollado al menos 4 experiencias coeducativas cada una de sensibilización y movilización del alumnado adaptadas a todos los niveles

IOV3 R1. Al menos el 80% del alumnado participante (al menos el 55% mujeres) desarrolla actitudes de equidad y corresponsabilidad frente a las violencias machistas.

IOV4 R1. Se cuenta con al menos 2 materiales para el desarrollo y difusión de las experiencias.

El primer indicador (**OV1 R1**) lo abordamos desde el punto de vista cualitativo dado que es donde podemos tener una aproximación al cambio que se busca, que no es otro que el que cuente el profesorado²⁷ con habilidades y herramientas en equidad de género para la prevención de violencias machistas

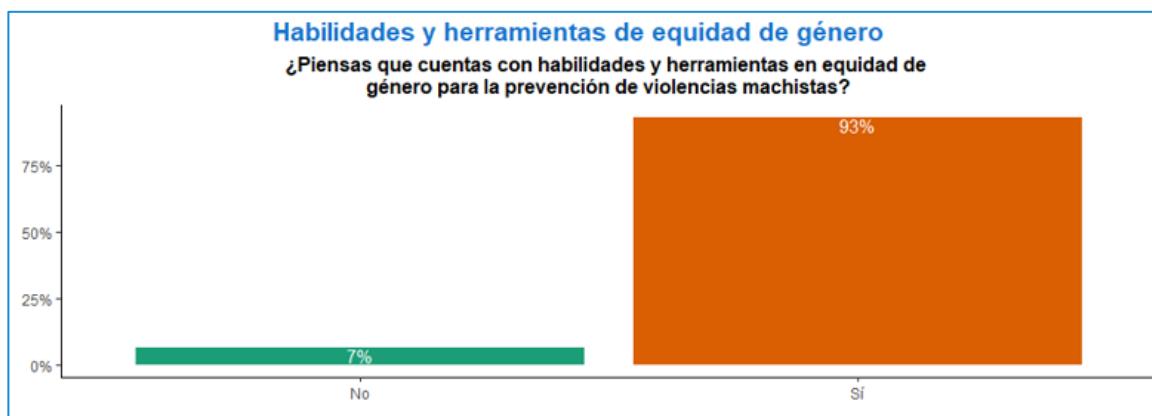
Como vemos en el siguiente gráfico, un porcentaje superior al del indicador manifiesta que cuenta con las habilidades y herramientas para afrontar el reto que supone la prevención de

²⁶ En el proyecto y en el ICCP el IOV1 R1 sobre “4 de las comunidades participantes incorporan al menos 1 medida coeducativa por la equidad de género y la prevención de las violencias machistas en su plan de centro” figura a este nivel, pero lo hemos trasladado al nivel de objetivo específico (IOV4OE) dado que mide un cambio de carácter institucional, y pensamos que es más acorde tal y como se propuso en el Informe de LdB.

²⁷ El indicador señala otros grupos, sin embargo no existen datos sobre ellos que nos puedan dar una aproximación realista, y tampoco se abordaron en la LdB

las violencias machistas. Analizado lo anterior por centros, los porcentajes más altos se dan en el Colegio Santa Teresa (100%) y El Armelar (97%); los más bajo en José Arnauda (83%) y Nuestra Señora de los Ángeles (86%).

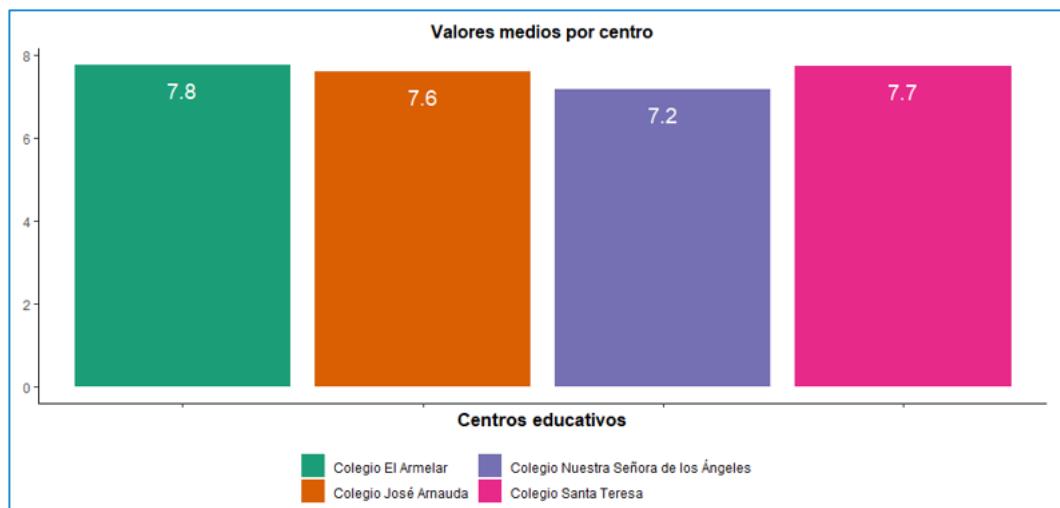
Gráfico 8. Habilidades y herramientas en equidad de género. Profesorado²⁸



Hay que reconocer que todos los indicadores son altos, lo cual da un margen de maniobra estrecho en cuanto a la mejora para el proyecto de continuación.

La siguiente aproximación es más fina al pedir la respuesta a los/as docentes que han respondido que Sí a la anterior pregunta²⁹.

Gráfico 9. Herramientas y recursos para la igualdad de género. Profesorado



²⁸ Pregunta 10. ¿Piensas que cuentas con habilidades y herramientas en equidad de género para prevenir y abordar las desigualdades dentro y fuera del aula?

²⁹ Pregunta 11: Si has contestado que sí a la pregunta anterior, en una escala de 1 a 10 ¿en qué medida podrías decir que cuentas con habilidades y herramientas en equidad de género para la prevención de violencias machistas y discursos de odio en la clase?.

La puntuación media es de 7,66, y solo un 2% sitúa esta puntuación en 5.

Como se ve, por centros educativos la puntuación es muy similar.

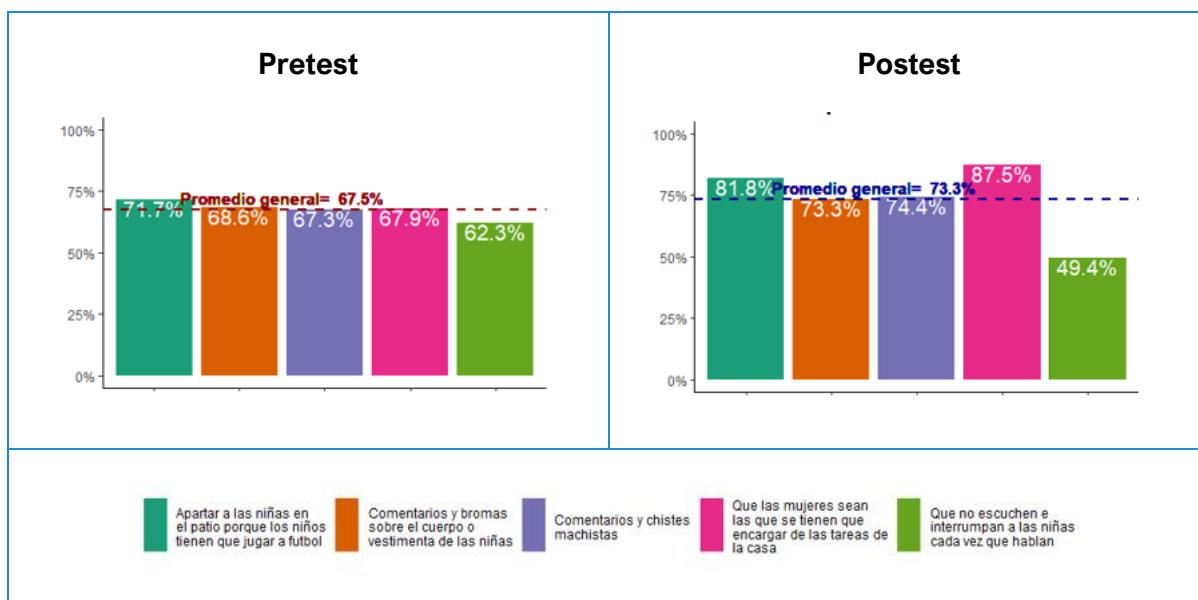
Desde el punto de vista estadístico hay que tener en cuenta que se trata de una muestra voluntaria de profesorado que estaría particularmente sensibilizado con el proyecto y sus objetivos.

En cuanto al indicador **IOV2 R1**, que no es un indicador de cambio y por tanto su aporte al análisis que estamos haciendo es limitado, señalamos que, consultadas las FdV, se ha desarrollado al menos una acción de reflexión / formación en las 4 comunidades educativas esperadas, en las que ha participado, al menos, el 70% de los actores clave.

Según se indica, se han desarrollado más de 4 experiencias coeducativas de sensibilización y movilización en las 4 comunidades educativas esperadas.

El siguiente indicador, **IOV3 R1**, sí nos aporta información de cambio, y como vemos este es positivo en el caso de primaria en todas las variables establecidas excepto una, pasando de un valor promedio de 67,5% a 73,3%.

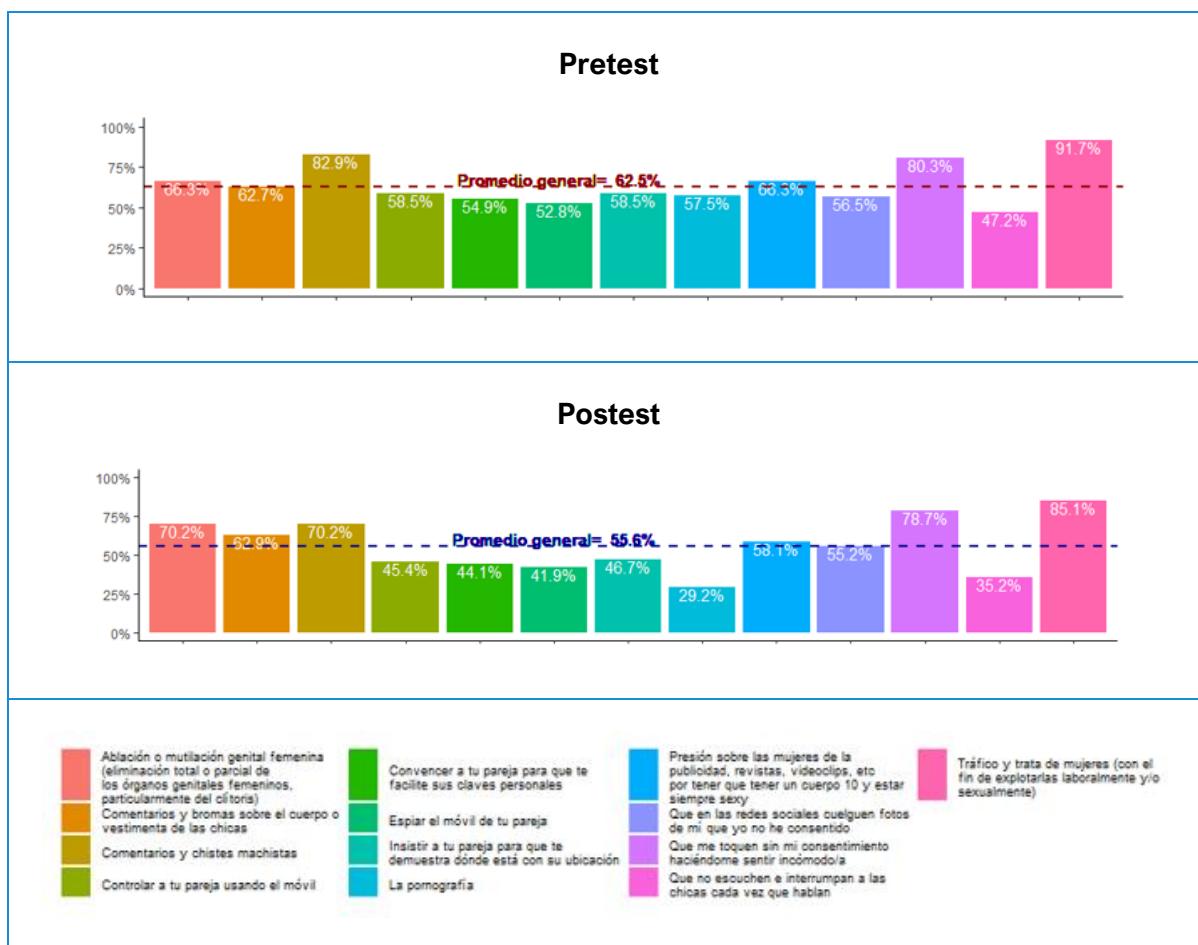
Actitudes sobre violencia machista. Alumnado de primaria³⁰



En el caso del alumnado de secundaria no se habría producido este cambio en positivo como se aprecia en el siguiente gráfico, no obstante hay dificultades para comparar ambas muestras dado que la base muestral es demasiado diferente (solo coincide un centro educativo) como para establecer una relación causal firme.

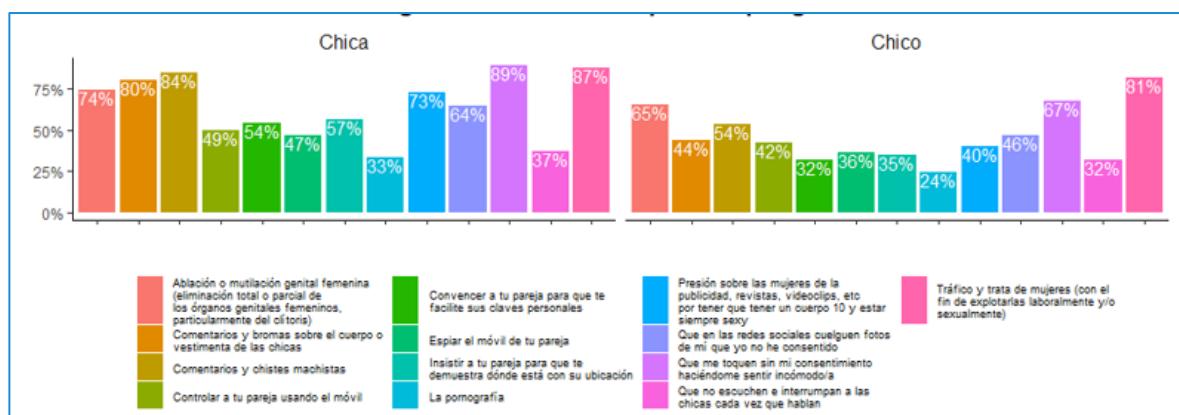
³⁰ Pregunta 8: ¿Cuáles de las siguientes situaciones consideras que son violencias machistas?. Puedes elegir las opciones que consideres.

Gráfico 10. Actitudes sobre violencia machista. Alumnado de secundaria



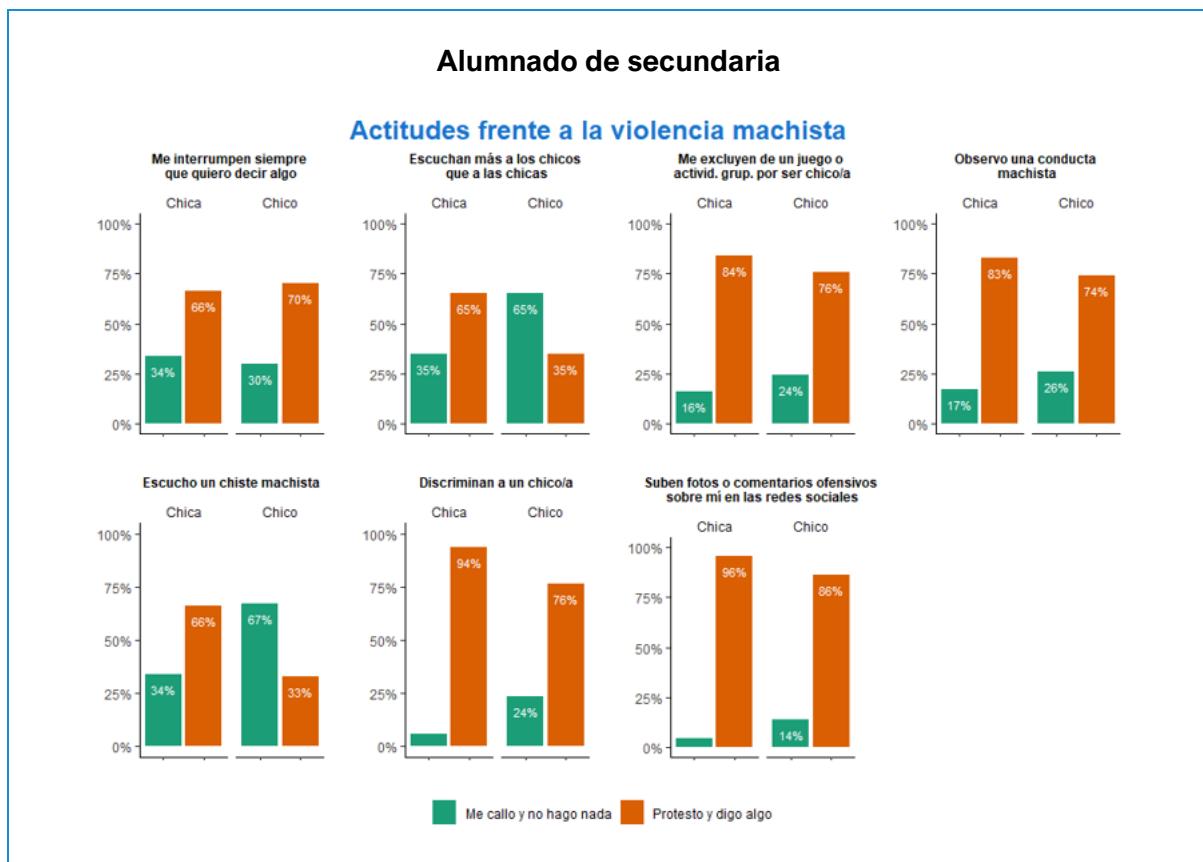
Cuando hacemos la aproximación por sexo, en el caso de secundaria, nos muestra que existen percepciones diferentes, según de aprecia en el siguiente gráfico.

Gráfico 11. Actitudes sobre violencia machista. Alumnado de secundaria. Respuesta según sexo



Otra aproximación al desarrollo de actitudes de equidad y corresponsabilidad frente a las violencias machistas en el caso de secundaria lo hemos hecho a partir de la pregunta 9 del cuestionario³¹, y tal y como se ve en el siguiente gráfico se observa un nivel general bastante alto en cuanto a la proactividad delante de acciones discriminatorias, y excepto cuando “me interrumpen siempre que digo algo” donde es mayor el porcentaje de proactividad del chico, en el resto es mayor, en general con bastante diferencia, las chicas.

Gráfico 12. ¿Cómo reaccionas si en tu clase o en tu grupo de amistades? ...



A continuación, y para cerrar este indicador, abordamos el impacto sobre las actitudes de equidad mediante sendas nubes de palabras sobre (i) Participación en las tareas de casa y (ii) Derechos.

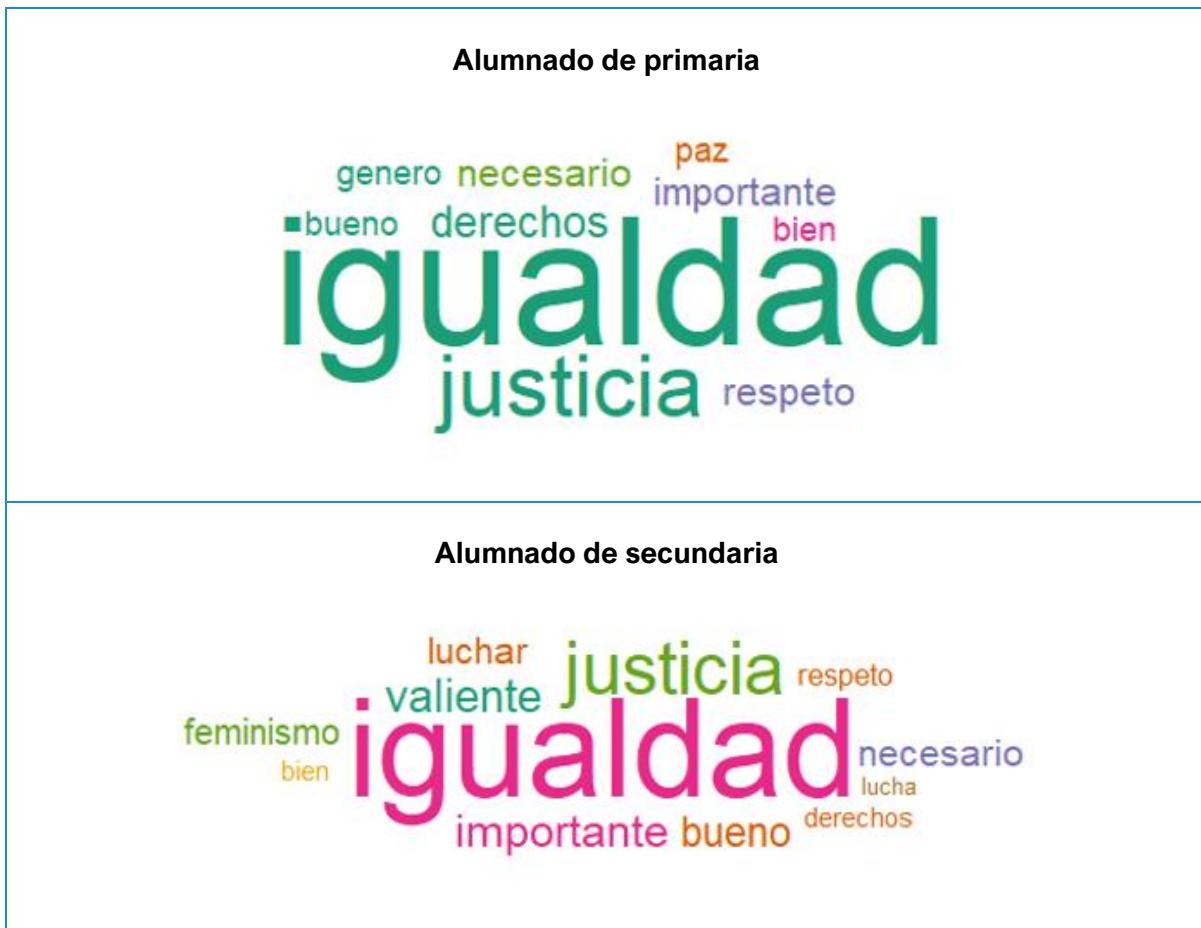
³¹ ¿Cómo reaccionas si en tu clase o en tu grupo de amistades? (Poner las opciones para marcar: ME CALLO Y NO HAGO NADA / PROTESTO Y DIGO ALGO)

Gráfico 13. Participación en las tareas de casa³²



³² Pregunta: "Con una palabra, responsabilizarme de las tareas de casa es". Corresponde a la pregunta 9 de primaria y 10 de secundaria

Gráfico 14. Derechos³³



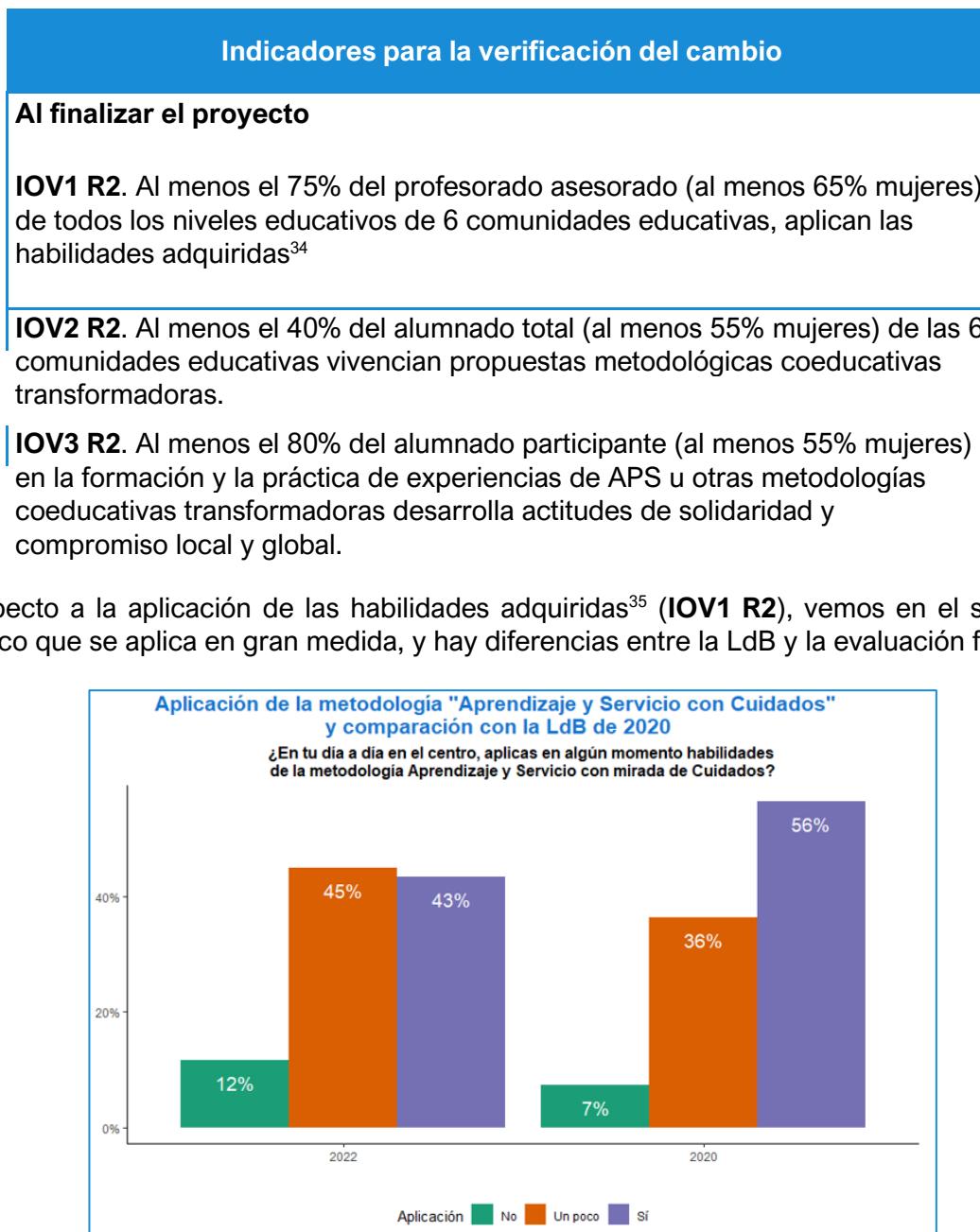
Finalmente, el **IOV4 R1** es de carácter cuantitativo y no está formulado en términos de cambio, sino sobre materiales para el desarrollo y difusión de las experiencias; según el informe de seguimiento periódico, se cuenta con más de 5 productos para el desarrollo y difusión de las experiencias, cuando la meta era un mínimo de 2.

Consultadas las FdV de la actividad R1A5, se observa que se han desarrollado diversas experiencias, sin embargo no existe un documento que sistematice el trabajo realizado, y tampoco se especifica en el informe de cierre.

³³ Pregunta: "Con una sola palabra, luchar porque todas las personas tengamos los mismos derechos, a pesar de nuestras diferencias es". Pregunta 10 primarias, y pregunta 11 secundaria

RESULTADO 2

Comunidades educativas con capacidades fortalecidas en metodologías coeducativas transformadoras, especialmente en Aprendizaje y Servicio con enfoque de Cuidados.



³⁴ En el Informe de LdB se hace la propuesta especificando que las habilidades corresponden a la metodología de ApS - C

³⁵ Pregunta 9: ¿En tu día a día en el centro, aplicas en algún momento habilidades de la metodología Aprendizaje y Servicio con mirada de Cuidados?

Analizando en detalle se detecta una cierta irregularidad en la respuesta: los No parecen aumentar, aunque no mucho respecto a 2020 y los Sí disminuyen; cuando lo analizamos por centro se nota un menor nivel (percibido) de aplicación en el Colegio de Los Ángeles (43%) y en el Santa Teresa (27%); por etapas educativas, la aplicación es semejante, entre un 44% en infantil y un 44% en primaria y secundaria / bachillerato, destacando en NO en esta última etapa (16%). No hay información para profundizar en esta cuestión.

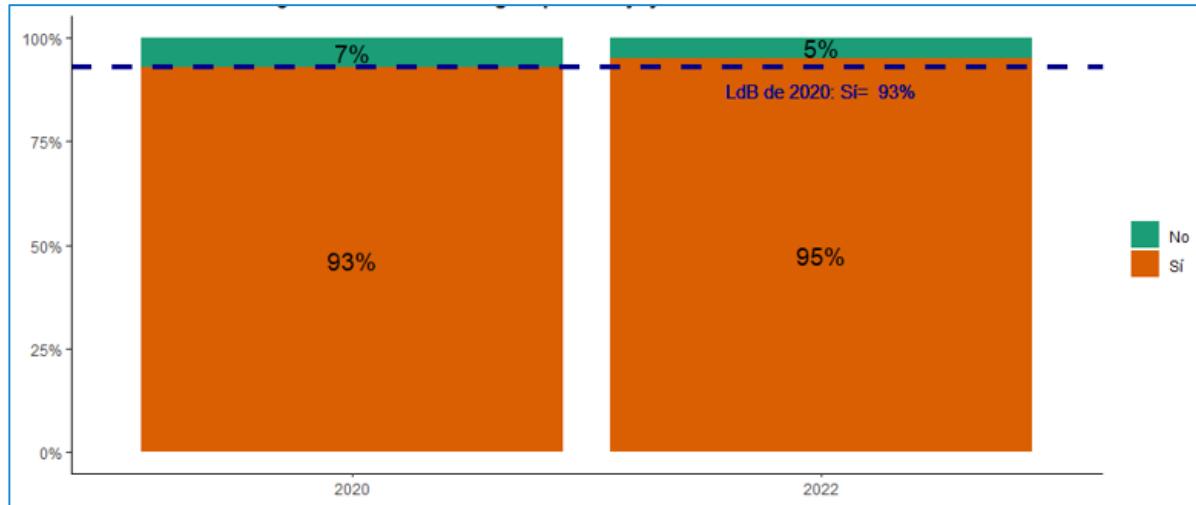
En el trabajo de LdB el indicador (**IOV1 R2**) se ha subdividido en 3, además del que hemos comentado (ver Anexo 3); de ellos, por tener datos a través del cuestionario, vamos a abordar el primero:

IOV2.2 R2. Al menos el 75% del profesorado participante adquiere aprendizajes (competencias) y habilidades en la metodología ApS con enfoque de Cuidados, como de otras metodologías coeducativas transformadoras.

Lo vamos a hacer a través de dos preguntas una sobre los conocimientos de la metodología ApS – C, y otro intentando conocer en qué medida ha mejorado el conocimiento a través de diferentes propuestas de respuesta que se hace.

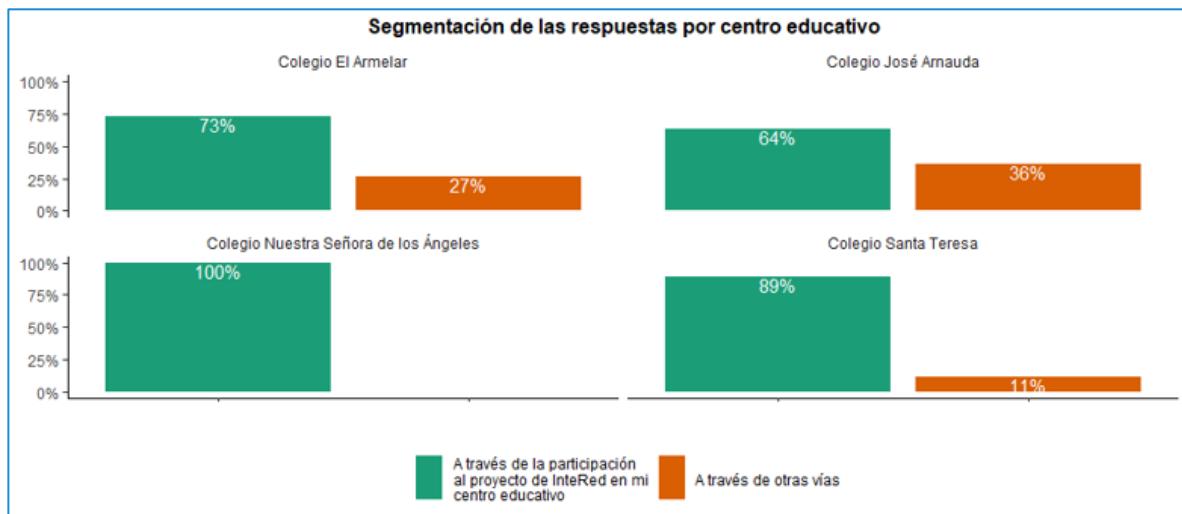
Respecto a los conocimientos, el siguiente gráfico es elocuente, y se estaría en un nivel similar en ambos casos.

Gráfico 15. Conocimiento de la metodología ApS – C. Comparativa LdB / evaluación³⁶



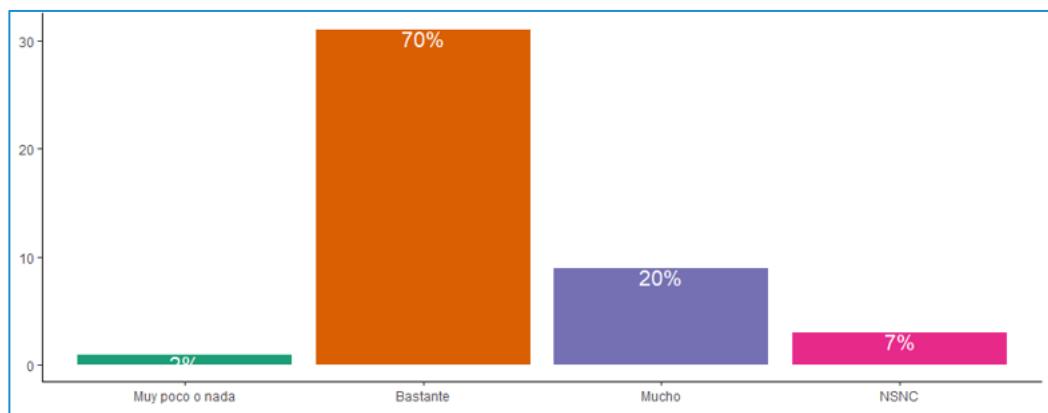
³⁶ Pregunta 6: ¿Conoces la metodología Aprendizaje y Servicio con Cuidados?

Del profesorado que manifiesta que conoce la metodología, el 77%³⁷ indica que la ha conocido a través del proyecto impulsado por InteRed, siendo la segmentación por centros como se señala en el siguiente gráfico:



Como vemos a continuación, el proyecto habría tenido un importante impacto sobre el aprendizaje de la metodología³⁸.

Gráfico 16. Impacto del proyecto en el conocimiento de la metodología ApS. Profesorado



Para finalizar respecto a este indicador, señalar que en las entrevistas realizadas, y con la visión del equipo técnico de la organización, se destaca que el trabajo continuo con los/as

³⁷ Pregunta 7

³⁸ Pregunta 8: Si la respuesta ha sido, “A través de la participación al proyecto... ¿En qué medida crees que ha mejorado tu conocimiento de dicha metodología?

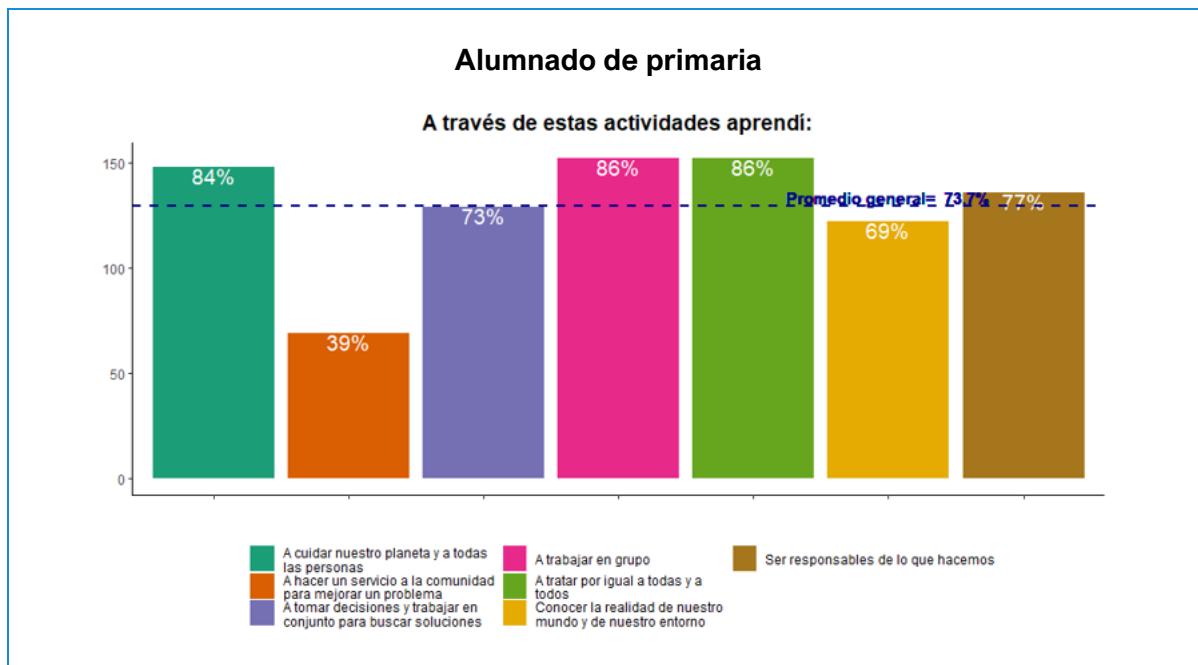
docentes les lleva a integrar el trabajo competencial que va más allá de su práctica docente cotidiana.

El siguiente indicador (**IOV2 R2**) hace referencia al alumnado y se refiere a una meta cuantitativa experiencial o vivencial referida a la actividad R2A2; así, en el informe de cierre se señala que se han desarrollado más de 20 experiencias de Aprendizaje Servicio, en las que ha participado, al menos, el 40% del alumnado de las 6 Comunidades Educativas.

Consultadas las FdV tanto de esta actividad como de la R2A3³⁹ encontramos que estas experiencias se han realizado, sin embargo no existe un documento que sistematice toda la información y permita la comprensión clara de lo sucedido.

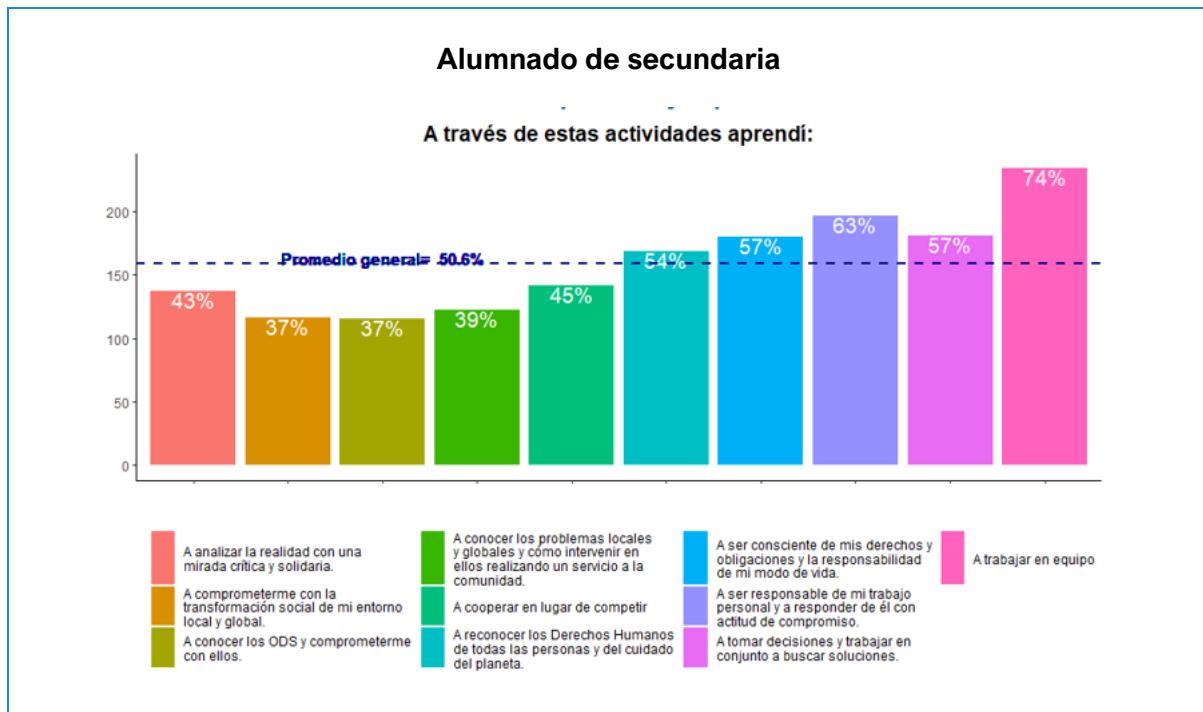
Completabamos la visión del indicador con el aprendizaje manifestado por el alumnado a través de las actividades, introduciendo el elemento de cambio que se busca; para ello hemos utilizado la encuesta, y en concreto los resultados de la pregunta 7⁴⁰ que se muestran en el siguiente gráfico.

Gráfico 17. Identificación de aprendizajes percibidos



³⁹ Dossier de experiencias

⁴⁰ A través de estas actividades aprendí: (desplegables, respuestas múltiples)



Por encima de la media, en el alumnado de primaria, encontramos el trabajo en grupo, el trato igualitario, el enfoque medioambiental y cuidado de personas, y la responsabilidad; llama la atención el nivel tan bajo de “hacer un servicio a la comunidad”; por sexos, este último concepto es el más bajo con diferencia en las niñas.

En secundaria los conceptos son un poco diferentes, pero también destacan por encima de la media el trabajo en equipo, la responsabilidad y la conciencia de los derechos; el “compromiso con el entorno”, que podría corresponder con el “servicio a la comunidad” de primaria, es el menos valorado junto con el “conocimiento de los ODS”. A nivel de segmentaciones (por centro educativo y por género) las pautas se mantienen constantes, cambiando quizás solamente los promedios.

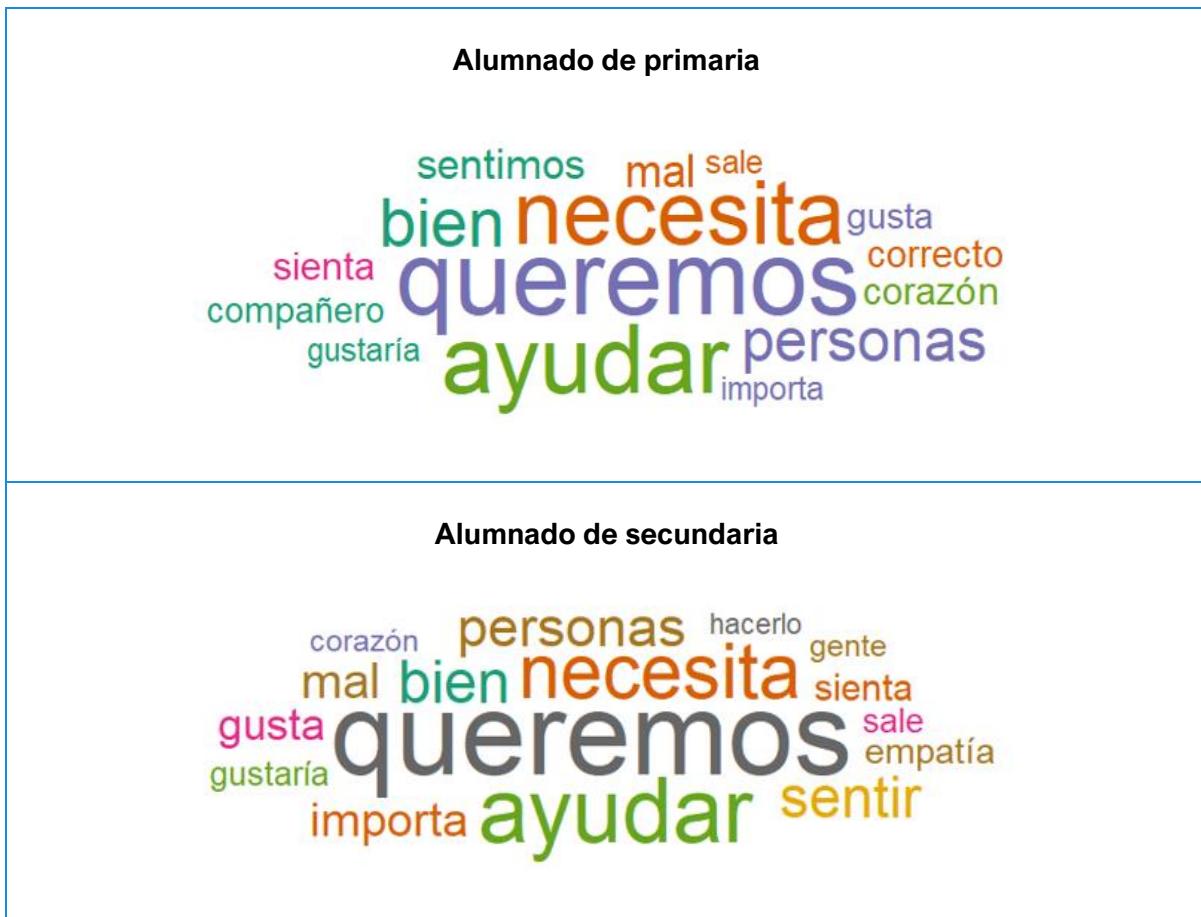
El anterior indicador tenía que ver con el aprendizaje, y el siguiente que analizamos se relaciona con los cambios actitudinales, se trata del **IOV3 R2**, y para ello hacemos una aproximación a las habilidades socioemocionales y actitudes de solidaridad a través de una serie de preguntas a definir por la persona encuestada mediante una sola palabra, lo cual ha permitido generar nubes de palabras que dan una idea de la opinión del alumnado al respecto.

Gráfico 18. Sentimiento frente a la agresión verbal⁴¹



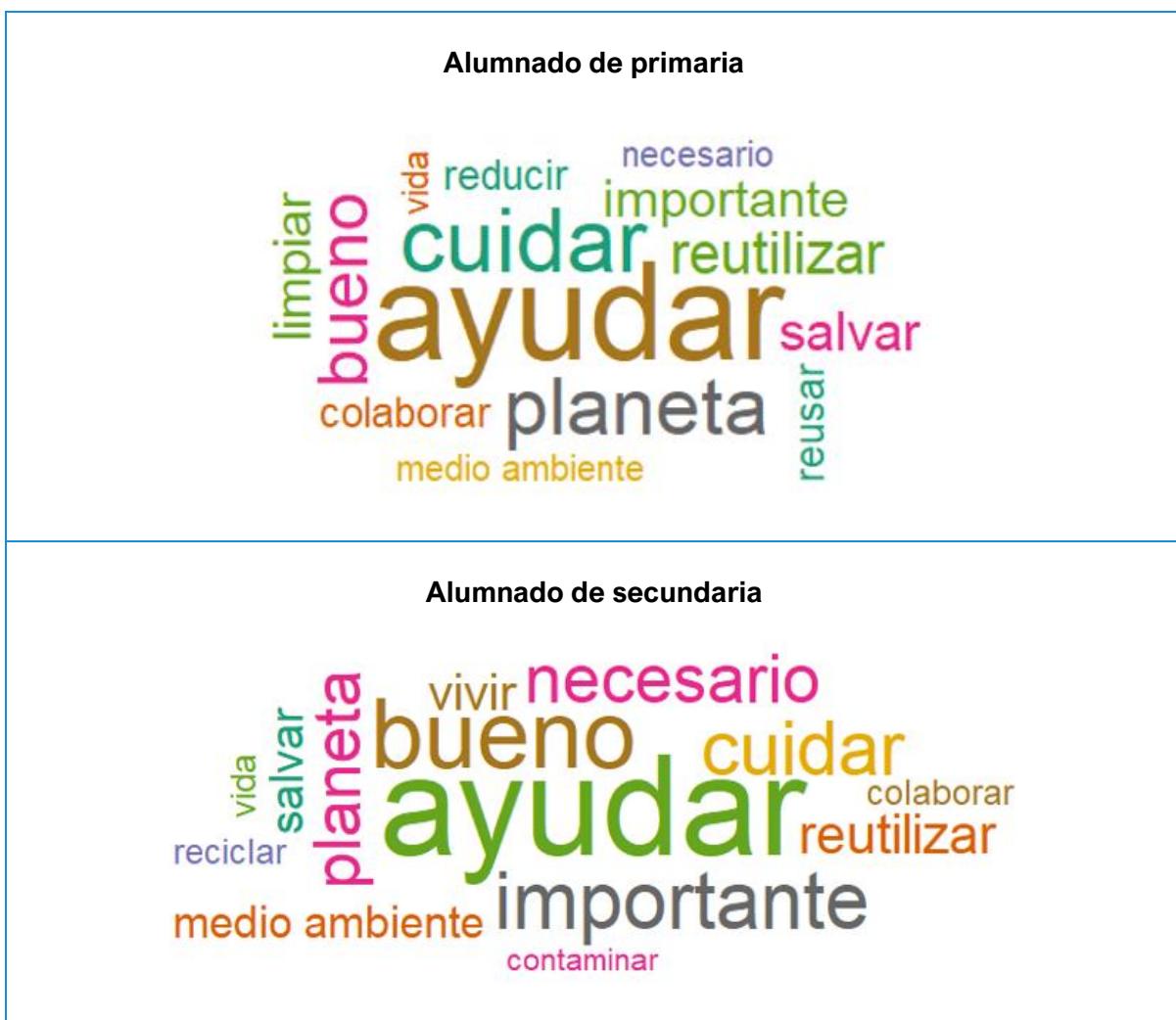
⁴¹ Pregunta: "Con una sola palabra, cuando veo que insultan un/a compañero/a, me siento". Pregunta 11 de primaria y 12 de secundaria

Gráfico 19. Actitud de solidaridad⁴²



⁴² Pregunta: "Completa la frase: Cuando ayudamos a otra persona lo hacemos porque". Pregunta 12 de primaria y 13 de secundaria

Gráfico 20. Actitud frente al reciclaje⁴³



Finalmente, se ha hecho una aproximación a la problemática global en círculos de proximidad: del más cercano como es el centro educativo, el barrio y la problemática global.

⁴³ Pregunta: "Reciclar es". Pregunta 13 de primaria y 14 de secundaria

Problemática de los centros: percepciones⁴⁴



En cuanto al alumnado de primaria, lo anterior evidencia problemas que viven directamente niños y niñas en su día a día. Resulta seguramente significativo que el alumnado, en lugar de destacar problemas como los exámenes, los deberes, los profesores, etc. (que también se destacan, pero en menor medida), mencionen el bullying, las peleas, los insultos e intimidaciones, y en general la violencia.

En cualquier caso, los datos no dejan de ser significativos y, además, si se realiza una separación de datos textuales entre centros, se observa que se mantienen bastante constantes entre los tres centros participantes (la visualización del Colegio Santa Teresa se ve como más simple, pero es debido al menor número de participantes en la encuesta).

⁴⁴ Pregunta: "Para ti, ¿Cuál es el problema más importante de tu escuela?". Pregunta 14 de primaria y 15 de secundaria

Por lo que se refiere a secundaria, resulta seguramente significativo que el alumnado mencione, el bullying. Respeto a la encuesta de Primaria se mencionan menos otros elementos, indicadores de conflictos, que acompañan el bullying (pero los hay: conflictos, peleas).

Cabe recordar que se trata, igual que en primaria, de realidades percibidas. La verbalización de dichas problemáticas puede estar también relacionada con la mayor sensibilización de este alumnado de cara a las problemáticas de convivencia en los centros.

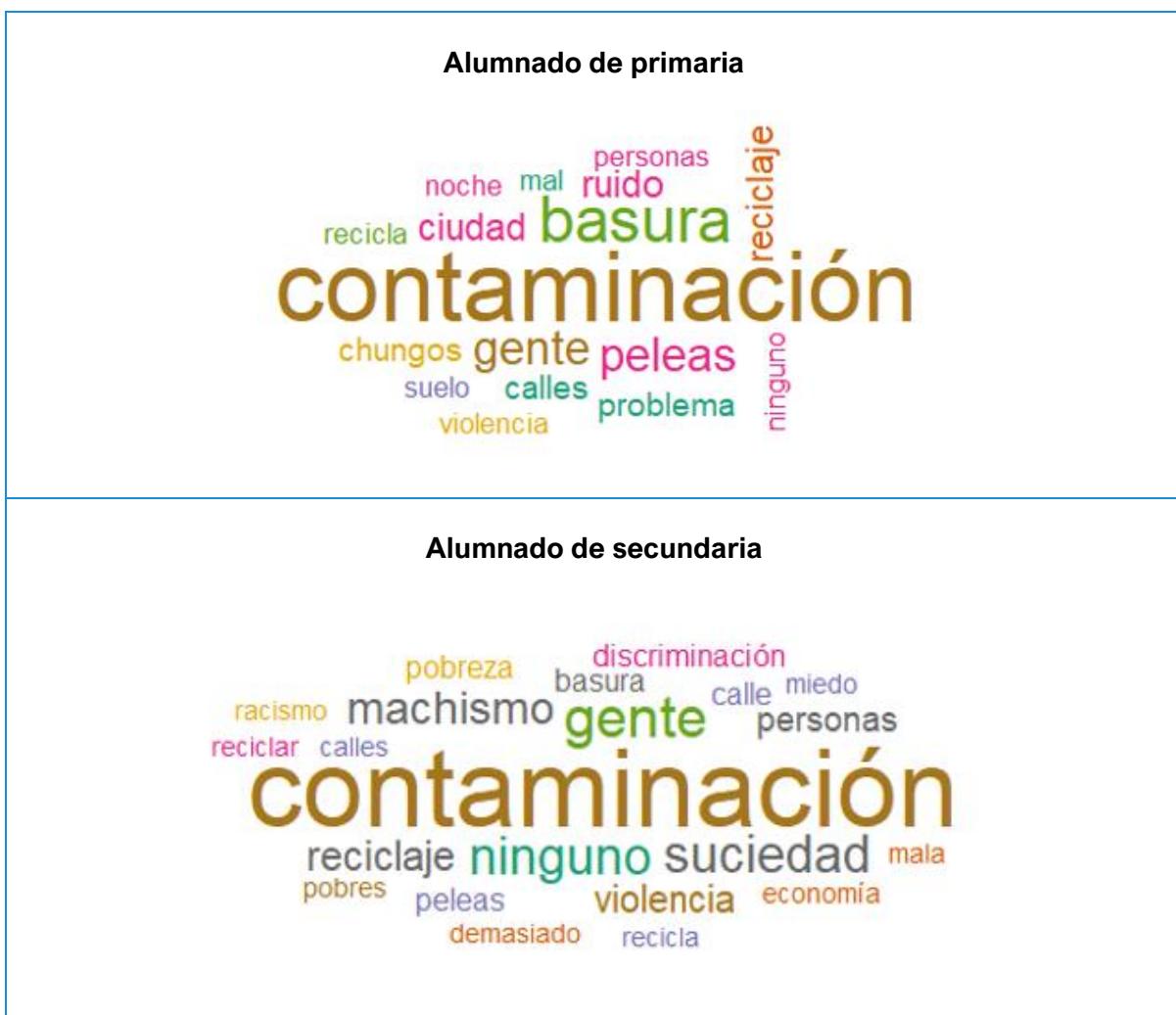
Por otro lado, cabe tener en cuenta que la muestra de análisis es poco uniforme respecto a la distribución entre centros (hay centros con un volumen de respuestas muy alto respecto a otros) y que, por lo tanto, para una pregunta tan ligada a la realidad de centro, es particularmente importante segmentar las respuestas.

Por ello, como se puede observar aquí abajo, se ha realizado una separación de datos textuales entre centros. Se observa que los resultados varían bastante en función del centro. El bullying es mencionado en 2 centros, pero no en los otros 2.

Gráfico 21. Problemas del centro: segmentación por centro educativo



Gráfico 22. Problemática de la ciudad / barrio: percepciones⁴⁵



En los alumnos de secundaria hemos utilizado la respuesta a la pregunta sobre la ciudad, no obstante también se les ha preguntado por el barrio⁴⁶, y la respuesta ha sido la siguiente:

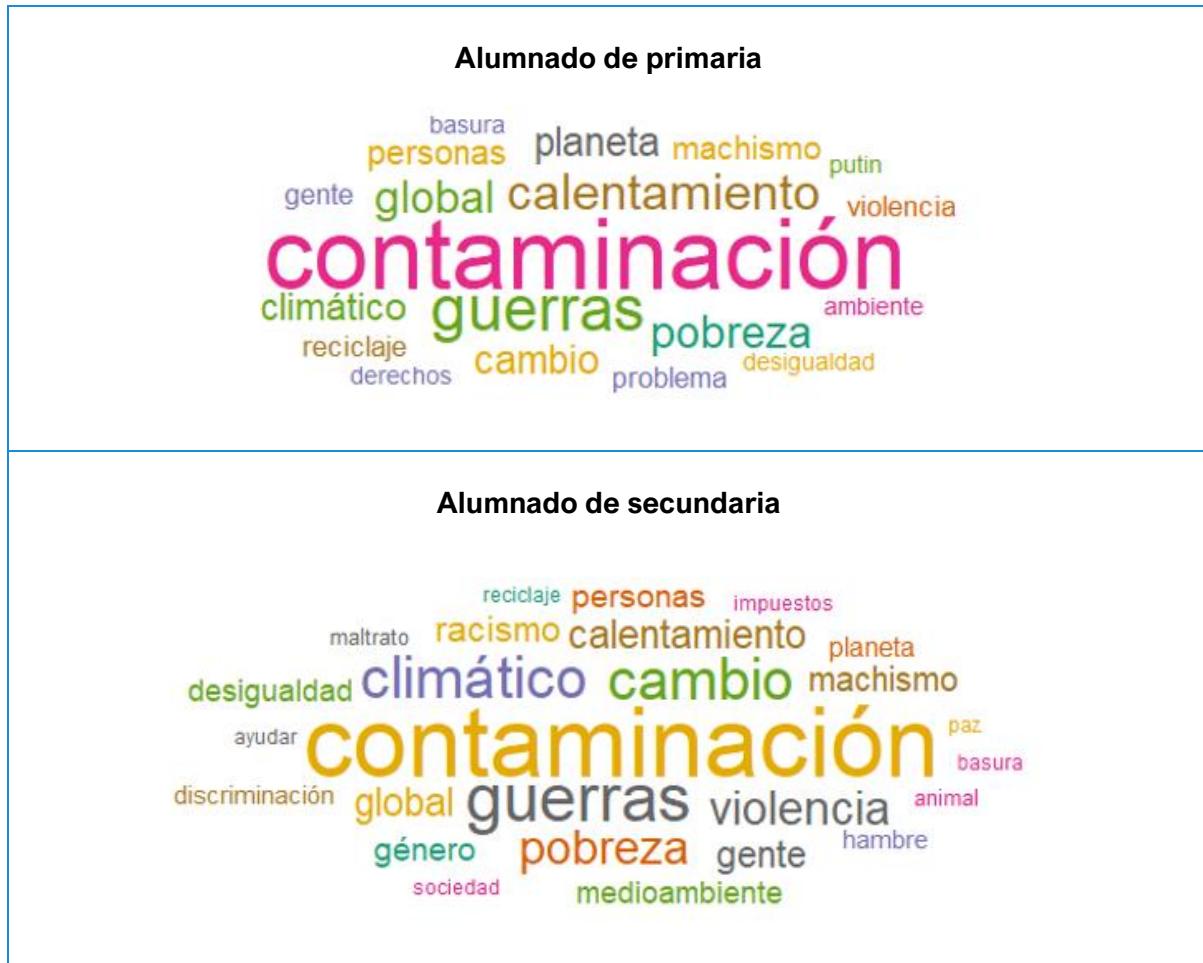
⁴⁵ Pregunta: "Para ti, ¿cuál es el problema más importante de tu barrio o ciudad?". Pregunta 15 de primaria y 17 de secundaria

⁴⁶ Pregunta 16

Gráfico 23. Problemática del barrio: percepciones alumnado secundaria



Gráfico 24. Problemáticas globales: percepciones⁴⁷



⁴⁷ Pregunta: "Para ti, ¿cuál es el problema más importante del mundo?:". Pregunta 16 de primaria y 18 de secundaria

Cabe destacar que, tanto a nivel local como global, niños y niñas manifiestan un abanico variado de preocupaciones (medio ambiente, violencia, pobreza, etc.) que sin embargo tienen su centro en las problemáticas medioambientales por encima de los demás aspectos. Cosa que se puede considerar otro aspecto significativo que aflora en este análisis; lo mismo sucede con el alumnado de secundaria.

INDICADOR 3

Favorecido el trabajo en red y con el entorno de las Comunidades Educativas participantes, con la difusión y el intercambio de experiencias coeducativas transformadoras desde una mirada local y global.

Indicadores para la verificación del cambio	
Al finalizar el proyecto	
OV1 R3. Existen al menos 3 herramientas comunicativas elaboradas específicamente para la difusión interna y externa de las acciones y procesos transformadores desarrollados por las comunidades educativas	
IOV2 R3. Impacto en RRSS de al menos 3.000 personas	
IOV3 R3. Un grupo de al menos 60 personas que ha participado e impulsado procesos coeducativos transformadores en las 6 comunidades educativas intercambia sus experiencias de trabajo en red y en el entorno en el Encuentro de CV realizado	

Respecto al indicador **OV1 R3**, se han presentado más de 3 herramientas comunicativas; a continuación relacionamos el listado elaborado a partir de la consulta de las FdV:

- ✓ Participación en el II Congreso de Humanidades, CC Socials y Educación del Cefire. Presentación de ApS con Cuidados
- ✓ Campaña de difusión 14F
- ✓ Campaña de difusión 8M
- ✓ Campaña de difusión de los videos
- ✓ Notas de prensa
- ✓ Listado de videos: 6 videos

Para finalizar respecto a este indicador, señalamos que la organización cuenta con un plan de comunicación⁴⁸ que orientaría el trabajo desarrollado.

Respecto al impacto en redes sociales, **IOV2 R3**, existe un informe⁴⁹ donde se detallan todas las actividades realizadas y un documento de síntesis que permite sacar conclusiones respecto a la acción realizada. Así, frente a las 3.000 personas de impacto previstas, finalmente el alcance total ha sido de 10.720 personas (7.640 en Facebook y 3.080 en Instagram).

También en dicho documento se presentan conclusiones interesantes que la organización deberá tener presente en estrategias futuras.

Respecto a la difusión interna de los centros, el seguimiento no lo puede realizar InteRed, especialmente por la carga de trabajo que ello supone, y en este caso no existe un marco de referencia del proyecto que sirva de guía a los centros, comparable al plan de comunicación de la organización.

Respecto al **IOV3 R3**, decir que en el proceso de reflexión que se realizó para elaborar el informe de LdB se introdujo la matización de que las personas que iban a participar en la acción de intercambio de experiencias corresponderían a los grupos de profesorado, alumnado, familiares y PAS, además se matizó que participarían personas de otros centros que también se han involucrado en el proyecto, en este caso en la parte correspondiente a la financiación por el Ayuntamiento de València.

La participación, según las FdV ha sido la siguiente:

Cuadro 8. Participantes en el I Encuentro de comunidades educativas (21 de mayo de 2022)

Nombre del centro	Pertenece al proyecto financiado por la GVA	Nº Profesorado asistente	Nº Alumnado asistente	Expone experiencias	Envía póster
PAX	No	2	3	Si	Si
Elda	No	2	1	Si	Si
Armelar	Si	2	0	Si	Si
Arnauda	Si	0	0	No	Si
Santa Teresa	Si	2		Si	Si
Olocau	Si	3	0	Si	Si
VAE	No	2	0	Si	Si
Jordi	No	2	4	Si (2)	Si (2)
Font	No	3	0	Si	Si
Total		18	8		

Fuente: elaborado en base a la documentación proporcionada por la entidad

⁴⁸ Publicaciones y Redes Sociales / Comunicación externa. Área de Comunicación – InteRed

⁴⁹ Clipping RRSS InteRed

Señalar que, según esta fuente de información, no habrían participado en el encuentro los centros del proyecto Nuestra Señora de los Ángeles y el IES Vicent André Estellés; tampoco han participado familiares o PAS como se ha comentado.

Según el informe de cierre, la actividad contó con la participación de más de 30 personas, entre profesorado y alumnado representante de las 6 comunidades educativas del proyecto, y de otras 9 comunidades educativas acompañadas por InteRed en otras intervenciones educativas.

En este encuentro de intercambio de experiencias se presentaron más de 15 proyectos o acciones coeducativas, llevadas a cabo por las diferentes comunidades educativas durante el curso académico 2021-2022.

A través de las entrevistas se ha constatado que se trata de una experiencia muy positiva y motivadora para los/as participantes, y el hecho de confluir en un mismo espacio y actividad centros públicos y concertados se considera enriquecedor.

Como elementos *facilitadores* en la implementación del proyecto, diversos informantes manifiestan la orientación del trabajo a procesos con el profesorado, o el acompañamiento a centros para que tengan acceso a otros recursos, y en este caso se ha puesto como ejemplo la charla que otro interlocutor realizó en el Centro Rural Agrupado Alt Carraixet – Olocau para abordar la problemática del pueblo saharaui.

Para finalizar, reflejamos lo expresado por docentes sobre *otros logros* que se han conseguido en el trabajo impulsado por InteRed:

- ✓ La atmósfera cambia, desde Actúa con Cuidado.
- ✓ El trato entre el profesorado y el alumnado también cambia.
- ✓ Cuando hablas de los temas no los frivolizan.
- ✓ El alumnado es consciente, y se busca que lo transmita a su entorno (la familia).
- ✓ Avance en el trabajo en equipo con el profesorado.

Impacto

Pregunta 6. ¿En qué medida las actividades del proyecto han contribuido al cambio de actitud de las comunidades educativas en la prevención de las violencias machistas, así como el fortalecimiento de las capacidades y trabajo en red de los centros?

Para abordar el impacto lo hacemos en base a los indicadores establecidos a nivel del Objetivo Específico, recordar que en este caso hemos introducido el indicador IOV4. OE que se encontraba a nivel del Resultado 1 dado que, como ya se ha dicho, identifica de alguna manera el cambio producido a nivel institucional.

La aproximación al impacto del proyecto la hacemos a través de las encuestas, de las FdV aportadas por la organización y con los resultados del trabajo de campo realizado.

OBJETIVO ESPECÍFICO

Promovidas comunidades coeducativas transformadoras capaces de generar una ciudadanía global, crítica y activa.

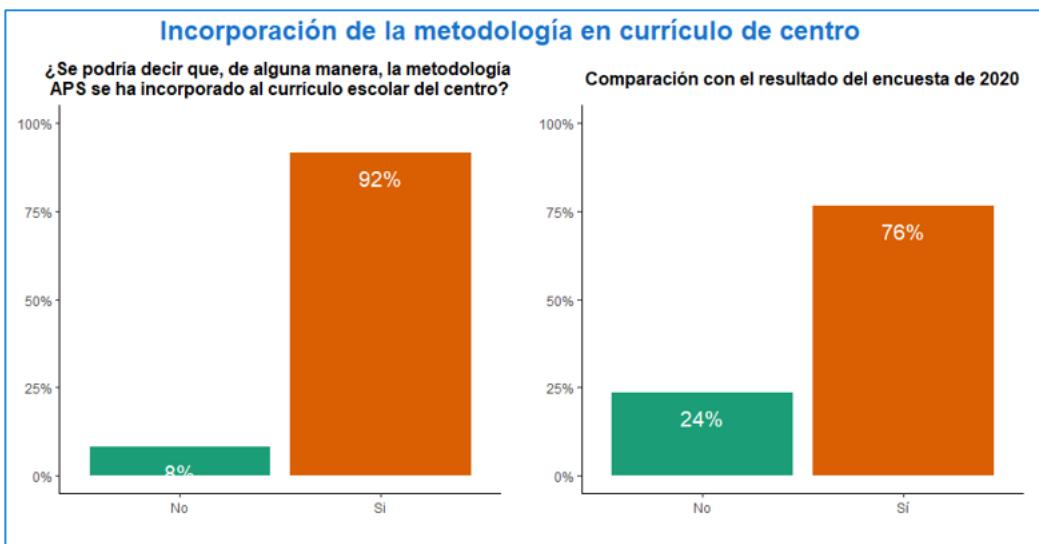
Indicadores para la verificación del cambio	
Al finalizar el proyecto	
IOV1. OE	Al menos 4 comunidades educativas de la C. Valenciana reflexionan y se movilizan por la Equidad de género para la prevención de violencias machistas desde una mirada global.
IOV2. OE	Al menos 4 propuestas metodológicas coeducativas transformadoras implementadas en 6 comunidades educativas (en total 24) de la C. Valenciana consolidando especialmente la incorporación de la metodología APS con enfoque de Cuidados.
IOV3. OE.	Al menos 4 comunidades educativas refuerzan su trabajo en red y con el entorno, generando y compartiendo procesos coeducativos transformadores
IOV4. OE.	4 de las comunidades participantes incorporan al menos 1 medida coeducativa (planes de igualdad, proyecto educativo, planes de convivencia, etc) por la equidad de género y la prevención de las violencias machistas en su plan de centro.

Respecto al **IOV1. OE**, el informe de cierre del ciclo de seguimiento no aporta una información específica al respecto, aunque por el trabajo realizado en los centros se constata que se ha superado el mínimo establecido de 4 en cuanto a la reflexión, especialmente por el encuentro de comunidades coeducativas (R3A2), y la movilización, en este caso por lo ya expuesto respecto a las acciones realizadas en el Resultado 1.

El siguiente indicador, **IOV2. OE**, aporta una visión clara del cambio institucional conseguido respecto a la incorporación de la metodología APS con enfoque de Cuidados, así, viendo y comparando con la LdB, la incorporación de la metodología en el currículo del centro⁵⁰, se deduce que se está observando un impacto positivo.

⁵⁰ Pregunta 19: ¿En tu opinión, se podría decir que, de alguna manera, la metodología APS se ha incorporado al currículo escolar del centro?

Gráfico 25. Incorporación de la metodología ApS al Centro



Especialmente significativa es la incorporación de esta metodología en el Colegio Nuestra Señora de los Ángeles (100%), El Armelar (97%) y José Arnauda (92%); en el Santa Teresa es del 73%.

Respecto al **IOV3. OE**, el trabajo en red se está consolidando, fundamentalmente como consecuencia de la realización del 1 Encuentro de Comunidades Coeducativas Transformadoras en C. Valenciana, según ya se ha comentado. Hay que señalar que además de este encuentro, en febrero de 2021 se realizó otro de manera virtual, en este caso de la *Red Transforma*, y donde participaron los centros educativos vinculados al proyecto: Armelar, Arnauda, Santa Teresa, Ntra. Sra. de los Ángeles y el IES Vicent Andrés Estellés.

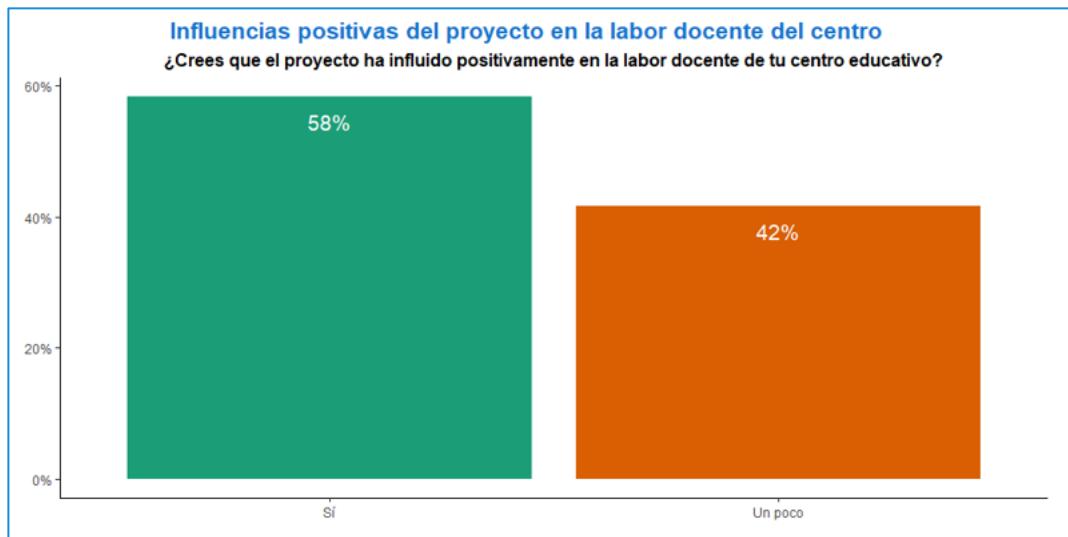
Finalmente, el **IOV4. OE** nos habla de la incorporación al menos una medida coeducativa (planes de igualdad, proyecto educativo, planes de convivencia, etc.) por la equidad de género y la prevención de las violencias machistas en su plan de centro.

Al respecto en el *Informe de Cierre* se indica que se ha alcanzado la meta prevista, aunque no se ha localizado una información más precisa.

Una vez analizados los 4 indicadores del objetivo específico vamos a realizar otra aproximación a nivel de impacto con los siguientes tres criterios que hemos analizado en las encuestas, se trata de:

- ✓ Influencia del proyecto en la labor docente en el centro
- ✓ Aprendizajes del alumnado
- ✓ Actitudes del alumnado

Gráfico 26. Influencias del proyecto en la labor docente del centro⁵¹



Las respuestas ofertadas a la pregunta han sido tres: *sí*, *un poco* y *no*. No se ha producido ninguna respuesta negativa.

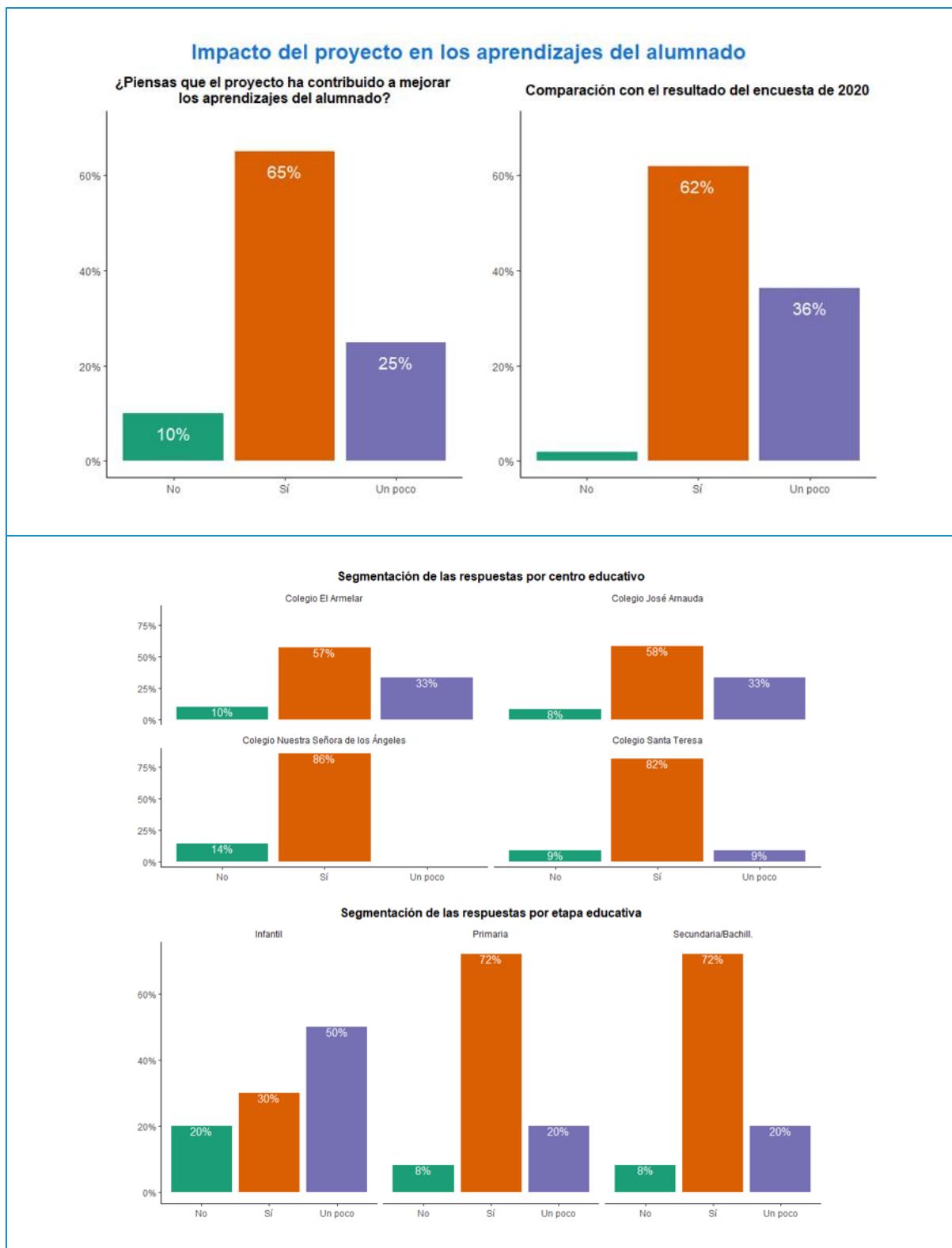
Como vemos, la influencia ha sido dispar según colegios, así se considera alta en el Colegio Nuestra Señora de los Ángeles (86%) y Santa Teresa (82%) y en el Arnauda ha sido baja (33%); en El Armelar del 53%; no obstante, todos los centros manifiestan, en una horquilla entre el 6,9 y el 7,4 su influencia sobre la promoción de la metodología ApS-C⁵².

La siguiente aproximación la hacemos respecto a los aprendizajes del alumnado, visto desde la perspectiva del profesorado.

⁵¹ Pregunta 16. ¿Crees que el proyecto ha influido positivamente en la labor docente de tu centro educativo?

⁵² Ver pregunta 17

Gráfico 27. Impacto del proyecto en los aprendizajes del alumnado⁵³



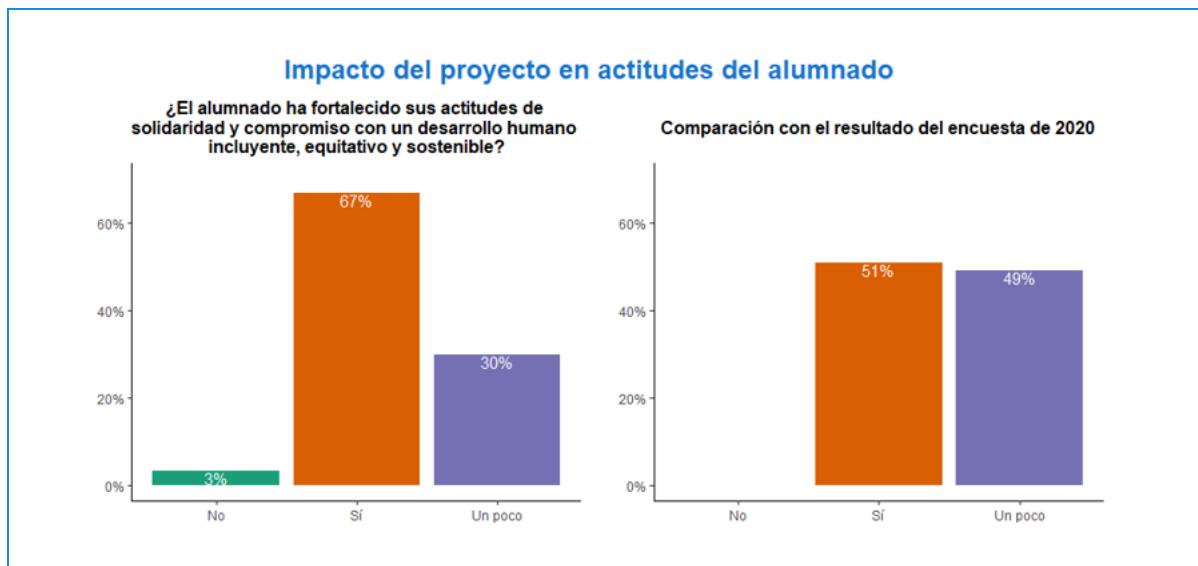
⁵³ Pregunta 20: ¿Piensas que el proyecto ha contribuido a mejorar los aprendizajes del alumnado?

A nivel de aprendizajes del alumnado, la opinión del profesorado se ha mantenido bastante constante respecto a 2020, y observando los datos segmentados afloran algunas dudas a nivel de los centros El Armelar y José Arnauda, y en la etapa de educación infantil.

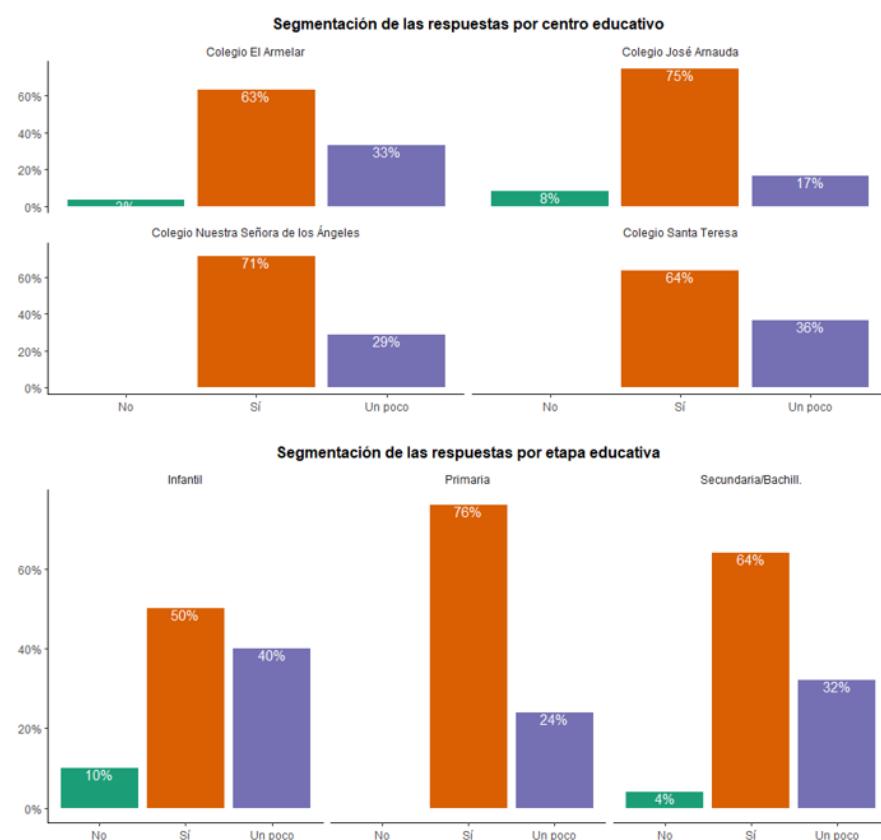
Analizando por centros, el impacto es significativamente más elevado en Nuestra Señora de los Ángeles (86%) y el Colegio Santa Teresa (82%).

Concluimos respecto a la opinión del profesorado sobre si el alumnado ha fortalecido las actitudes de solidaridad y compromiso⁵⁴, así, tal como vemos en el siguiente gráfico existe más consenso sobre el impacto en las actitudes de solidaridad y compromiso del alumnado, tanto en general como a nivel de centros educativos, y a nivel de etapas educativas.

Gráfico 28. Impacto del proyecto sobre las actitudes de solidaridad y compromiso del alumnado



⁵⁴ Pregunta 22: En tu opinión ¿el alumnado ha fortalecido sus actitudes de solidaridad y compromiso con un desarrollo humano incluyente, equitativo y sostenible?



La siguiente nube de palabras da una estupenda orientación sobre la opinión del profesorado respecto a las actitudes sobre las que se ha incidido⁵⁵.



⁵⁵ Pregunta 23

En nuestro trabajo de campo hemos identificado una serie de impactos adicionales que indicamos a continuación:

- ✓ Enfoque del trabajo con el alumnado para que tenga una incidencia más allá del centro, en su cotidianidad.
- ✓ El docente adquiere herramientas para su práctica profesional más allá del su ámbito competencial, al abordar otras temáticas.
- ✓ La educación como una herramienta de transformación: cambio en la forma de entender la educación, a través del aprendizaje continuo colaborativo, bidireccional y de acompañamiento.
- ✓ Involucramiento de la comunidad educativa a través de jornadas con un enfoque de generación de conocimiento, reflexión y acción.
- ✓ Cada centro hace suyo el proyecto a partir de las propuestas que InteRed presenta y que adapta a su realidad: acción proactiva del centro.

Sostenibilidad

Pregunta 7. ¿El trabajo desarrollado con el alumnado y profesorado de los centros participantes está garantizando que los beneficios permanecerán en el tiempo más allá de la intervención?

Para abordar esta pregunta, en primer lugar lo haremos determinando en qué medida el proyecto ha influido de manera positiva en las capacidades de los centros, y si los resultados obtenidos se considera que son sostenibles; continuaremos el análisis respecto a las necesidades detectadas y las posibilidades de alianzas como catalizador de refuerzo y sostenibilidad, y finalmente haremos una aproximación al papel de InteRed y los recursos de que dispone para continuar el apoyo.

Respecto a las **capacidades de los centros**, hay que decir que se ha logrado incidir claramente en las capacidades del personal docente que ha participado en la experiencia, no obstante esta ha sido limitada, en especial en el centro que ha participado por primera vez dado que únicamente ha incidido en el profesorado participante y no en el resto de docentes, incluido el equipo de dirección, y por tanto en impacto en la cultura de centro, elemento clave de sostenibilidad, ha sido débil; este último elemento está consolidado en los centros con mayor trayectoria, aunque la renovación del personal, con mayor frecuencia en los públicos, hace que se tenga que llevar a cabo acciones de fortalecimiento de manera continua, independientemente del grado de asimilación que cada centro tenga de la temática que se ha abordado.

Continuando con lo anterior, el papel del equipo directivo es fundamental para la promoción a nivel de centro, y en el caso de los centros con menor trayectoria no sería consistente su

compromiso, por lo que se trata de un elemento de riesgo en cuanto a la sostenibilidad de la acción en el tiempo.

Según se manifiesta, existe un grado de apropiación e identificación alto por parte de los centros con el trabajo que viene realizando la Fundación, especialmente en aquellos con los que la organización lleva más tiempo, y se reconoce que también el Centro Rural Agrupado Alt Carraixet – Olocau, aunque en este caso según se ha manifestado, sería a nivel del profesorado implicado como ya hemos indicado.

La **generación de alianzas** es un elemento fundamental que tiende a fortalecer los conocimientos y la participación, en este sentido los espacios de encuentro se han revelado como fundamentales, tanto en el marco del proyecto y en centros valencianos, como en un marco más amplio a través de *Red Transforma*.

En cuanto al **papel de InteRed**, se ha manifestado que es fundamental para mantener la acción en los centros, especialmente por todo lo que supone en cuanto a aportar elementos innovadores, especialmente ligados a enfoques transversales, y creación de espacios en los que los centros puedan compartir conocimientos y experiencias, además de la cantidad de recursos de que dispone, incluido el contacto con otras organizaciones, especialmente en el ámbito de la cooperación al desarrollo⁵⁶. El enfoque metodológico de acompañamiento es considerado muy útil para el fortalecimiento de las capacidades del profesorado.

Otro aspecto que se ha detectado para la sostenibilidad de la acción tiene que ver con la nueva ley de educación y las exigencias que impone al profesorado al trabajar las 17 competencias que se establecen; así, desde ese punto de vista es fundamental el trabajo de acompañamiento, como lo manifiesta alguna informante, en los temas transversales que tratan las intervenciones de la organización.

Finalmente, señalar que en nuestro trabajo de campo hemos identificado en algunos centros la perspectiva que tienen de trabajar en el nuevo curso aspectos que han surgido durante el proyecto y que continuarán la acción realizada, es el caso del Centro Rural Agrupado Alt Carraixet – Olocau donde tienen previsto implicar a una asociación local en la Fiesta del Orgullo.

⁵⁶ Este se trataría de otro elemento que caracteriza y potencia la labor de InteRed

8. Conclusiones

8.1. Respeto a la estructura

- C1. El proyecto ha sido identificado de manera correcta, y su estructuración en resultados resulta coherente con el diagnóstico realizado.
- C2. La lógica horizontal y vertical del proyecto es coherente, y contribuye al cambio de acuerdo con los niveles que establece el modelo de Kirkpatrick según su enfoque para este tipo de proyectos; la limitación de los condicionantes es evidente, como se puso de manifiesto en el momento de realizar el informe de línea de base.
- C3. El proyecto es coherente con la acción estratégica de los centros, especialmente integrada en aquellos con los que se lleva más tiempo trabajando; en los de nueva incorporación se ha detectado que coincide con la línea de acción innovadora, en este caso parecería que más centrada en la propia visión del docente que en la de proyecto de centro.
- C4. La intervención contribuye a la política de desarrollo del Gobierno Valenciano, en especial a la estrategia 2.4 de Ciudadanía Global, y a la estrategia de Educación para el desarrollo en el ámbito formal de la Comunidad Valenciana, en este caso en el ámbito de la formación, especialmente a través del fortalecimiento de capacidades de agentes multiplicadores.

El enfoque de ciudadanía global del proyecto hace que se encuentre alineado con el ODS 4 de Educación de Calidad, y el ODS 5 sobre igualdad de género.

- C5. La intervención se ajusta en gran medida a las necesidades de los centros, y el programa “Comunidades coeducativas transformadoras para una ciudadanía global” es conocido especialmente por el profesorado más antiguo, el que tiene menos de 10 años está al 50% entre un conocimiento extenso y otro más limitado.
- C6. El proyecto tiene un alto grado de pertinencia a las necesidades socioeducativas de las diferentes comunidades educativas, tanto de las actividades realizadas con el alumnado como de la formación y acompañamiento de los/as docentes, además del encuentro de comunidades educativas; el enfoque metodológico encajaría con el de los centros.

Las acciones que se llevan a cabo encajan con la programación de los centros, lo cual es consecuencia del contacto y seguimiento continuo, incluyendo las acciones previas para hacer efectiva la programación del siguiente curso.

El material de soporte se valora positivamente, aunque se tiene que adaptar en algunos casos a las características del alumnado, asumiéndose ese hecho como normal cuando se trabaja desde la diversidad de capacidades de centros, docentes y alumnado.

- C7. El alumnado señala claramente como temas tratados el trabajo en equipo, la paz y la igualdad; el tema que menos reconoce corresponde a los problemas de la ciudad o barrio donde vive; en general el alumnado manifiesta que estas actividades son importantes.

8.2. Respecto a los procesos

- C8. La coordinación de la entidad con los centros educativos es efectiva y así se reconoce por estos, además se adapta a las circunstancias de cada centro, existiendo diferencias claras entre aquellos con los que se viene trabajando más tiempo, y los que tienen una trayectoria más corta, los primeros corresponderían a centros concertados y los segundos a públicos; hay que señalar que en este último caso la rotación del personal puede incidir en el impacto del trabajo y en la eficiencia de este.
- C9. El formato virtual para una buena parte de las acciones de coordinación y formación, el proceso de formación con acompañamiento y la estrategia de evaluación interna para cada componente contribuyen a la eficiencia del trabajo y a incrementar el impacto.
- C10. No han existido deviaciones de partidas presupuestarias respecto al presupuesto inicialmente aprobado, por lo que se considera que su formulación ha sido de alta calidad en cuanto a esta cuestión.
- C11. Se ha contado con una excelente base de fuentes de verificación que ha permitido una visión global del proyecto y de lo sucedido; algunas actividades no cuentan con un documento de sistematización que facilite la comprensión y alcance de lo que se ha hecho.

8.3. Respecto a los resultados conseguidos

- C12. El proyecto ha tenido un efecto claro en el profesorado (OV1 R1), al menos de los centros que han contestado el cuestionario, sobre las habilidades, herramientas y recursos que les ha proporcionado en el ámbito de la equidad de género para la prevención de violencias machistas y discursos de odio en la clase, y la valoración por centros educativos está bastante concentrada, en una horquilla entre 7,2 y 7,8.
- C13. La aplicación por parte del profesorado de la metodología ApS (IOV1 R2) de manera habitual está en el 43%, el 45% lo harían de manera ocasional y el 12% no la aplica. No obstante, el conocimiento de la metodología, según afirman, es del 95%, y se ha incrementado respecto a la LdB; además, en un 77% de los/as docentes que conocen la metodología, ha sido a través de la acción de InteRed, y la incidencia del proyecto es grande (el 70% manifiesta que ha mejorado el conocimiento bastante y el 20% mucho), por lo que se puede considerar que a este nivel el trabajo por parte de la organización es eficaz.
- C14. A nivel de impacto, la metodología ApS – C se estaría afianzando cada vez más, tal como se compara en la evolución habida desde la LdB a la evaluación final: Colegio Nuestra Señora de los Ángeles (100%), El Armelar (97%) y José Arnauda (92%), únicamente en el Colegio Santa Teresa (73%) habría alguna duda.
- C15. El proyecto, según opinión del profesorado, ha tenido un impacto positivo respecto a la mejora de los aprendizajes del alumnado, aunque existirían ciertas dudas a nivel de los centros El Armelar y José Arnauda, y en la etapa de educación infantil.

- C16. Los efectos sobre el alumnado en el desarrollo de actitudes de equidad y corresponsabilidad frente a las violencias machistas (IOV3 R1) son evidentes en el alumnado de primaria, comparado con la LdB; en secundaria no sería tan claro, no obstante, en este segmento se da una clara diferencia entre chicas y chicos, tanto en actitudes como en cuanto a proactividad, siendo en este último caso mayor en las chicas.
- Sobre esta cuestión, y según opinión del profesorado, existe un impacto positivo y mayor en la evaluación comparado con la LdB, y tanto en centros como en niveles educativos; la actitud más valorada por el profesorado correspondería a la Empatía.
- C17. En las actitudes solidarias del alumnado (IOV3R2) se perciben elementos sobre la agresión verbal, la solidaridad o el reciclaje, y no nos atrevemos a emitir una conclusión sobre las respuestas dada por el alumnado, no obstante, cuando se ha analizado la problemática de los centros el bullying, las peleas o la violencia aparecen como destacados, sin embargo el bullying aparece mencionado únicamente en 2 centros. El alumnado, independientemente de su nivel, percibe la situación del medio ambiente como problemática, tanto en su entorno más próximo como a nivel global.
- C18. El proyecto ha creado las herramientas comunicativas para la difusión interna y externa, y superado su propósito de difusión en redes sociales; también ha realizado el intercambio con participación del profesorado y alumnado de 9 comunidades educativas, aunque han faltado 2 implicadas en el proyecto.
- C19. Se han generado los espacios adecuados para favorecer el intercambio de experiencias/procesos coeducativos transformadores con la participación de 4 de las 6 las comunidades educativas involucradas en el proyecto, y otros centros de la Comunitat Valenciana también implicados en la acción, en esta caso lo habrían hecho en un proyecto que ha contado con financiación del Ayuntamiento de València.

9. Recomendaciones

9.1. Respeto a los procesos de implementación de la intervención

- R1. Al igual que se presenta un informe detallado sobre las beneficiarias indirectas del proyecto a través de las redes sociales, presentar un informe sistematizado sobre el impacto en las beneficiarias directas, segmentadas de la misma manera que en el documento – proyecto aprobado, así se podría hacer una comparativa de lo sucedido respecto a lo inicialmente previsto.
- R2. Dado el proceso participativo de elaboración de la línea de base donde la organización ha diseñado la matriz de planificación del seguimiento, esta se debe introducir en todos los instrumentos utilizados en el ciclo del proyecto.
- R3. Al inicio de cada intervención en el centro, en la reunión con el profesorado, remarcar la idea de que las actividades que se van a llevar a cabo forman parte de una estratégica más amplia, en este caso el programa “Comunidades coeducativas transformadoras para una ciudadanía global”, de esta manera los/as docentes tendrán conciencia del enfoque global de la acción que se realiza.

- R4. Todo indicador debe incluir fuentes de verificación para los titulares que se incluyen en su definición⁵⁷.
- R5. Al menos en aquellas bases documentales que tengan un indicador cuantitativo de actividades realizadas, elaborar un documento que sistematice la información que se tiene que contrastar con el indicador⁵⁸.

9.2. Respecto al fortalecimiento de capacidades en las comunidades educativas para contribuir a generar una ciudadanía global, crítica y activa

- R6. Continuar realizando una coordinación efectiva y programar las acciones con tiempo de manera que se ajusten al calendario del centro educativo, evitando el solapamiento de actividades.
- R7. Invertir esfuerzos en continuar con la coordinación con los centros de menor trayectoria, intentando implicar tanto al profesorado que asume la iniciativa como al equipo directivo.
- R8. Insistir en la estrategia para incidir en el trabajo en equipo en los centros, especialmente en los de menor trayectoria donde se ha detectado una menor implicación del claustro.
- R9. Incidir en la cultura del centro a través de un trabajo continuado y de manera estructurada, así en aquellos centros donde esté constituido el grupo motor, trabajar mano a mano con él para planificar las acciones a realizar durante el curso, proponiendo metodologías de acuerdo a sus necesidades, y motivar al profesorado, incluyendo los/as docentes que se incorporen de nuevo
- R10. Continuar trabajando por el desarrollo de actitudes de equidad y corresponsabilidad frente a las violencias machistas, y evaluar la evolución en todos los centros que intervienen en el proyecto, tanto los más antiguos como los de incorporación reciente, lo cual dará una visión más rica de lo que sucede en este tipo de actuaciones de carácter continuo o acumulativo.
- R11. El servicio a la comunidad y el compromiso por la transformación del entorno, como aprendizaje menos valorado tanto en el alumnado de primaria como de secundaria, debe ser objeto de reflexión por la organización y los centros, especialmente cuando se pone un especial énfasis en la metodología ApS – C.
A nivel de centro, los resultados son satisfactorios, y se recomienda continuar trabajado por la implantación de esta metodología, de acuerdo a las demandas y necesidades de los mismos, al respecto, parece que el Colegio Santa Teresa necesitaría un mayor apoyo.
- R12. Indagar con el profesorado hasta qué punto el proyecto tiene recursos, o se deberían adecuar, en el trabajo para mejorar el aprendizaje con el alumnado, especialmente en la etapa de infantil.

⁵⁷ Ver como ejemplo el indicador OV1 R1. El 70% de los actores claves (al menos el 65% mujeres del profesorado, familias, E. Directivo, EMYC, PAS) que únicamente tiene FdV para el profesorado

⁵⁸ A modo de ejemplo ver actividades R1A5, R2A2, R2A3, R3A1 o R3A2

- R13. Sería interesante que la organización analizara junto con los equipos directivos y el profesorado, la problemática de los centros que ha aparecido en el trabajo, determinando si corresponde a un problema real / percibido, o si se requiere un análisis en mayor profundidad donde intervengan especialistas.
- R14. Continuar con el espacio de intercambio de experiencias y proceso coeducativos transformadores con la participación de los centros implicados en el proyecto, y mantener la mirada de centros tanto públicos como concertados, y con mayor y menor trayectoria en la acción de InteRed, por la riqueza de experiencias que ello supone.
- R15. Reflexionar sobre la posibilidad de elaborar una guía para la comunicación interna de los centros respecto a las actividades que se realicen en el marco del proyecto.

10. Lecciones aprendidas

- 1. El seguimiento próximo y continuo de lo que sucede en los centros y el conocimiento de sus necesidades, permite ofrecer diferentes instrumentos y contenidos de acuerdo con las necesidades de las diferentes comunidades educativas.
- 2. Trabajar en el acompañamiento de procesos con el profesorado permite una economía de recursos a la organización, centrándose en los aspectos más cualitativos y de impacto.
- 3. La estrategia de formación y acompañamiento al docente, frente al trabajo en aula con el alumnado, proporciona un impacto mayor y una eficiencia de recursos positiva, que posibilita a la organización atender un mayor número de centros con los recursos de que dispone.
- 4. La adaptación a la nueva realidad como consecuencia de la Covid-19 en la coordinación y trabajo con los centros a través de la utilización de recursos de internet y videoconferencias se considera positiva, y muchas de las nuevas opciones que ha posibilitado esta situación seguramente van a continuar, y con un efecto evidente en la eficiencia de los recursos y posiblemente en la eficacia en algunos aspectos.
- 5. El proceso evaluativo interno en intervenciones de carácter acumulativo como es el caso, permite sacar conclusiones de gran valor en la fase de implementación, también en la evaluación final.
- 6. El intercambio de experiencias a la finalización del curso entre centros que han participado en el proyecto constituye un espacio privilegiado para el aprendizaje y el fortalecimiento de relaciones entre ellos, así como a la apropiación de la acción de la Fundación.
- 7. La puesta en marcha de la nueva ley de educación constituye un reto para la organización en su proceso de acompañamiento al profesorado, especialmente para fortalecer sus capacidades respecto al enfoque de la educación para el desarrollo sostenible que promueve la ley.

Índice de cuadros

Cuadro 1. Implicados en el proyecto según titulares	7
Cuadro 2. Destinatarias previstas inicialmente	9
Cuadro 3. Preguntas de evaluación según criterios y dimensiones	11
Cuadro 4. Trabajo de campo según instrumentos de investigación y centros	14
Cuadro 5. Muestra del estudio según instrumento utilizado y tipología del titular	15
Cuadro 6. Ejecución presupuestaria en relación con los límites de la convocatoria	34
Cuadro 7. Desviación por partidas respecto al presupuesto inicialmente establecido	35
Cuadro 8. Participantes en el I Encuentro de comunidades educativas (21 de mayo de 2022)	56

Índice de gráficos

Gráfico 1. Complementariedad del proyecto con programas o líneas de trabajo del centro	23
Gráfico 2. Grado en qué la intervención se ajusta a las necesidades de la comunidad educativa	25
Gráfico 3. Conocimiento de las acciones del programa Comunidades Coeducativas. Profesorado	26
Gráfico 4. Actividades sobre transformación del mundo realizadas en el centro. Alumnado	28
Gráfico 5. Temáticas sobre las que has trabajado	29
Gráfico 6. Opinión sobre las actividades	30
Gráfico 7. Encuentro de comunidades educativas transformadoras. Percepciones	31
Gráfico 8. Habilidades y herramientas en equidad de género. Profesorado	37
Gráfico 9. Herramientas y recursos para la igualdad de género. Profesorado	37
Gráfico 10. Actitudes sobre violencia machista. Alumnado de secundaria	39
Gráfico 11. Actitudes sobre violencia machista. Alumnado de secundaria. Respuesta según sexo	39
Gráfico 12. ¿Cómo reaccionas si en tu clase o en tu grupo de amistades?	40
Gráfico 13. Participación en las tareas de casa	41

Gráfico 14. Derechos	42
Gráfico 15. Conocimiento de la metodología ApS – C. Comparativa LdB / evaluación.....	44
Gráfico 16. Impacto del proyecto en el conocimiento de la metodología ApS. Profesorado.	45
Gráfico 17. Identificación de aprendizajes percibidos	46
Gráfico 18. Sentimiento frente a la agresión verbal	48
Gráfico 19. Actitud de solidaridad.....	49
Gráfico 20. Actitud frente al reciclaje	50
Gráfico 21. Problemas del centro: segmentación por centro educativo	52
Gráfico 22. Problemática de la ciudad / barrio: percepciones.....	53
Gráfico 23. Problemática del barrio: percepciones alumnado secundaria	54
Gráfico 24. Problemáticas globales: percepciones	54
Gráfico 25. Incorporación de la metodología ApS al Centro	59
Gráfico 26. Influencias del proyecto en la labor docente del centro	60
Gráfico 27. Impacto del proyecto en los aprendizajes del alumnado	61
Gráfico 28. Impacto del proyecto sobre las actitudes de solidaridad y compromiso del alumnado	62

Índice de ilustraciones

Ilustración 1. Lógica vertical del proyecto: objetivos y resultados	20
Ilustración 2. Contribución de los cambios según niveles del modelo de Kirkpatrick	21
Ilustración 3. Objetivo general del IV Plan Director de la Cooperación Valenciana	24

Anexo 1. Trabajo de campo realizado

Grupo de informante clave	Entidad / Centro	Nombre de la persona entrevistada	Cargo
Profesorado	Centre Alt Carraixet - Olocau	Marcelí García	Profesor de música
Dirección de centros/responsables proyecto	Colegio Arnauda - Alcoy	Carmina Linares	Coordinadora de Pastoral
		Lidia Belda	Coordinadora Equipo de Mediación, Igualdad y Convivencia (EMIC)
	Colegio Armelar - Paterna	Monica Fortea	Equipo Director. Coordinadora del Departamento de Pastoral y Proyección Social
Entidad impulsora	InteRed	Silvia Ferrandis	Responsable de Educación y Voluntariado
		Eugení Peris	Equipo Técnico EpCG

Anexo 2. Caracterización de centros

Centro educativo	Localidad	Código	Régimen del centro	Descripción	Alumnado
Colegio José Arnauda	Alcoi	3000345	Privado	El barrio de Caramanchel, donde se ubica el colegio, es un barrio periférico históricamente discriminado por su lejanía al centro urbano de la localidad de Alcoy, aunque actualmente acoge a alumnado procedente de diversas zonas de la ciudad, principalmente de familias con un nivel socio-económico y cultural medio-bajo.	Cuenta con un total de alumnado de 635 (218 alumnos y 417 alumnas) distribuido en Infantil, Primaria y ESO; y cuenta con un total de 47 docentes (16 profesores y 31 profesoras).
Colegio Nuestra Señora de los Ángeles	Alicante	3000758	Privado	El Colegio Nuestra Señora de los Ángeles, es un centro educativo concertado diocesano, situado en el antiguo barrio de los Ángeles, ubicado en la ciudad de Alicante. El centro cuenta con una línea de educación infantil, otra de primaria y otra de secundaria.	El colegio tiene un total de alumnado de 365 (160 alumnos y 205 alumnas) distribuido en las etapas de Infantil, Primaria y Secundaria, y cuenta con un equipo de 30 docentes (9 profesores y 21 profesoras).
Colegio Santa Teresa	Alicante	3001313	Privado	El Colegio Santa Teresa es un centro educativo concertado situado en Alicante, en el barrio de Vistahermosa, que cuenta con una línea educativa que va desde infantil hasta bachillerato.	El centro tiene un alumnado total de 851 (427 alumnos y 424 alumnas) distribuido en las etapas de Infantil a Bachillerato, y cuenta además con una clase específica para la inclusión de alumnado con necesidades educativas especiales. El equipo de profesorado del centro lo conforman 66 docentes (21 profesores y 45 profesoras).

COMUNIDADES COEDUCATIVAS TRANSFORMADORAS PARA UNA CIUDADANÍA GLOBAL
EXP.: SOLEPD/2019/0011

Colegio El Armelar	Paterna	46006446	Privado	<p>El Colegio El Armelar, es un centro educativo concertado situado entre las urbanizaciones de Terramelar y Valterna, en Paterna, población situada a unos 10 km al Noroeste de la ciudad de Valencia. En el centro, que forma parte de la red de centros de la Institución Teresiana (IT), se imparten enseñanzas desde Infantil a Bachillerato</p>	<p>Cuenta con un total de alumnado de 1.127 (468 alumnos y 659 alumnas) de las etapas de Infantil, Primaria, Secundaria y Bachillerato; y con un equipo conformado por 74 docentes (20 profesores y 54 profesoras).</p>
IES Vicent Andrés Estellés	Burjassot	46017493	Público	<p>El centro se encuentra situado en un barrio declarado de acción preferente en materia de actuación social, y escolariza, por una parte, a alumnado con necesidades de compensación educativa por diferentes circunstancias (entre las que se encuentran la pertenencia a minorías étnicas y población migrante o la incorporación tardía al sistema educativo); y, por otra parte, a alumnado procedente de otros barrios de Burjassot, generalmente de familias de clase trabajadora.</p>	<p>Cuenta con un alumnado de ESO y Bachillerato de 284 (135 alumnos y 149 alumnas) y con un equipo de 41 docentes (9 profesores y 32 profesoras).</p>

COMUNIDADES COEDUCATIVAS TRANSFORMADORAS PARA UNA CIUDADANÍA GLOBAL
EXP.: SOLEPD/2019/0011

Centro Rural Agrupado Alt Carraixet	Olocau	46029550	Público	<p>El Centro Rural Agrupado "Alt Carraixet", es una escuela pública rural de educación infantil y primaria, que incluye los municipios de Olocau y Gátova, ambos situados en el extremo occidental de la Sierra Calderona, en la Comarca del Camp del Turia (Valencia)</p>	<p>Cuenta actualmente con un alumnado total de 99 (49 alumnos y 50 alumnas) distribuido en 2 aulas de infantil y 3 aulas de primaria; y de un aulario en el municipio de Gátova, que cuenta con un alumnado total de 16 (12 alumnos y 4 alumnas) distribuido en 1 aula de infantil y 3 aulas de primaria. El profesorado, que es compartido para ambos aularios, está conformado por un total de 19 docentes (x 6 profesores y 13 profesoras).</p>
-------------------------------------	--------	----------	---------	--	--

Anexo 3. Indicadores iniciales y propuestos en la LdB

COMUNIDADES COEDUCATIVAS TRANSFORMADORAS PARA UNA CIUDADANÍA GLOBAL
EXP.: SOLEPD/2019/0011

Lógica de la intervención	INDICADORES	
	Indicadores iniciales	Indicadores para la verificación del cambio
Objetivo General: Impulsar en la Comunitat Valenciana una ciudadanía comprometida con la construcción de una sociedad global, solidaria, justa y equitativa, acorde con los ODS y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.		
Objetivo Específico: Promovidas comunidades coeducativas transformadoras capaces de generar una ciudadanía global, crítica y activa.	<p>Al finalizar el proyecto</p> <p>IOV1. OE Al menos 4 comunidades educativas de la C. Valenciana reflexionan y se movilizan por la equidad de género para la prevención de violencias machistas desde una mirada global.</p> <p>IOV2. OE Al menos 4 propuestas metodológicas coeducativas transformadoras implementadas en 6 comunidades educativas (en total 24) de la C. Valenciana consolidando especialmente la incorporación de la metodología APS con enfoque de Cuidados.</p> <p>IOV3. OE. Al menos 4 comunidades educativas refuerzan su trabajo en red y con el entorno, generando y compartiendo procesos coeducativos transformadores</p>	<p>Al finalizar el proyecto</p> <p>IOV1. OE Al menos 4 comunidades educativas de la C. Valenciana reflexionan y se movilizan por la Equidad de género para la prevención de violencias machistas desde una mirada global.</p> <p>IOV2. OE Al menos 4 propuestas metodológicas coeducativas transformadoras implementadas en 6 comunidades educativas (en total 24) de la C. Valenciana consolidando especialmente la incorporación de la metodología APS con enfoque de Cuidados.</p> <p>IOV3. OE. Al menos 4 comunidades educativas refuerzan su trabajo en red y con el entorno, generando y compartiendo procesos coeducativos transformadores</p> <p>IOV4. OE. 4 de las comunidades participantes incorporan al menos 1 medida coeducativa (planes de igualdad, proyecto educativo, planes de convivencia, etc) por la equidad de género y la prevención de las violencias machistas en su plan de centro.</p>

Lógica de la intervención	INDICADORES	
	Indicadores iniciales	Indicadores para la verificación del cambio
Resultado 1. Comunidades educativas con herramientas, conocimientos, habilidades y actitudes fortalecidas en equidad de género para la prevención de las violencias machistas desde una mirada global	<p>Al finalizar el proyecto</p> <p>IOV1 R1. 4 de las comunidades participantes incorporan al menos 1 medida coeducativa por la equidad de género y la prevención de las violencias machistas en su plan de centro.</p> <p>OV2 R1. El 70% de los actores claves (al menos el 65% mujeres del profesorado, familias, E. Directivo, EMYC, PAS) que han participado en al menos 1 acción de reflexión/formación en 4 comunidades, cuenta con habilidades y herramientas en equidad de género para la prevención de violencias machistas.</p> <p>IOV3 R1. 4 de las comunidades participantes han desarrollado al menos 4 experiencias coeducativas cada una de sensibilización y movilización del alumnado adaptadas a todos los niveles</p> <p>IOV4 R1. Al menos el 80% del alumnado participante (al menos el 55% mujeres) desarrolla actitudes de equidad y corresponsabilidad frente a las violencias machistas.</p> <p>IOV5 R1. Se cuenta con al menos 2 materiales para el desarrollo y difusión de las experiencias.</p>	<p>Al finalizar el proyecto</p> <p>OV1 R1. El 70% de los actores claves (al menos el 65% mujeres del profesorado, familias, E. Directivo, EMYC, PAS) que han participado en al menos 1 acción de reflexión/formación en 4 comunidades, cuenta con habilidades y herramientas en equidad de género para la prevención de violencias machistas.</p> <p>IOV2 R1. 4 de las comunidades participantes han desarrollado al menos 4 experiencias coeducativas cada una de sensibilización y movilización del alumnado adaptadas a todos los niveles</p> <p>IOV3 R1. Al menos el 80% del alumnado participante (al menos el 55% mujeres) desarrolla actitudes de equidad y corresponsabilidad frente a las violencias machistas.</p> <p>IOV4 R1. Se cuenta con al menos 2 materiales para el desarrollo y difusión de las experiencias.</p>

Lógica de la intervención	INDICADORES	
	Indicadores iniciales	Indicadores para la verificación del cambio
Resultado 2. Comunidades educativas con capacidades fortalecidas en metodologías coeducativas transformadoras, especialmente en Aprendizaje y Servicio con enfoque de Cuidados.	Al finalizar el proyecto IOV1 R2. Al menos el 75% del profesorado asesorado (al menos 65% mujeres) de todos los niveles educativos de 6 comunidades educativas, aplican las habilidades adquiridas	Al finalizar el proyecto IOV1 R2. Al menos el 75% del profesorado asesorado (al menos 65% mujeres), de todos los niveles educativos de 6 comunidades educativas, aplican las habilidades adquiridas referidas a la metodología ApS con mirada de Cuidados
	IOV2 R2. Al menos el 40% del alumnado total (al menos 55% mujeres) de las 6 comunidades educativas vivencian propuestas metodológicas coeducativas transformadoras.	IOV2 R2. Al menos el 75% del profesorado participante adquiere aprendizajes (competencias) y habilidades en la metodología ApS con enfoque de Cuidados, como de otras metodologías coeducativas transformadoras.
	IOV3 R2. Al menos el 80% del alumnado participante (al menos 55% mujeres) en la formación y la práctica de experiencias de APS u otras metodologías coeducativas transformadoras desarrolla actitudes de solidaridad y compromiso local y global.	IOV3 R2. Se profundiza el asesoramiento al menos con 35 docentes que ya incorporan al inicio del proyecto en la programación del curso la metodología ApS con mirada de Cuidados IOV4 R2. Se incorporan 15 nuevos docentes interesados en aplicar la metodología ApS, según centro "veterano" o con "menor trayectoria". IOV5 R2. Al menos el 40% del alumnado total (al menos 55% mujeres) de las 6 comunidades educativas vivencian propuestas metodológicas coeducativas transformadoras (Ludopedagogía, Artivismo, Aprendizaje basado en proyectos transformadores con dimensión global-local, Juegos Cooperativos, etc)

Lógica de la intervención	INDICADORES	
	Indicadores iniciales	Indicadores para la verificación del cambio
Resultado 3. Favorecido el trabajo en red con el entorno de las Comunidades Educativas participantes, con la difusión y el intercambio de experiencias coeducativas transformadoras desde una mirada local y global.	Al finalizar el proyecto OV1 R3. Existen al menos 3 herramientas comunicativas elaboradas específicamente para la difusión interna y externa de las acciones y procesos transformadores desarrollados por las comunidades educativas	Al finalizar el proyecto OV1 R3. Existen al menos 3 herramientas comunicativas elaboradas específicamente para la difusión interna y externa de las acciones y procesos transformadores desarrollados por las comunidades educativas
	IOV2 R3. Impacto en RRSS de al menos 3.000 personas	IOV2 R3. Impacto en RRSS de al menos 3.000 personas
	IOV3 R3. Un grupo de al menos 60 personas que ha participado e impulsado procesos coeducativos transformadores en las 6 comunidades educativas, intercambia sus experiencias de trabajo en red y en el entorno en el Encuentro de CV realizado	IOV3 R3. Un grupo de al menos 60 personas (profesorado, alumnado, familiares y PAS) que ha participado e impulsado procesos coeducativos transformadores en las 6 comunidades educativas, intercambia sus experiencias de trabajo en red y en el entorno en el Encuentro de CV realizado

Anexo 4. Resultados de la encuesta al alumnado de primaria

Documento entregado por separado en formato digital

Anexo 5. Resultados de la encuesta al alumnado de secundaria

Documento entregado por separado en formato digital

Anexo 6. Resultados de la encuesta al profesorado

Documento entregado por separado en formato digital

Anexo 7. Documentación y fuentes secundarias

Documentación técnica y administrativa del proyecto	
1	Documento - proyecto
2	Programación didáctica del proyecto
3	Fuentes de verificación organizadas según resultados
4	Estudio de línea de base
Documentos de estrategia	
5	III Plan Estratégico InteRed: 2014-2017 (ampliado hasta 2019)
6	IV Plan Estratégico InteRed: 2020 - 2024
7	Propuesta de Campaña Institucional "Toca Igualdad"
8	Publicaciones y Redes Sociales / Comunicación externa. Área de Comunicación – InteRe
9	Plan Director de la Cooperación Valenciana 2014-2017
10	MARCO DE INDICADORES DEL IV PLAN DIRECTOR DE LA COOPERACIÓN VALENCIANA 2017-2020
11	Estrategia de Educación Para el Desarrollo en el ámbito formal de la Comunitat Valenciana 2017 - 2021
Convocatorias anuales y otra documentación de la GVA	
12	RESOLUCIÓN de 2 de abril de 2019, de la Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación, por la que se convocan, para el año 2019, subvenciones a organizaciones no gubernamentales para el desarrollo (ONGD), para la financiación de proyectos de educación para la ciudadanía global en el ámbito de la Comunitat Valenciana.

13	RESOLUCIÓN de 28 de octubre de 2019, de la consellera de Participación, Transparencia, Cooperación y Calidad Democrática, de la convocatoria realizada mediante Resolución de 2 de abril de 2019, de la Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación, por la que se convocan, para el año 2019, subvenciones a organizaciones no gubernamentales para el desarrollo (ONGD), para la financiación de proyectos de educación para la ciudadanía global en el ámbito de la Comunitat Valenciana.
14	Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la cooperación al desarrollo
Legislación	
15	LEY 18/2017, de 14 de diciembre, de la Generalitat, de cooperación y desarrollo sostenible
16	ORDEN 3/2017, de 31 de mayo, de la Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de cooperación al desarrollo