

Preparado por: Dr. Luis Duran



Evaluación Final Proyecto:

Por una gestión sostenible del territorio para la recuperación de los medios de vida ante el contexto de sequía, desde el protagonismo de mujeres y jóvenes, en 6 comunidades del Municipio de Cerca La Source, Haití.

Julio 2023 – Julio 2025 Fecha del Reporte: Septiembre, 2025

Por una gestión sostenible del territorio para la recuperación de los medios de vida ante el contexto de sequía, desde el protagonismo de mujeres y jóvenes, en 6 comunidades del Municipio de Cerca La Source, Haití.

Ficha técnica:

Entidad promotora: Fundación InteRed (en consorcio con INADEB y Guakía Ambiente)

Donante: Generalitat Valenciana

País: Haití

N.º de Expediente: EXP. SOLPCD/2022/0111

Periodo evaluado: Julio 2023 – Julio 2025

Consultor: Dr. Luis Duran Luis@dmaia.org

Fecha de Evaluación: Ago - Oct 2025



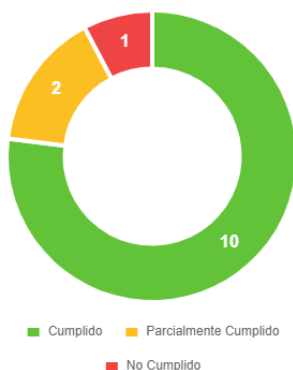
*Foto 1. Grupo de Mujeres participan en Encuesta Focal, Evaluación del Proyecto. Los Pozos, Haití.
Foto: Luis Durán. Agosto 2025.*

1 Resumen Infográfico: Evaluación Proyecto

A continuación, se presenta un informe infográfico visual de los resultados de la evaluación del proyecto.

1.1 Análisis de Resultados por Objetivos

Estado General de los 13 Indicadores



El proyecto muestra un alto nivel de cumplimiento, con la mayoría de los indicadores clave alcanzados o superados. Los desafíos se concentraron en áreas con alta dependencia de factores externos o de implementación a largo plazo.



Propuestas de Gestión

(Objetivo Específico 1)

3 / 3

CUMPLIDO

Se elaboraron y presentaron 3 propuestas de gestión sostenible con el consenso de OCB, federación y 3 instancias públicas.



Infraestructura de Agua

(Objetivo Específico 2)

2.6 / 3

PARCIALMENTE CUMPLIDO

Se completaron 2 de 3 iniciativas: Acueducto El Corte (100%) y Canal de Riego Saltadero (100%). La de Las Carreras quedó en ejecución (~60%).



Bancos de Semillas

(Objetivo Específico 3)

>45%

de productoras/es con acceso mejorado

CUMPLIDO

Se logró el acceso seguro a semillas locales mediante 2 bancos comunitarios liderados por mujeres, superando la meta del 40%.



Propuestas Escolares

(Objetivo Específico 4)

12 / 24

PARCIALMENTE CUMPLIDO

Las comunidades educativas consensuaron 12 propuestas, alcanzando el 50% de la meta establecida de 24.

1.2 Desglose de Indicadores por Resultado

Resultado 1: Capacidades y Gobernanza



CUMPLIDO

Capacitación OCB

>70 personas formadas (Meta: ≥50)



CUMPLIDO

Estudio Factibilidad

1 estudio completado (Meta: 1)



CUMPLIDO

Diálogo Gobernanza

1 plan con 6 propuestas (Meta: 1)

Resultado 2: Recursos Sostenibles y Género



CUMPLIDO

Formación Bancos de Semillas

52 personas capacitadas (Meta: ≥50)



CUMPLIDO

Gestión Bancos de Semillas

2 bancos operativos (Meta: 2)



CUMPLIDO

Diagnóstico Género

1 diagnóstico socializado (Meta: 1)

Resultado 3: Educación Ambiental



CUMPLIDO

Formación Docente

24 docentes formados (Meta: ≥17)



NO CUMPLIDO

Práctica en Aula

Aplicación en curso (Año 2025-26)



CUMPLIDO

Guía Pedagógica

1 guía validada y entregada (Meta: 1)

1.3 Hallazgos Claves de la Evaluación

100%

De aprobación en pertinencia, respondiendo a necesidades clave (agua, alimentos).

100%

Percibe una comunidad mejor organizada y con mayor cohesión social.

11%

De participación juvenil en el estudio hídrico, mostrando una brecha de involucramiento.

0%

De la contrapartida gubernamental para el canal de Los Pozos se materializó, dejando la obra inconclusa.



Pertinencia y Eficacia

El proyecto respondió a necesidades críticas con alta eficacia, logrando casi todos sus objetivos. Sin embargo, el éxito fue matizado por la baja participación juvenil y la falta de cumplimiento de actores gubernamentales.

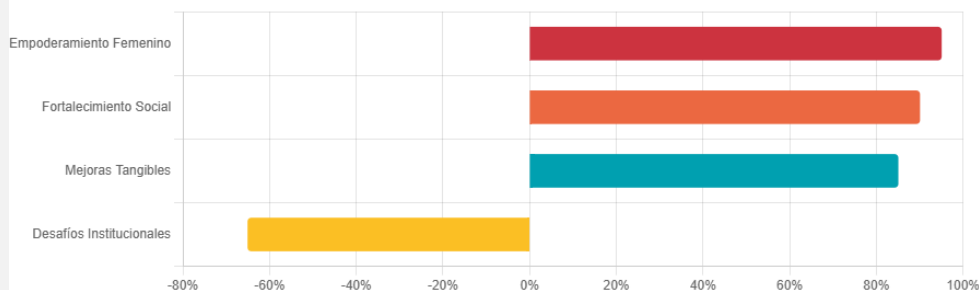


Impacto Transformador

El mayor impacto fue el empoderamiento femenino y el fortalecimiento del tejido social. Se lograron cambios profundos en la equidad de género y la organización comunitaria, sentando bases sólidas para la sostenibilidad.

Análisis de Resultados: Luces y Sombras

Impacto Percibido y Desafíos Clave



Eficiencia Adaptativa

La gestión de recursos fue destacable, ejecutando el presupuesto sin desviaciones y cumpliendo los plazos. El equipo demostró una gran capacidad para adaptarse a un contexto adverso, superando obstáculos logísticos y de seguridad.



Sostenibilidad Amenazada

Aunque la apropiación comunitaria es muy alta, la sostenibilidad a largo plazo enfrenta riesgos significativos por la fragilidad institucional del país y la dependencia de un apoyo externo para obras mayores o crisis inesperadas.

Desafíos Clave y Áreas de Mejora

Fracaso de la Contrapartida Estatal

La inacción del Ministerio de Agricultura impidió la finalización del canal de Los Pozos, afectando a 150 familias. Esto evidencia un exceso de optimismo en la planificación y la necesidad de tener planes de contingencia más robustos.

Baja Participación Juvenil

El proyecto luchó por retener a los jóvenes, quienes a menudo emigran por falta de oportunidades. Esto sugiere que se requieren incentivos económicos, formativos o lúdicos más directos y atractivos para asegurar su protagonismo.

Dependencia y Riesgos Externos

La sostenibilidad depende de la capacidad de la comunidad para manejar crisis que excedan sus recursos. La alta fragilidad del país sigue siendo el principal riesgo a largo plazo que el proyecto no puede mitigar por sí solo.

1.4 Higiene, Agua y Saneamiento

Diagnóstico de la Situación Crítica

A pesar de que Higiene y Saneamiento no son componentes del proyecto, la evaluación identifica el área de agua y saneamiento como la principal debilidad para la sostenibilidad del proyecto



Sistemas Incompletos

Acueducto no concluido en **Las Carreras** y sistema no implementado en **Los Pozos**.



Cobertura Limitada

62%

Solo 53 de 85 familias conectadas en **El Corte**, evidenciando brechas en el servicio.



Saneamiento Deficiente

Letrinas deterioradas o fuera de uso, generando altos riesgos de contaminación y problemas de salud pública.

Consecuencias y Riesgos



Riesgos para la Sostenibilidad

Sin seguimiento post-proyecto.
Ausencia de estructura local para la gestión.
Riesgo de deterioro prematuro de obras.



Impacto en las Mujeres

Mayor carga de trabajo en recolección de agua.
Aumento de riesgos sanitarios y de seguridad.
Vulnerabilidad por falta de espacios seguros.

Recomendaciones Estratégicas

1

Fortalecer Comités

Formalizar y capacitar a los comités de agua con enfoque de género.

2

Crear Fondos y Apoyo

Establecer cuotas de usuario y gestionar acuerdos con DINEPA.

3

Finalizar Obras

Completar el acueducto de Las Carreras e integrar un componente de saneamiento.

4

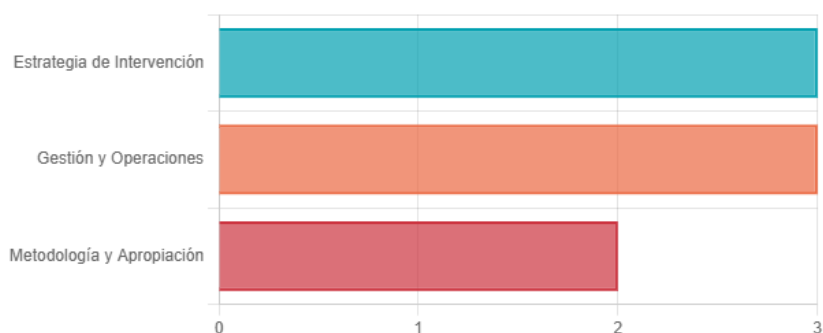
Asegurar Seguimiento

Implementar visitas trimestrales de acompañamiento técnico para monitorear y asesorar.

1.5 Aprendizajes para un Desarrollo Resiliente

Categorización de Lecciones Aprendidas

Las ocho lecciones clave se agrupan en tres áreas temáticas que reflejan los pilares del éxito: la estrategia de intervención, la gestión adaptativa y las metodologías para asegurar la apropiación y la medición real del impacto.



Sinergia entre Infraestructura y Proceso Social

La combinación de soluciones tangibles (acueductos, 2 bancos de semillas) con el fortalecimiento de organizaciones comunitarias potencia la sostenibilidad. El 100% de los encuestados percibe que la comunidad está mejor organizada para gestionar los recursos creados.



Protagonismo de las Mujeres como Multiplicador

El empoderamiento femenino, con un 70% de participación en los comités de semillas, no solo cumple un fin de equidad, sino que mejora la gestión y la resiliencia comunitaria. El 100% de los participantes (hombres y mujeres) reflexionó sobre una distribución más equitativa de las tareas del hogar.



Participación Juvenil Requiere Incentivos

Para involucrar y retener a los jóvenes (solo 11% de participación en el estudio hídrico) es necesario integrar incentivos económicos, formativos o lúdicos. Abordar sus necesidades de reconocimiento e ingreso es clave para contrarrestar la migración y asegurar su protagonismo.



Realismo ante la Debilidad Institucional

La planificación debe ser realista y tener planes alternativos ante la falta de apoyo estatal. La no llegada de la contrapartida para el canal de Los Pozos, que dejó la obra inconclusa, demuestra la necesidad de diseñar intervenciones que no dependan excesivamente de la acción gubernamental.



Flexibilidad y Adaptación como Fortaleza

La gestión adaptativa es esencial en entornos volátiles. La capacidad de ajustar cronogramas y reasignar recursos (ej. redirigir fondos a la ampliación del acceso al agua) permitió superar obstáculos y fortalecer el proyecto sobre la marcha.



Apropiación Real Cediendo el Control

La verdadera apropiación comunitaria se logra al ceder poder y responsabilidad. Permitir que la comunidad gestione presupuestos y lidere procesos genera un sentido de propiedad auténtico, vital para la sostenibilidad a largo plazo.



Riqueza de la Medición Cualitativa

Integrar el análisis cualitativo (historias, sentimientos) enriquece la comprensión del impacto. Un 75% de sentimiento positivo en 75 testimonios revela cambios intangibles y el significado real del proyecto en la vida de las personas, más allá de los indicadores numéricos.



Efectividad de la Cooperación Binacional

La alianza entre actores de Haití y República Dominicana (INADEB y Guakía) fue un modelo innovador de cooperación Sur-Sur. Permite transferir conocimientos y aprovechar recursos de regiones vecinas más estables para multiplicar las capacidades de forma efectiva.

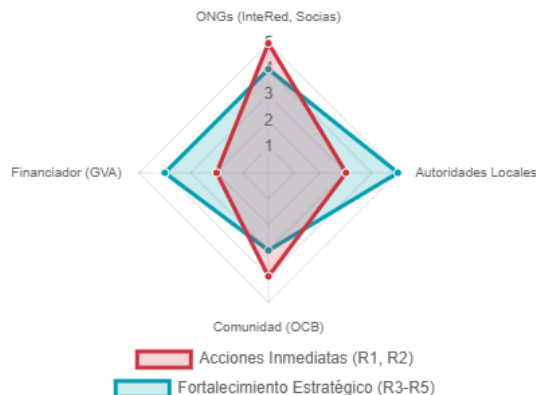
1.6 Recomendaciones Clave para un Impacto Sostenible

Distribución de Prioridades



- **R1. Completar Canal de Riego**
(Prioridad Alta)
- **R2. Acompañamiento Post-Proyecto**
(Prioridad Alta)
- **R3. Articulación Institucional**
(Prioridad Media)
- **R4. Replicabilidad y Escalamiento**
(Prioridad Media)
- **R5. Consolidar Enfoque Social**
(Prioridad Media)
- **R6. Mejorar Planificación Futura**
(Prioridad Media)

Foco de Actores por Área



R1. Completar Canal de Riego

Prioridad: Alta

Dirigida a:

InteRed, INADEB, Autoridades locales (Alcaldía, Ministerio de Agricultura).

Descripción:

Gestionar fondos complementarios o realizar incidencia para ejecutar la rehabilitación del canal en Los Pozos, el único output mayor pendiente que beneficiaría a ~150 familias adicionales. Aprovechar el estudio de factibilidad ya elaborado para mostrar un plan listo para ejecutar.



R2. Acompañamiento Post-Proyecto

Prioridad: Alta

Dirigida a:

INADEB, Guakía Ambiente, InteRed RD.

Descripción:

Proveer seguimiento y asesoría periódica (visitas trimestrales el primer año) a los comités de agua y semillas para afianzar su funcionamiento autónomo, asistiendo en la verificación técnica, gestión administrativa y mediación de conflictos.



R3. Articulación Institucional

Prioridad: Media

Dirigida a:

Autoridades locales, INADEB/InteRed.

Descripción:

Formalizar y activar compromisos de apoyo de las instituciones locales (Ayuntamiento, Distrito de Educación, DINEPA) hacia las iniciativas comunitarias, incluyendo propuestas en planes comunales y creando mesas técnicas para dar sostenibilidad a los logros.



R4. Replicabilidad y Escalamiento

Prioridad: Media

Dirigida a:

InteRed, Generalitat Valenciana, Socias locales.

Descripción:

Sistematizar y difundir la experiencia para replicar sus elementos clave en otras comunidades. Identificar zonas análogas, formalizar intercambios Sur-Sur y compartir la metodología con instancias de política pública para escalar las buenas prácticas.



R5. Consolidar Enfoque Social

Prioridad: Media

Dirigida a:

InteRed, INADEB, OCB.

Descripción:

Asegurar que los avances en equidad de género y juventud no retrocedan mediante acciones focalizadas: formalizar redes de mujeres, buscar oportunidades de formación y empleo para jóvenes, y mantener una sensibilización continua en género en las actividades de las OCB.



R6. Mejorar Planificación Futura

Prioridad: Media

Dirigida a:

InteRed, GVA, Socias locales.

Descripción:

Incorporar las lecciones aprendidas en el diseño de futuros proyectos: evaluar el realismo de supuestos institucionales, adaptar calendarios a ciclos locales, crear estrategias específicas para retener a jóvenes y mantener la flexibilidad presupuestaria.

Abreviaciones

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo	AH: Acción Humanitaria
BCS: Bancos Comunitarios de Semillas	CAD/OCDE: Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
CAONGD: Coordinadora Andaluza de ONG para el Desarrollo	CEDAW: Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer
CMS: Cambio Más Significativo	COEB: Coordinadora de ONGD españolas en Bolivia
CODEG: Coordinadora de ONGD españolas en Guatemala	COOERD: Coordinadora de ONGD españolas en República Dominicana
DDHH: Derechos Humanos	DGCID: Dirección General de Cooperación Internacional al Desarrollo
DINEPA: Direction Nationale de l'Eau Potable et de l'Assainissement (Dirección Nacional de Agua Potable y Saneamiento, Haití)	EBDH: Enfoque Basado en Derechos Humanos
EIC: Entrevistas a Informantes Clave	EpCG: Educación para la Ciudadanía Global
FADEL: Mujeres en Acción por el Desarrollo de Las Carreras	FAS: Federación Aragonesa de Solidaridad
FES: Friedrich Ebert Stiftung	FONGI: Foro de ONG Internacionales en Guatemala
GA: Guakía Ambiente	GFD: Grupos Focales de Discusión
GpRD: Gestión para Resultados de Desarrollo	HA: Hectáreas
IDDI: Instituto Dominicano de Desarrollo Integral	IDH: Índice de Desarrollo Humano
IICA: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura	INADEB: Instituto para la Autogestión y el Desarrollo de Base
IOE / IOV: Indicadores Objetivamente Verificables de los Objetivos Específicos	IR / InteRed: Fundación InteRed
JCLM: Junta de Castilla-La Mancha	LdB: Línea de Base
MENFP: Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (Ministerio de Educación Nacional y de la Formación Profesional, Haití)	MPP: Mouvmman Peyizan Papaye (Movimiento Campesino Papaye)
NNUU: Naciones Unidas	OCB: Organizaciones Comunitarias de Base
ONGD: Organización No Gubernamental de Desarrollo	OSL: Organización Social Local
PMA: Países Menos Adelantados	PNUD: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
R1, R2, R3: Resultados 1, 2 y 3 del proyecto	SIG: Sistemas de Información Geográfica
TdC: Teoría del Cambio	TdR: Términos de Referencia
TTDD / TTRR / TTOO: Talleres de Titulares de Derechos / Responsabilidades / Obligaciones	UE: Unión Europea
UNEG: United Nations Evaluation Group (Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas)	

Índice de Contenido

Ficha técnica:	ii
1 Resumen Infográfico: Evaluación Proyecto	iii
1.1 Análisis de Resultados por Objetivos	iii
1.2 Desglose de Indicadores por Resultado	iv
1.3 Hallazgos Claves de la Evaluación	v
1.4 Higiene, Agua y Saneamiento	vii
1.5 Aprendizajes para un Desarrollo Resiliente	viii
1.6 Recomendaciones Clave para un Impacto Sostenible	ix
Abreviaciones	xi
2 Resumen Ejecutivo	4
2.1 Objeto y propósito de la evaluación	4
2.2 Enfoque y alcance	4
2.3 Diseño metodológico y calidad de la evidencia	4
2.4 Marco lógico y teoría de cambio	5
2.5 Principales hallazgos por criterio CAD/OCDE	5
2.5.1 Pertinencia	5
2.5.2 Eficacia (cumplimiento de objetivos/indicadores)	5
2.5.3 Eficiencia (uso de recursos y gestión adaptativa)	6
2.5.4 Impacto (cambios producidos y plausiblemente atribuibles)	6
2.5.5 Higiene, Agua y Saneamiento	6
2.6 Tabla 1. Resumen de Indicadores Clave del Proyecto – Metas vs. Logros (al cierre del proyecto)	7
2.7 Enfoques transversales (EBDH, género y juventudes)	9
2.8 Riesgos, supuestos y gestión de cambios	10
2.9 Recomendaciones priorizadas (hoja de ruta)	10
2.10 Lecciones aprendidas (sistematización)	11
2.11 Coherencia con el V Plan Director de la Cooperación Valenciana	11
2.12 Conclusiones principales	11
2.13 Cierre	12
3 Introducción	13
3.1 Equipo evaluador	13
3.2 Propósito de la evaluación	14
3.3 Actores involucrados y usuarios de la evaluación	14
3.4 Demandas de información y enfoque en usuarios	15

4	Objetivos y Alcance de la Evaluación	16
4.1	Objetivos de la evaluación	16
4.2	Alcance de la evaluación: temporal, geográfico, poblacional y temático	16
4.2.1	Alcance temporal	16
4.2.2	Alcance Poblacional	17
4.2.3	Alcance Temático	17
4.3	Contexto de la Intervención	17
4.3.1	Antecedentes del proyecto	17
4.3.2	Contexto socioeconómico y ambiental en Cerca La Source	18
4.4	Organización y gestión de la intervención	19
4.5	Alineación con estrategias de desarrollo (locales, nacionales, ONG)	20
4.6	Alineación Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible	21
5	Metodología de la Evaluación	22
5.1	Enfoque y diseño	22
5.2	Técnicas de recopilación de información	22
5.3	Procesamiento y análisis	24
5.4	Consideraciones éticas	24
5.5	Limitaciones del estudio y mitigación	24
6	Análisis de Resultados a Partir de las Evidencias	26
6.1	Tablero Análisis de Sentimiento Cualitativo	26
6.1.1	Metodología del Análisis de Sentimiento	26
6.1.2	Proceso metodológico Análisis de Sentimiento	26
6.1.3	Resultados del Análisis de Sentimiento	27
6.1.4	Sentimiento General	27
6.1.5	Frecuencia de Conceptos Clave	28
6.1.6	Impacto en Mujeres (KPI)	29
6.1.7	Análisis Temático General	30
6.1.8	Soberanía Alimentaria	31
6.1.9	Infraestructura Hídrica	32
6.1.10	Análisis de Género: Impacto Práctico vs. Estratégico	33
6.1.11	Sostenibilidad y Capacidades	34
6.1.12	Percepción de Apropiación	35
6.1.13	Análisis de Gobernanza y Desafíos	36
6.1.14	Enfoque por Grupo de Actor	37
6.1.15	Participación Juvenil	38
6.1.16	Observaciones en Base al Análisis de Sentimientos	38
6.1.17	Conclusiones en base al Análisis de Sentimientos	39
6.2	Análisis de Resultados de la Encuesta	39
6.2.1	Metodología de la Encuesta	39
6.2.2	Resultados y Análisis Descriptivo	40
6.2.3	Perfil Demográfico de los Participantes	40
6.2.4	Percepción del Impacto y Pertinencia	42
6.2.5	2.3. Gobernanza y Capital Social	45
6.2.6	Sostenibilidad y Apropiación	47
6.2.7	Conocimientos y Cambios Actitudinales	49
6.2.8	Conclusiones Generales en base a las encuestas	51

7	Hallazgos Detallados por Criterios de Evaluación (CAD)	53
7.1	Pertinencia – Análisis y evidencias	53
7.1.1	Adecuación a las necesidades locales	53
7.1.2	Enfoque de género e interseccionalidad en el diseño	54
7.1.3	Coherencia con políticas y estrategias mayores	54
7.1.4	Validez de la lógica de intervención	55
7.1.5	Percepción de actores sobre la pertinencia	56
7.1.6	Conclusión de pertinencia	56
7.2	Análisis por objetivos e indicadores	57
7.2.1	IOE1 — 3 propuestas de gestión sostenible del territorio consensuadas y presentadas	57
7.2.2	IOE2 — Mejoramiento conjunto de 3 infraestructuras de agua (consumo y riego)	57
7.2.3	IOE3 — 40% de productores/as con acceso seguro a semillas locales mediante 2 BCS liderados por mujeres	58
7.2.4	IOE4 — Propuestas escolares de gestión sostenible con enfoque de género y cuidados	58
7.2.5	IOV1.1 — ≥50 personas de OCB y entidades públicas con capacidades en gestión sostenible del territorio (18 meses)	58
7.2.6	IOV1.2 — 1 estudio de factibilidad participativo con capacidad de réplica (18 meses)	59
7.2.7	IOV1.3 — Plan consensuado con propuestas priorizadas tras diálogo OCB– autoridades (final)	59
7.2.8	IOV2.1 — ≥50 personas de 2 OCB capacitadas en construcción y manejo de BCS (12 meses)	59
7.2.9	IOV2.2 — 2 BCS en funcionamiento con comités (16 personas; 70% mujeres) vinculados a 2 OCB (18 meses)	59
7.2.10	IOV2.3 — 1 diagnóstico de empoderamiento/participación de mujeres socializado en 6 comunidades (final)	60
7.2.11	IOV3.1 — Formación pedagógica (7 módulos/84 h) a directivos/docentes y personal distrital (año 1)	60
7.2.12	IOV3.2 — ≥75% de docentes integran estrategias de género y cuidados en aula (final)	60
7.2.13	IOV3.3 — 1 guía pedagógica validada por el distrito y entregada a 8 escuelas (final)	61
7.3	Grado de logro de objetivos	61
7.3.1	Resultado 1 (Capacitación y articulación de OCB y autoridades para gestión del territorio)	61
7.3.2	Resultado 2 (Condiciones y capacidades para uso sostenible de recursos – agua, semillas – con igualdad de género)	62
7.3.3	Resultado 3 (Comunidades educativas protegen medioambiente con enfoque género)	63
7.3.4	Obstáculos y cómo se afrontaron	64
7.3.5	Efecto de cambios de contexto	65
7.3.6	Interrelación entre componentes (eficacia integradora)	66
7.3.7	Resultados no previstos (eficacia ampliada)	66
7.3.8	Percepción de beneficiarios sobre logros	67
7.3.9	Conclusión de eficacia	67
7.4	Eficiencia – Uso de recursos y gestión	67
7.4.1	Análisis de Cronograma y tiempos	68
7.4.2	Contexto y eficiencia	69
7.4.3	Conversión de recursos en resultados (valor por dinero)	69

7.4.4	Colaboración institucional y gestión	70
7.4.5	Enfoques transversales en la gestión	71
7.4.6	Participación eficaz de actores principales	71
7.4.7	Adecuación de participación de actores clave	72
7.4.8	Credibilidad y transparencia (premisas de evaluación)	72
7.4.9	Conclusión de eficiencia	72
7.5	Impacto – Cambios de mayor alcance	73
7.5.1	Cambios en mujeres, jóvenes y comunidad (nivel individual y colectivo)	73
7.5.2	Alcance en cambios sociales y ambientales	75
7.5.3	Logros identificables en comparación con situación de partida	75
7.5.4	Impactos positivos y negativos previstos/no previstos	76
7.5.5	Uso de instrumentos de M&E para medir efectos	76
7.5.6	Testimonios de impacto	77
7.5.7	Conclusión de impacto	77
7.6	Sostenibilidad – Continuidad de beneficios	77
7.6.1	Agua, Saneamiento e Higiene	77
7.6.2	Mecanismos instalados para continuidad	79
7.6.3	Capacidades institucionales fortalecidas para continuidad	80
7.6.4	Apropiación local de procesos y resultados	81
7.6.5	Apoyo y compromiso de titulares de obligaciones y responsabilidades	81
7.6.6	Tradiciones, cultura y sostenibilidad	82
7.6.7	Identificación de riesgos y mitigación	82
7.6.8	Voluntad de los actores para continuidad	83
7.6.9	Conclusión de sostenibilidad	83
8	Conclusiones Finales de la Evaluación	85
9	Recomendaciones Estratégicas	87
10	Lecciones Aprendidas	92
11	Anexos	95
11.1	Anexos en formato virtual documentos	95
11.2	Criterios CAD y Preguntas de Evaluación	95
11.3	Pertinencia	95
11.4	Eficacia	96
11.5	Eficiencia	97
11.6	Impacto	98
11.7	Sostenibilidad	99

2 Resumen Ejecutivo

2.1 Objeto y propósito de la evaluación

Este resumen ejecutivo presenta los principales hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación final del proyecto *“Por una gestión sostenible del territorio para la recuperación de los medios de vida ante el contexto de sequía, desde el protagonismo de mujeres y jóvenes, en 6 comunidades del Municipio de Cerca La Source, Haití”*, ejecutado por InteRed junto a INADEB y Guakía Ambiente y financiado por la Generalitat Valenciana (EXP. SOLPCD/2022/0111). La evaluación respondió a los criterios del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD/OCDE)—pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad—, integrando de forma transversal el Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH), género y cuidados, e inclusión de juventudes. El objetivo fue determinar en qué medida se alcanzaron los objetivos e indicadores de la matriz de planificación y qué contribuciones plausibles generó la intervención en un entorno de alta fragilidad institucional.

2.2 Enfoque y alcance

Se aplicó una metodología de métodos mixtos, participativa y sensible al conflicto, alineada con la *Metodología de Evaluación Participativa* (análisis de contribución, mapeo de resultados y marcadores de progreso), y con los estándares de la *Guía de Seguimiento y Evaluación* de la Generalitat Valenciana (Orden 2/2021). El

alcance cubrió el periodo julio-2023 a julio-2025 y las seis comunidades meta (El Corte, Los Cacaos, Cañada Bonita, Las

Carreras, Saltadero y Los Pozos). La evaluación se apoyó en fuentes documentales (línea de base; estudio de factibilidad; informes de seguimiento y finales; matriz de planificación), encuestas estructuradas, entrevistas a informantes clave, grupos focales y revisión de evidencias fotográficas y registros administrativos. La gobernanza ética del proceso observó consentimiento informado, anonimización de testimonios y principio de no daño.



Foto 2. Miembros de la comunidad reciben orientación sobre el propósito de la encuesta y la visita de evaluación. Los Pozos. Haití. Agosto, 2025.

2.3 Diseño metodológico y calidad de la evidencia

La estrategia combinó análisis cuantitativo (encuestas y verificación de metas) con cualitativo (entrevistas, grupos y técnica CMS). Se codificaron temáticas y sentimientos en las narrativas para triangular percepciones con indicadores de resultados. Los instrumentos se derivaron del *Instrumento y matriz metodológica de evaluación final* y de la *línea de base*, con desagregaciones por sexo, edad, comunidad y rol (OCB, autoridades, docentes). El análisis de contribución permitió inferir vínculos plausibles entre actividades (diálogo multi-actor; infraestructura hídrica; bancos de semillas; formación docente) y cambios observados (acceso al agua, empoderamiento de mujeres, avances curriculares), controlando por factores externos (fragilidad institucional, cierres fronterizos, inflación).

2.4 Marco lógico y teoría de cambio

La matriz de planificación explicitó cuatro objetivos específicos (IOE1–IOE4) y un conjunto de indicadores de resultados (IOV1.1–IOV3.3) asociados a tres resultados—articulación y capacidades para la gestión territorial; uso sostenible de recursos con liderazgo femenino y bancos comunitarios de semillas (BCS); y educación ambiental con enfoque de género—, además de fuentes de verificación precisas (cartas, listas de asistencia, actas, listas de chequeo, fotografías, registros técnicos). La teoría de cambio supuso que, fortaleciendo articulación comunitaria, acceso hídrico y manejo de semillas en paralelo a procesos educativos transformadores, se contribuiría a medios de vida más resilientes frente a la sequía con mayor protagonismo de mujeres y jóvenes.

2.5 Principales hallazgos por criterio CAD/OCDE

2.5.1 Pertinencia

La intervención fue altamente pertinente al contexto de Cerca La Source, donde la inseguridad hídrica y la degradación de suelos son cuellos de botella críticos para la producción y la vida cotidiana, particularmente de mujeres y niñas encargadas del acarreo de agua. La *línea de base* documentó brechas en acceso a infraestructuras de agua, bajos niveles educativos y desigualdades de género, validando el diseño multicomponente (agua–semillas–educación) y el foco territorial. El *estudio de factibilidad* profundizó la identificación técnica de soluciones por comunidad y estableció una ruta de decisiones informadas para la priorización de obras hídricas. En términos de adecuación, el paquete de medidas (acueductos, canal de riego, BCS y guía pedagógica) respondió a prioridades sentidas y viables en el territorio.

2.5.2 Eficacia (cumplimiento de objetivos/indicadores)

- **IOE1 – Propuestas de gestión sostenible (con enfoque de género y cuidados):** Se elaboraron y presentaron 3 propuestas consensuadas entre OCB/federación y autoridades, cumpliendo la meta en número y calidad del producto. No obstante, la composición por género y juventud quedó por debajo de los umbrales previstos (70% mujeres; 65% jóvenes), lo que sugiere la necesidad de refuerzos para la participación juvenil y medidas de acción afirmativa.
- **IOE2 – Infraestructura de agua (consumo y riego):** Se implementaron tres iniciativas priorizadas con estatus diferenciado: acueducto de El Corte (100% operativo), canal de riego de Saltadero (100% reparado) y extensión del acueducto hacia Las Carreras (~60% de avance al cierre, pendiente 1,200 m de tubería y 7 fuentes públicas). El componente hídrico de Los Pozos no se ejecutó por falta de alineación con la autoridad sectorial, situación documentada en entrevistas técnicas y actas.
- **IOE3 – Acceso seguro a semillas locales (2 BCS liderados por mujeres):** Se pusieron en funcionamiento 2 BCS con comités (20 personas, 10 por cada comité, ~70% mujeres) y rotación operativa, mejorando el acceso a semillas de productoras/es. Las actividades se sustentaron en formaciones específicas y en la infraestructura prevista.
- **IOE4 – Propuestas escolares:** Aunque se consolidaron propuestas en las comunidades educativas, no se alcanzó el total de 24 propuestas; el proceso avanzó hacia un plan de gestión integrada agua–territorio con enfoque de género, quedando parcialmente cumplido al cierre.

- **IOV1.1–1.3 (Resultado 1):** Se superó la meta de personas formadas en gestión sostenible del territorio (talleres en uso eficiente del agua, prácticas agrícolas sostenibles y biodiversidad, con 73–74 personas por temática y 63–71–68% de participación femenina respectivamente); se completó el *estudio de factibilidad* con las 8 etapas verificadas; y se consensuó un plan con 6 propuestas priorizadas tras los diálogos OCB–autoridades.
- **IOV2.1–2.3 (Resultado 2):** Se impartió capacitación a ≥50 personas de 2 OCB para la construcción y manejo de BCS, se constituyeron comités con liderazgo femenino y se elaboró un diagnóstico de empoderamiento/participación de mujeres con socialización en las 6 comunidades.
- **IOV3.1–3.3 (Resultado 3):** Se ejecutó un diplomado docente de 7 módulos/84 horas con 24 participantes (7 mujeres, 17 hombres) y personal distrital; la *Guía Pedagógica* fue validada por el Distrito Educativo y difundida; la integración de las estrategias en aula (IOV3.2) quedó programada para el nuevo periodo escolar, no culminando al cierre del proyecto.

2.5.3 Eficiencia (uso de recursos y gestión adaptativa)

La gestión evidenció eficiencia en la reasignación estratégica de recursos frente a contingencias (inflación de materiales, ventanas de escuela, exigencias sectoriales), siguiendo los procedimientos de seguimiento, control y justificación establecidos por la GVA. La sustitución del componente hídrico en Los Pozos por la reparación integral en Saltadero respondió a criterios de viabilidad institucional y mayor retorno social, sin vulnerar los marcos normativos (gestión de cambios, documentación de avances, trazabilidad gasto–indicador). La planificación y la coordinación interinstitucional—reuniones trimestrales presenciales y seguimiento técnico—favorecieron decisiones oportunas sin desviaciones significativas respecto del cronograma global.

2.5.4 Impacto (cambios producidos y plausiblemente atribuibles)

En lo tangible, mejoró el acceso al agua para uso doméstico (El Corte) y riego (Saltadero); en Las Carreras, el avance técnico deja condiciones para culminar la extensión del acueducto, con beneficios esperados para más de un centenar de familias. Se fortaleció el tejido organizativo comunitario (comités de agua y de BCS), aumentó la articulación con autoridades sectoriales (acompañamientos puntuales de DINEPA) y se consolidó un capital técnico local (operación y mantenimiento). En lo social, se observan efectos transformadores: mayor agencia y voz de mujeres en espacios de decisión, acumulación de capacidades docentes con enfoque de género, y liderazgo juvenil incipiente, aunque por debajo de metas de participación. Los testimonios cualitativos muestran valoración predominantemente positiva (75% menciones positivas, 20% mixtas y 5% críticas) y relatos de cambio sobre corresponsabilidad de cuidados.

2.5.5 Higiene, Agua y Saneamiento

El componente de agua, saneamiento e higiene (WASH) representó uno de los avances más visibles, pero también una de las debilidades estructurales del proyecto. Si bien se lograron importantes mejoras —como la construcción del acueducto de El Corte y la rehabilitación del canal de riego de Saltadero—, persisten brechas significativas en comunidades como Las Carreras y Los Pozos, donde el acceso al agua segura y las infraestructuras de saneamiento siguen siendo insuficientes o inexistentes. Es importante aclarar que el proyecto no contempló la construcción ni la reparación de letrinas; cualquier referencia a déficit de

saneamiento en el informe se incluye solo como contexto y para orientar recomendaciones de articulación con DINEPA y/o proyectos futuros.

El diagnóstico final confirma avances significativos en la conformación y fortalecimiento de los comités comunitarios de gestión del agua, los cuales constituyen una base organizativa para el manejo local de los recursos hídricos. No obstante, persisten desafíos en el mantenimiento de infraestructuras domésticas y comunitarias vinculadas al agua, especialmente en cuanto al seguimiento técnico y la sostenibilidad de los sistemas instalados. El saneamiento básico —como el estado de las letrinas familiares— no formó parte de las acciones directas del proyecto, aunque su situación representa un reto complementario para futuras intervenciones en salud y ambiente. Sostenibilidad (institucional, social, técnica, financiera)

El diseño combinó bienes colectivos (acueductos, canal, BCS) con procesos de gobernanza y formación (diálogo y reglas de uso, manuales y guías), aumentando la probabilidad de continuidad de beneficios. La sostenibilidad técnica de los acueductos descansa en comités y protocolos básicos (p.ej., cloración, mantenimiento), mientras que los BCS incorporan mecanismos de rotación y control de humedad/germinación. El principal riesgo es la alta fragilidad institucional; la falta de respuesta del Ministerio de Agricultura en Los Pozos ilustra la necesidad de planes de contingencia que no dependan de terceros. La participación de DINEPA en acompañamientos puntuales y el aval del Distrito Educativo a la Guía denotan puertas abiertas para formalizar alianzas de continuidad.

2.6 Tabla 1. Resumen de Indicadores Clave del Proyecto – Metas vs. Logros (al cierre del proyecto)

	Nivel (descriptor + código)	Meta / Cifra clave	Logro Final	Estado
 Propuestas Gestión — IOE1				
Objetivo Específico 1	3 propuestas de gestión sostenible del territorio (enfoque de género y cuidados) presentadas y consensuadas entre OCB, federación y entidades públicas.	3 propuestas de gestión sostenible del territorio 20 representantes (6 OCB + 1 federación + 3 instancias públicas) 70% mujeres; 65% jóvenes	3 propuestas de gestión sostenible del territorio elaboradas y presentadas con consenso entre OCB, federación y 3 instancias públicas. - No se alcanzaron las metas de composición (logro observado: ~50% mujeres y ~30% jóvenes vs. metas 70% y 65%). Estatus: Cumplido en número de propuestas; parcial respecto a metas de género y juventud según Matriz.	 Parcialmente Cumplido
 Infraestructura Agua — IOE2				
Objetivo Específico 2	Trabajo conjunto en el mejoramiento de 3 infraestructuras para acceso al agua (consumo humano y regadío).	≥300 personas (de 6 comunidades, 6 OCB, 1 federación, 3 instancias públicas) 60% mujeres 3 infraestructuras de agua (consumo y riego)	Tres iniciativas de agua priorizadas: acueducto El Corte operativo (100%); canal de riego Saltadero reparado (100%); Las Carreras en ejecución (~60%, pendiente 1,200 m y 7 fuentes públicas).	 Parcialmente cumplido

		• 32 ha de tierra		
🌱 Bancos Semillas — IOE3				
Objetivo Específico 3	Acceso seguro a semillas locales mediante 2 bancos comunitarios liderados por mujeres.	• 40% de personas productoras de 2 OCB con acceso mejorado a semillas • 2 bancos comunitarios de semillas liderados por mujeres	• ≥40% de productoras/es con acceso mejorado a semillas mediante 2 BCS liderados por mujeres; el informe consigna ~45% y rotación 7x9 para aumentar stock.	•  Cumplido
🏫 Propuestas Escolares — IOE4				
Objetivo Específico 4	Estudiantes diseñan propuestas escolares de gestión sostenible con enfoque de género y cuidados.	• 24 propuestas escolares • ≥6/8 comunidades educativas (75%) • 50% mujeres	• Comunidades educativas consensuaron 12 propuestas (no se alcanzaron 24); línea de acción hacia plan de gestión integrada agua-territorio con enfoque de género.	•  Parcialmente cumplido
👤 Capacitación OCB — IOV1.1 (18 meses)				
Resultado 1	Personas de OCB y entidades públicas adquieren capacidades en gestión sostenible del territorio.	• ≥50 personas (6 OCB + 3 instancias públicas) • 70% mujeres; 65% jóvenes	• ≥50 personas formadas; se registran >70 participantes (6 OCB + 3 instancias) con 63–71–68% de mujeres según temática (agua, prácticas agrícolas, biodiversidad).	•  Cumplido
📊 Estudio Factibilidad — IOV1.2 (18 meses)				
Resultado 1	Estudio de factibilidad participativo con capacidad de réplica.	• 1 estudio de factibilidad (metodología participativa) • 75 representantes (6 OCB + 3 instancias públicas) • 70% mujeres; 65% jóvenes • Cobertura: 6 comunidades	• 1 estudio de factibilidad completado/maquetado y difundido; lista de chequeo evidencia 8 etapas cumplidas.	•  Cumplido
🗣️ Diálogo Gobernanza — IOV1.3 (final)				
Resultado 1	Plan con 6 propuestas priorizadas tras diálogo OCB–autoridades.	• 15 representantes (6 OCB + 1 federación; 70% mujeres; 65% jóvenes) + 5 representantes de 3 instancias públicas • 1 plan con 6 propuestas priorizadas	• Plan consensuado con 6 propuestas priorizadas entre OCB/federación y 3 instancias públicas.	•  Cumplido

🏠 Formación BCS — IOV2.1 (12 meses)				
Resultado 2	Capacitación para uso sostenible de recursos y manejo/construcción de BCS.	• ≥50 personas de 2 OCB (25 por comunidad) • 70% mujeres; 65% jóvenes	• ≥50 personas de 2 OCB capacitadas en construcción y manejo de BCS (dos equipos de 26 personas).	•  Cumplido
🏠 Gestión BCS — IOV2.2 (18 meses)				
Resultado 2	2 BCS en funcionamiento con comités liderados por mujeres.	• 2 bancos comunitarios de semillas en 2 comunidades • 2 comités, 10 en cada uno (7mujeres) • Vinculados a 2 OCB	• 2 BCS en funcionamiento (Los Pozos y Saltadero) con 2 comités (16 personas; 70% mujeres) vinculados a 2 OCB.	•  Cumplido
👩 Diagnóstico Género — IOV2.3 (18 meses)				
Resultado 2	Diagnóstico sobre empoderamiento y participación de las mujeres.	• 1 diagnóstico • Presentado en 6 comunidades	• 1 diagnóstico de empoderamiento/participación de mujeres realizado y socializado en 6 comunidades.	•  Cumplido
🏠 Formación Docente — IOV3.1 (año 1)				
Resultado 3	Capacitación pedagógica a directores/docentes y personal distrital para integrar estrategias en currículo.	• ≥17 directores/as y docentes (70% mujeres) • 8 escuelas + 2 personas del distrito educativo	• Diplomado completado: 7 módulos / 84 horas con 24 docentes (7 mujeres, 17 hombres) y personal distrital.	•  Cumplido
📖 Práctica Aula — IOV3.2 (final)				
Resultado 3	Docentes integran estrategias con enfoque de género y cuidados en su práctica de aula.	• ≥75% de docentes participantes (70% mujeres) integran estrategias en aula	• Docentes capacitados; aplicación en aula programada para nuevo periodo (sept. 2025) por cierre del año escolar.	•  No Cumplido – En curso
📖 Guía Pedagógica — IOV.3 (final)				
Resultado 3	1 guía pedagógica validada por el distrito educativo.	• 1 guía pedagógica validada por el distrito • 8 escuelas vinculadas	• Guía pedagógica validada por el distrito; traducida e impresa en creole y entregada a las 8 escuelas.	•  Cumplido

Notas: S&SA = Seguridad y Soberanía Alimentaria; F = Mujeres; J = Jóvenes (15-30 años aprox.); OCB = Organización Comunitaria de Base. *Estados:*  Logrado (≥90% de la meta);  Parcial (≥50%);  No logrado (<50%).

2.7 Enfoques transversales (EBDH, género y juventudes)

EBDH y participación significativa

El proyecto operó con titulares de derechos (población), obligaciones (autoridades) y responsabilidades (socias), promoviendo reglas de juego, transparencia y espacios de diálogo para priorización de propuestas y toma de decisiones. Las *fuentes de verificación* (actas, listados desagregados) dan cuenta de procesos participativos y acuerdos multiactor, coherentes con la *Guía de Seguimiento y Evaluación* y el marco normativo (Orden 2/2021).

Género y cuidados

Se registran avances sustantivos: liderazgo femenino en BCS ($\approx 70\%$), reflexión y prácticas sobre corresponsabilidad de cuidados, y una *Guía Pedagógica* con enfoque de género validada por el Distrito. Persisten brechas en la composición de ciertos espacios (p. ej., propuestas IOE1) y retos para sostener el tiempo disponible de mujeres cuidadoras; se recomiendan medidas facilitadoras (cuidado infantil, horarios flexibles, apoyos de transporte).

Juventudes

La participación juvenil fue un desafío, por debajo de lo propuesto en algunos procesos (p. ej., estudio hídrico), lo que sugiere integrar incentivos económicos/formativos y roles de liderazgo juvenil definidos. Se recomienda incorporar un paquete joven (roles técnicos en O&M, certificaciones y microemprendimientos vinculados a agua/semillas) y calendarios compatibles con estudios y migración estacional.

2.8 Riesgos, supuestos y gestión de cambios

La ejecución estuvo condicionada por: i) fragilidad institucional y baja previsibilidad del apoyo estatal (caso Los Pozos); ii) encarecimiento/escasez de materiales; iii) ventanas escolares y trámites sectoriales. La gestión del consorcio documentó un seguimiento riguroso (informes periódicos, *planillas* de avance e instrumentos de S&E) y decisiones de reprogramación acordes a la Orden 2/2021 (modificaciones accidentales vs. sustanciales), manteniendo la coherencia con objetivos/resultados y la trazabilidad de evidencias.

2.9 Recomendaciones priorizadas (hoja de ruta)

1. **Completar la extensión del acueducto hacia Las Carreras (prioridad alta).** Cierre técnico (1,200 m de tubería; 7 fuentes públicas), formalizando acuerdos de O&M y un esquema básico de cloración comunitaria y reposición de insumos. Monitoreo con indicadores simples (continuidad, calidad, pagos de cuota) y acompañamiento trimestral primer año.
2. **Acompañamiento post-proyecto a comités de agua y BCS (prioridad alta).** Visitas trimestrales (año 1), *coaching* administrativo (caja chica, actas, inventarios), y mediación de conflictos. Consolidar registros de BCS (entradas/salidas, germinación) y fortalecer el rol de mujeres tesoreras.
3. **Articulación institucional sectorial (prioridad media).** Establecer mesas técnicas con DINEPA/Distrito de Educación y municipalidad para formalizar compromisos (cartas/acuerdos) y legitimar planes comunitarios. Aprender del caso Los Pozos para gestionar expectativas y rutas de escalamiento.
4. **Estrategia de participación juvenil (prioridad media).** Definir *puestos jóvenes* (operador de cloración, fontanero comunitario, monitoreo de fuentes; promotor agroecológico), con microbecas/certificación y roles remunerados, e integrar módulos de emprendimiento agua-semillas.
5. **Educación: del diplomado a la práctica (prioridad media).** Programar tutorías y cohortes de réplica en aula (IOV3.2), con observación entre pares y mini-proyectos de aula (huertos escolares, brigadas de agua) alineados a la *Guía Pedagógica* y al currículo nacional.
6. **Plan de sostenibilidad financiera (prioridad media).** Definir cuotas realistas, caja de mantenimiento, compras consolidadas de cloro y repuestos, y un fondo rotatorio mínimo para BCS, con reglas claras y transparencia (cartelera pública).

2.10 Lecciones aprendidas (sistematización)

- **Sinergia “duro + blando”.** Combinar infraestructura (acueductos, canal, BCS) con procesos de organización, reglas y capacidades cataliza resultados y sostenibilidad.
- **Realismo institucional.** Diseñar opciones que no dependan de terceros no controlables (caso Los Pozos) y prever *Plan B* con criterios de decisión temprana.
- **Género como multiplicador.** El liderazgo femenino en BCS mejora gobernanza y resultados; institucionalizar cuotas, horarios amigables y servicios de cuidado sostiene la participación.
- **Juventudes con incentivos.** La retención juvenil requiere beneficios tangibles (aprendizaje certificado, ingreso, reconocimiento social), no solo invitación a espacios.
- **Educación aplicada.** El salto de guía/diplomado a aula exige acompañamiento pedagógico y proyectos prácticos *in situ* (huertos, brigadas).
- **Gestión adaptativa.** La flexibilidad documentada (reprogramaciones justificadas, reforzamiento de canales viables) permitió sostener metas clave con eficiencia.

2.11 Coherencia con el V Plan Director de la Cooperación Valenciana

La intervención contribuyó a: i) promover medios de vida sostenibles desde EBDH; ii) fortalecer alianzas multiactor (OCB–autoridades–ONG); iii) avanzar en educación para ciudadanía global con enfoque de género y sostenibilidad ambiental (guía, diplomado, validación distrital). La evaluación se alinea con el sistema integrado de aprendizaje y generación de conocimiento planteado por el V Plan Director (medición del cambio, socialización de resultados y trazabilidad de evidencias).

2.12 Conclusiones principales

1. **Pertinencia alta:** El enfoque agua–semillas–educación, con género y cuidados, respondió de forma consistente a problemas críticos del territorio. La *línea de base* y el *estudio de factibilidad* validan la dirección de la inversión y el uso del diálogo multi-actor para priorizar soluciones.
2. **Eficacia sustantiva con logros diferenciales:** Cumplimiento pleno en propuestas IOE1 (producto), BCS IOE3, formación y guía; parcial en infraestructura (IOE2, por pendiente en Las Carreras) y en propuestas escolares (IOE4); práctica en aula (IOV3.2) queda agendada para el siguiente ciclo.
3. **Eficiencia y adaptabilidad:** Las decisiones de reorientación mantuvieron el rendimiento costo–resultado en un entorno adverso (costes, fronteras, sector). La evidencia de seguimiento y coordinación respalda la eficiencia del consorcio.
4. **Impactos plausibles y relevantes:** Mejoras en acceso al agua (El Corte, Saltadero), gobernanza de recursos (comités), y empoderamiento femenino (BCS, educación) se sostienen en evidencia mixta y convergente; el análisis de sentimiento confirma una percepción mayoritariamente positiva.
5. **Sostenibilidad con riesgos gestionables:** La apropiación local y los arreglos de gestión son activos, pero la fragilidad institucional exige acompañamiento post-proyecto, acuerdos formales sectoriales y mecanismos financieros comunitarios.

2.13 Cierre

El proyecto sienta bases sólidas para la sostenibilidad de beneficios en agua, semillas y educación ambiental con enfoque de género, demostrando que la combinación de bienes colectivos y procesos sociales participativos multiplica el impacto. La *coherencia lógica* entre la priorización técnica (estudio de factibilidad), la organización social (comités) y el refuerzo educativo (docentes/guía) constituye el principal hallazgo estratégico. Para consolidar avances, se recomienda una fase breve de cierre técnico (Las Carreras), un paquete de acompañamiento post-proyecto (año 1) y una estrategia de implicación juvenil con incentivos y roles definidos.

3 Introducción

Este informe presenta la evaluación final del proyecto "Gestión sostenible del territorio para la recuperación de medios de vida ante la sequía", ejecutado en Cerca La Source, Haití, entre julio de 2023 y julio de 2025. La intervención, financiada por la Generalitat Valenciana, buscó fortalecer la resiliencia comunitaria con un enfoque central en el protagonismo de mujeres y jóvenes. A través de un análisis riguroso y participativo, este documento valora el desempeño del proyecto en términos de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Se utilizaron métodos mixtos, incluyendo encuestas, entrevistas y un innovador análisis de sentimiento, para capturar tanto los logros cuantitativos como las transformaciones sociales profundas. Los hallazgos revelan un éxito notable en la consecución de objetivos, destacando el empoderamiento femenino y la fuerte apropiación local como pilares de su impacto. Finalmente, se extraen lecciones aprendidas y se formulan recomendaciones estratégicas para consolidar los beneficios obtenidos. Este ejercicio evaluativo no solo rinde cuentas de la gestión, sino que también ofrece una herramienta de aprendizaje para futuras intervenciones en contextos de alta vulnerabilidad.

3.1 Equipo evaluador

Coordinación y evaluación principal:

Dr. Luis Duran (consultor externo independiente). Especialista en evaluación de proyectos de cooperación internacional en República Dominicana y Haití, con trayectoria en metodologías participativas y de aprendizaje (Outcome Mapping, Análisis de Contribución, Técnica de Cambio Más Significativo – CMS), enfoques transversales de género, cuidados y juventud, y medición de impactos en contextos de alta fragilidad. Experiencia en WASH y gestión territorial (sequías, cuencas y adaptación climática), así como en análisis de datos mixtos (diseño muestral, construcción de indicadores, triangulación cuantitativa-cualitativa y visualización de resultados). Ha liderado evaluaciones conforme a estándares UNEG (ética, consentimiento, confidencialidad y “do-no-harm”) y a la Guía de Seguimiento y Evaluación de la Generalitat Valenciana.

Asistencia de campo (Haití):

Tres técnicos locales bilingües (kreyòl-español) brindaron apoyo durante el trabajo de terreno para: (i) moderación y relatoría de grupos focales; (ii) entrevistas a profundidad con líderes comunitarios/as, autoridades y personal docente; (iii) traducción bidireccional (kreyòl↔español) de encuestas e instrumentos cualitativos; (iv) verificación de listados de asistencia y consentimientos informados; y (v) logística comunitaria y acceso seguro a las localidades.

Roles y responsabilidades

- **Dr. Luis Duran:** diseño metodológico; formulación y validación de instrumentos (encuesta, guías EIC, guías GFD, CMS); marco de preguntas por criterios CAD/OCDE; conducción de entrevistas clave; análisis estadístico y temático; triangulación con fuentes administrativas y la línea de base; redacción técnica del informe (hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones).
- **Técnicos locales (Haití):** muestreo operativo y convocatoria; traducción y apoyo cultural en la aplicación de instrumentos; co-facilitación de GFD y CMS; aseguramiento de la calidad en la toma de datos (control de consistencia, aclaración de términos); retrotraducción de citas textuales; soporte en la verificación fotográfica y georreferenciada cuando aplicó.

Garantías de calidad y salvaguardas

- **Ética y protección:** todos los ejercicios incluyeron consentimiento informado, explicación del propósito de la evaluación, anonimización de testimonios y resguardo de datos, evitando riesgos para participantes.
- **Rigor técnico:** protocolos para control de sesgos (doble codificación en narrativas clave; revisión cruzada de porcentajes y desagregaciones por sexo, edad y comunidad); trazabilidad evidencia→juicio evaluativo; y archivo de fuentes de verificación.
- **Pertinencia cultural y lingüística:** traducción/retrotraducción de instrumentos y quotes; validación de conceptos sensibles (agua, semillas, roles de cuidado) en kreyòl antes de campo.

3.2 Propósito de la evaluación

Este estudio evaluativo se llevó a cabo al finalizar el proyecto con un doble propósito principal: por un lado, **dar cuenta a la entidad financiadora (GVA)** del desempeño y resultados obtenidos, verificando el grado de cumplimiento de los objetivos comprometidos en convenio (rendición de cuentas); por otro lado, **generar aprendizajes y recomendaciones útiles** tanto para las organizaciones ejecutoras (InteRed y socias locales) como para las comunidades participantes, con miras a mejorar futuras intervenciones en contextos similares. La evaluación final se planteó, así como una herramienta de gestión del conocimiento, más allá del cumplimiento contractual, proporcionando análisis sobre procesos clave, factores de éxito, dificultades enfrentadas y lecciones aprendidas que puedan retroalimentar nuevas fases o proyectos en Haití y la región. Adicionalmente, la evaluación responde a la demanda de los *usuarios finales* –las comunidades y OCB beneficiarias– de conocer de manera participativa los resultados de “su” proyecto y de expresar su grado de satisfacción, preocupaciones y sugerencias de mejora. En ese sentido, el proceso evaluativo tuvo también una finalidad **formativa y empoderadora**, al involucrar a representantes comunitarios en la reflexión sobre los logros y desafíos, fomentando así su capacidad de autoevaluación y seguimiento más allá de la presencia de la cooperación.

3.3 Actores involucrados y usuarios de la evaluación

Los principales actores interesados en esta evaluación incluyen:

- a) **La entidad promotora** (InteRed) y sus **socias locales** (INADEB y Guakía Ambiente ambas localizadas en República Dominicana). INADEB tiene presencia en la frontera dominicana. Para ambas instituciones la evaluación brinda una medida externa de desempeño y orientaciones para fortalecer su estrategia de intervención en gestión sostenible y género;
- b) **La Generalitat Valenciana (GVA)** como financiador, que utilizará los hallazgos para verificar el buen uso de los fondos públicos y extraer lecciones alineadas con sus prioridades (p.ej. enfoque de género, resiliencia climática), informando la toma de decisiones sobre apoyo futuro a iniciativas similares;
- c) **Las comunidades y organizaciones de base** beneficiarias (los titulares de derechos), consideradas usuarios finales de la evaluación, ya que los resultados y recomendaciones se les retroalimentaron para potenciar la sostenibilidad comunitaria de las acciones;
- d) **Autoridades locales** del Municipio de Cerca La Source (titulares de obligaciones), tales como la Alcaldía y el Distrito Educativo, que pueden emplear la información para el seguimiento de los acuerdos y propuestas generadas por el proyecto e incorporarlas en sus planes de desarrollo local; (e)

- e) **Otras partes interesadas:** la evaluación será compartida con actores de cooperación en Haití y República Dominicana (otras ONGD, plataformas sectoriales) para difundir buenas prácticas en gestión transfronteriza, y con la Sede de InteRed y la Institución Teresiana para la mejora continua de sus programas educativos y de desarrollo comunitario. De esta forma, se garantiza que la evaluación tenga una **utilidad práctica** para diversos usuarios, promoviendo la transparencia, la accountability y el aprendizaje institucional.

3.4 Demandas de información y enfoque en usuarios

En la fase inicial, se identificaron las preguntas clave que los diferentes usuarios esperaban ver respondidas en el informe. Las OCB y comunidades querían saber **qué cambios concretos** había producido el proyecto en sus vidas y qué tan sostenible sería. La GVA priorizó evaluar **cómo se incorporaron los enfoques transversales** (género, derechos, sostenibilidad ambiental) y si los resultados justificaban la inversión realizada. InteRed y las socias locales tenían interés en comprender **qué funcionó mejor y qué no**, para afinar sus estrategias (por ejemplo, la efectividad de la articulación entre mujeres jóvenes y autoridades, o la eficiencia en la ejecución binacional). Finalmente, las autoridades locales querían evidencia sobre **el impacto y alcance** de las acciones, de modo de respaldar futuras iniciativas comunitarias.

Este informe ha sido estructurado para responder explícitamente a esas demandas: cada criterio de evaluación aborda un conjunto de preguntas vinculadas a los intereses de los usuarios, y en el capítulo de conclusiones/recomendaciones se señalan implicaciones concretas para cada actor (ej. recomendaciones dirigidas al Municipio, o a InteRed) según corresponda.

El lenguaje y formato buscan ser accesibles, presentando datos empíricos (encuestas, indicadores) junto con testimonios y gráficos visuales, de manera que tanto un financiador técnico como un líder comunitario puedan comprender los hallazgos relevantes. En suma, la evaluación se llevó a cabo con un enfoque de *utilización*, orientando sus métodos y productos a asegurar que la información generada sea pertinente y usada por quienes toman decisiones y actúan en torno al proyecto.



Foto 3. Equipo de Evaluación ayuda a miembros de la Comunidad a llenar la encuesta. Comunidad Saltadero, Haití. Aug 2025. Foto: Luis Duran.

4 Objetivos y Alcance de la Evaluación

4.1 Objetivos de la evaluación

De acuerdo con los TdR y la propuesta metodológica aprobada, la evaluación final perseguía los siguientes objetivos específicos:

Objetivo	Descripción Específica
Objetivo 1	Evaluar el grado de consecución de los resultados y objetivo específico del proyecto, identificando en qué medida se alcanzaron las metas previstas en la matriz de planificación y cuáles fueron los principales obstáculos o facilitadores en la implementación (criterio de eficacia).
Objetivo 2	Valorar la pertinencia del diseño del proyecto respecto al contexto de intervención y a las necesidades/prioridades de los diferentes grupos poblacionales (mujeres, jóvenes, etc.), incluyendo la adecuación de la lógica de intervención frente a los problemas identificados.
Objetivo 3	Analizar la eficiencia en la gestión de recursos y la ejecución, comparando los resultados obtenidos con los insumos (financieros, humanos, tiempo) utilizados, e indagando si hubo desviaciones presupuestarias o temporales y sus causas.
Objetivo 4	Determinar los impactos significativos atribuibles al proyecto, tanto positivos como negativos, previstos o no previstos, sobre las condiciones de vida de la población (económicas, sociales, ambientales, de género) y sobre las capacidades locales (OCB, instituciones), valorando también cambios estratégicos (empoderamiento, políticas).
Objetivo 5	Evaluar la sostenibilidad de los beneficios más allá de la finalización del proyecto, examinando la apropiación local, las capacidades instauradas, los mecanismos de continuidad (ej. comités, alianzas) y la consideración de factores de riesgo/mitigación durante la ejecución.
Objetivo 6	Extraer lecciones aprendidas y formular recomendaciones prácticas para mejorar futuras intervenciones, enfatizando aspectos metodológicos (participación, enfoques transversales), estrategias de implementación (alianzas binacionales, involucramiento institucional) y sostenibilidad (plan de salida, seguimiento).
Objetivo 7	Rendir cuentas de forma transparente ante el financiador y las comunidades, presentando los hallazgos de manera objetiva y basada en evidencia, y propiciando la retroalimentación de los resultados con todos los actores implicados.

Estos objetivos guiaron el desarrollo de la evaluación y la estructura del informe, asegurando que cada sección aporte información para su logro.

4.2 Alcance de la evaluación: temporal, geográfico, poblacional y temático

4.2.1 Alcance temporal

La evaluación abarcó **el periodo completo de ejecución del proyecto, de julio 2023 a julio 2025**, incluyendo las etapas de formulación participativa (diagnóstico inicial en 2022), ejecución de actividades en campo (años 1 y 2) y el cierre/finiquito de la intervención. Geográficamente, se focalizó en las **6 comunidades rurales del Municipio de Cerca-La-Source, Departamento Centro de Haití** mencionadas en la formulación: *El Corte, Los Pozos, Las Carreras, Saltadero, Los Cacaos y Cañada Bonita*. Sin embargo, dado que la intensidad de intervención directa varió entre comunidades (p.ej., Los Cacaos y Cañada Bonita sirvieron principalmente como áreas de estudio/diagnóstico y beneficiarias indirectas de extensiones de infraestructura, más no tuvieron actividades propias de capacitación), la evaluación puso

mayor énfasis en las 4 comunidades con participación activa en la implementación de la encuesta de evaluación y las entrevistas focales y a profundidad (El Corte, Los Pozos, Las Carreras, Saltadero).

4.2.2 Alcance Poblacional

En cuanto al alcance poblacional, se evaluaron los efectos sobre los beneficiarios directos definidos por el proyecto: miembros de 6 OCB (≈970 personas titulares de derechos, con foco en mujeres y jóvenes); familias usuarias de las infraestructuras hídricas y de riego —85 familias planificadas en El Corte (53 conexiones operativas al cierre), ≈194 familias en el área Las Carreras/Pangnol vía ramal desde Los Cacaos (en mejora) y 148 parcelas familiares con riego en Saltadero—; participantes encuestados (ver Anexo 7.2 – Base de encuestas); 24 docentes (15 mujeres, 9 hombres) formados en 7 módulos/84 horas; y 120 estudiantes (8 escuelas × 15) impactados por las actividades escolares.

También se consideraron beneficiarios indirectos como la población general de las comunidades, que se beneficia de mejoras comunitarias (p. ej., acceso a agua en puntos públicos y sensibilización ambiental), así como las familias ampliadas de los participantes. Los segmentos de población prioritaria analizados incluyen: mujeres (adultas y jóvenes), jóvenes (hombres y mujeres ~15–30 años), niñas y niños (en escuelas), líderes comunitarios y autoridades locales. Se aplicó una perspectiva interseccional, considerando diferencias en los efectos según género, edad, nivel educativo y rol (agricultor/a, docente, autoridad), tal como se refleja en el diseño de encuestas y la segmentación de entrevistas.

4.2.3 Alcance Temático

Respecto al alcance *temático*, la evaluación cubrió todos los **componentes del proyecto**: fortalecimiento de gobernanza local para gestión territorial (R1), mejora de condiciones productivas y de resiliencia (agua, semillas – R2), y educación medioambiental con enfoque de género (R3). Se atendieron las áreas transversales incorporadas en el proyecto: igualdad de género, enfoque de cuidados, sostenibilidad ambiental y participación juvenil, evaluando cómo fueron integradas en la implementación y con qué resultados. Quedó fuera del alcance evaluar impactos más amplios a nivel de políticas nacionales o regionales, dado que el proyecto se centró en nivel micro (comunitario y municipal) y no tenía incidencia directa a escala de legislación nacional (si bien se revisó la alineación con políticas para valorar pertinencia). Asimismo, no se incluyó una auditoría financiera detallada (más allá de revisar ejecución presupuestaria general) ni una evaluación de personal/procesos de gestión interna de las entidades, ya que el énfasis fue en resultados de desarrollo y no en rendimiento administrativo interno.

En resumen, la evaluación cubrió **todas las dimensiones relevantes de la intervención** en las comunidades meta durante el lapso completo del proyecto, con un foco en los cambios logrados para los distintos grupos de población objetivo, respondiendo a los criterios internacionales de evaluación (CAD) y a las preguntas específicas planteadas en los TdR.

4.3 Contexto de la Intervención

4.3.1 Antecedentes del proyecto

El proyecto evaluado surge de un proceso de diagnóstico y planificación participativa realizado por InteRed e INADEB en la zona fronteriza dominico-haitiana a partir de 2020. InteRed contaba con experiencia previa en educación y desarrollo comunitario en Haití, mientras que INADEB (Instituto para la Autogestión y el Desarrollo de Base) venía

acompañando a municipios fronterizos —incluido Cerca-La-Source— en iniciativas de fortalecimiento institucional y participación comunitaria.

Un antecedente directo fue un proyecto piloto implementado en 2019-2020 (*“Mujeres liderando gestión sostenible del territorio”* con apoyo de Fundación Manos Unidas), que abarcó 3 comunidades de Cerca-La-Source y demostró resultados iniciales en huertos familiares y organización de mujeres. Sin embargo, muchos de los avances se vieron frenados por la crisis múltiple que afectó Haití en 2020-2021: la pandemia de COVID-19, una agudización de la inseguridad alimentaria y la inestabilidad política tras el magnicidio presidencial.

En 2022, con el apoyo de la Generalitat Valenciana, InteRed e INADEB realizaron un *viaje de identificación* y consultas comunitarias ampliadas en 6 localidades de Cerca-La-Source. De ese proceso surgió la propuesta integral actual, que amplió el alcance a nuevas comunidades (incluyendo Los Pozos, El Corte, etc.) y sumó como socio técnico a Guakía Ambiente, ONG dominicana con experiencia en gestión ambiental y hídrica. La propuesta fue concebida de manera binacional aprovechando la cercanía de la frontera: por ejemplo, técnicos dominicanos de Guakía aportaron conocimientos en conservación de cuencas y manejo de semillas locales que complementaban la experiencia de INADEB en organización comunitaria. Este esfuerzo conjunto resultó en la formulación aprobada en 2022, alineada con prioridades de la Convocatoria de la GVA (resiliencia climática con perspectiva de género). El proyecto inició formalmente en julio de 2023 tras un retraso breve debido a la situación de seguridad en Haití a mediados de ese año.

4.3.2 Contexto socioeconómico y ambiental en Cerca La Source

El área de intervención se ubica en el municipio de *Cerca-La-Source*, en la meseta central de Haití, colindante con la frontera de República Dominicana. Es **una de las zonas más empobrecidas de Haití**, caracterizada por su aislamiento geográfico (región montañosa de difícil acceso, caminos sin asfaltar) y un marcado abandono por parte del Estado. Servicios básicos como educación y salud son sumamente precarios: el distrito escolar local carece de fondos gubernamentales para mantener infraestructura, por lo que muchas comunidades han creado escuelas comunitarias autogestionadas. En salud ocurre algo similar; ante la falta de personal y medicamentos en el puesto de salud comunal, los habitantes deben cruzar la frontera para atenderse en el hospital del vecino municipio dominicano de Bánica.

La economía local depende casi exclusivamente de la **agricultura de subsistencia y la ganadería a pequeña escala**, actividades que se desarrollan con técnicas tradicionales de baja productividad. Predominan cultivos de maíz, sorgo, frijol y yuca, altamente vulnerables a las variaciones climáticas. La zona viene sufriendo un proceso de **degradación ambiental severa**: la deforestación histórica y la erosión de suelos han mermado la fertilidad de la tierra, reduciendo los rendimientos agrícolas drásticamente. A esto se suma un ciclo de **sequías recurrentes**, exacerbadas por el cambio climático en la última década, que han secado fuentes de agua y diezmado los rebaños. En la zona de intervención, las comunidades de Los Cacaos, Cañada Bonita, El Corte, Las Carreras, Saltadero y Los Pozos se abastecen de pequeños arroyos y fuentes locales, principalmente los arroyos Cañada Bonita y El Corte, y del río Lociane en la parte baja. Antes del proyecto, la falta de infraestructura de captación, almacenamiento y distribución limitaba gravemente el acceso al agua, obligando a muchas familias —especialmente mujeres y jóvenes— a acarrearla largas distancias desde estas fuentes. Esta situación de “escasez en la abundancia” —agua disponible en el entorno pero sin acceso seguro ni equitativo— fue uno de los principales catalizadores del proyecto.

Demográficamente, Cerca-La-Source tiene aprox. 20 mil habitantes rurales dispersos. En las comunidades meta, la población es joven (se estima >60% bajo 30 años) pero con alta migración juvenil por falta de oportunidades. Las **mujeres** desempeñan un rol central en la economía familiar (agricultura de subsistencia, venta de excedentes en mercados) y en el cuidado del hogar, pero enfrentan brechas de género: menor acceso a tierra (titularidades en su mayoría masculinas), sobrecarga de tareas domésticas y escasa representación en espacios de toma de decisión.

Culturalmente, persisten estereotipos de género tradicionales que relegan a la mujer al ámbito privado, aunque en la práctica muchas mujeres lideran iniciativas comunitarias (comités de madres, grupos religiosos). La **estructura comunitaria** se basa en jefaturas locales (Kazek, Conseil d'Administration de Section Communale) con autoridad limitada y en organizaciones informales de vecinos que se unen para resolver problemas puntuales (ej. reparar un camino tras tormentas). Antes del proyecto, existían algunas OCB incipientes apoyadas por INADEB, pero funcionaban de manera atomizada por comunidad, sin articulación municipal ni reconocimiento claro.

En resumen, el contexto presentaba grandes **desafíos estructurales**: pobreza extrema, deterioro ambiental, cambio climático, débil institucionalidad y desigualdades de género, que configuran medios de vida altamente vulnerables. Pero también había **oportunidades** y activos locales: la presencia de una ONG local comprometida (INADEB) con conocimiento de la zona, la existencia de recursos naturales aprovechables (río, suelos recuperables, semillas criollas adaptadas) y una población deseosa de mejoras (el alcalde local, por ejemplo, a pesar de no contar con recursos, mostraba voluntad de apoyar cualquier proyecto beneficioso). El proyecto se diseñó para incidir en esos cuellos de botella –agua, producción, organización social– capitalizando los recursos latentes y la motivación comunitaria para cambiar su situación.

4.4 Organización y gestión de la intervención

La ejecución estuvo a cargo de **InteRed** como entidad solicitante y coordinadora general, en consorcio con las **Organizaciones Socias Locales (OSL)**: **INADEB** (Instituto para la Autogestión y el Desarrollo de Base) y **Guakía Ambiente**. InteRed, una ONG española con más de 30 años de trayectoria, aportó experiencia en educación y género, gestionó los fondos y aseguró el seguimiento técnico-administrativo conforme a la normativa de la GVA. Estableció una coordinación binacional: su Delegación en República Dominicana brindó acompañamiento cercano al terreno (debido a la imposibilidad de desplazamientos frecuentes desde España por seguridad) y fungió de enlace con INADEB y Guakía.

INADEB, por su parte, asumió la **ejecución en campo en Haití**: movilización comunitaria, facilitación de talleres, relación con autoridades locales y logística (compra de materiales en mercado local, contratación de mano de obra comunitaria, etc.). Guakía Ambiente aportó su **experticia técnica ambiental**: diseñó técnicamente el estudio de factibilidad hídrica y el plan de soluciones de agua, brindó capacitación especializada en manejo de cuencas, bancos de semillas y apoyó la elaboración de la guía pedagógica ambiental para escuelas.

Desde el inicio se definieron **roles claros**: InteRed encargada de la gestión financiera y enfoque pedagógico (educación y género), INADEB responsable de la implementación social en territorio, Guakía líder en los componentes de infraestructura y ambiental. Se conformó un **Comité de seguimiento** con representantes de cada socio (coordinadora de InteRed RD, director de INADEB, técnico de Guakía) que se reunió mensualmente (virtual/presencial) para revisar avances y solucionar problemas operativos.

Este modelo de co-ejecución permitió aprovechar fortalezas complementarias entre las tres organizaciones. InteRed gestionó los permisos institucionales y logísticos necesarios para el

ingreso de materiales y equipos en momentos de restricciones fronterizas, asegurando la continuidad operativa. Guakía Ambiente aportó su experiencia técnica en infraestructura hídrica y gestión ambiental, mientras que INADEB fortaleció los procesos comunitarios de planificación y toma de decisiones, garantizando la participación activa de las organizaciones locales en cada etapa.

INADEB desarrolló un amplio programa formativo con las organizaciones comunitarias, enfocado en liderazgo, gestión sostenible del territorio, derechos de las mujeres y soberanía alimentaria. A través de sus talleres, se abordaron temas clave como gobernanza local, equidad de género, manejo de recursos naturales, salud comunitaria y fortalecimiento de las OCB, articulando estos aprendizajes con la planificación territorial participativa. Además, coordinó la implementación del diplomado docente sobre sostenibilidad y cuidados, validado por el Distrito Educativo, que formó a maestros y maestras en metodologías ambientales y de género. Paralelamente, impulsó jornadas de reforestación en las seis comunidades, integrando la participación juvenil y femenina en la restauración de microcuencas y áreas agrícolas degradadas. INADEB también facilitó la creación y funcionamiento de los bancos comunitarios de semillas, promoviendo la conservación de variedades locales y el liderazgo económico de las mujeres productoras. Estas acciones formativas y ambientales reforzaron su papel como socio de referencia en procesos de educación, organización comunitaria y empoderamiento territorial sostenible.

En cuanto a la *articulación con actores externos*, el proyecto buscó desde temprano involucrar a las autoridades haitianas pertinentes. Dado el vacío de estructuras gubernamentales en la zona, se trabajó principalmente con el nivel local: el **Alcalde Municipal** fue informado y participó en eventos clave (lanzamiento del proyecto, presentación del estudio de agua), la **DINEPA** (Dirección Nacional de Agua Potable y Saneamiento) a través de su técnico regional colaboró en el levantamiento de campo del estudio hídrico y validó sus recomendaciones, y el **Distrito Educativo** envió dos técnicos a formar parte del diplomado docente, además de avalar oficialmente la guía pedagógica con un sello de validación. No obstante, la intervención prevista en el canal de riego de Los Pozos no se completó debido a la negativa del Ministerio de Agricultura a otorgar los permisos requeridos para ejecutar las obras. Esta situación limitó la posibilidad de avanzar en la rehabilitación planificada, pese a la disposición comunitaria y técnica existente, evidenciando los retos administrativos para la gestión de infraestructura en contextos institucionales complejos. Esta lección se discute en eficiencia e impacto, ya que implicó cambiar la estrategia (no se pudo terminar ese canal dentro del proyecto).

Se coordinó también con otras ONGs en la zona: se compartieron hallazgos con OXFAM y el PMA presentes en la región, y se evitó duplicar esfuerzos (por ejemplo, INADEB ajustó el sitio de un banco de semillas al saber que otra ONG estaba iniciando uno en un municipio vecino). En cuanto a gestión interna, el proyecto instauró un robusto **sistema de monitoreo**: se levantó una línea de base cuantitativa en 2023 para todos los indicadores clave, se realizaron informes de seguimiento semestrales a la GVA, y se documentaron las actividades con listados de participantes, fotos y relatorías (ver Anexos). Este cúmulo de información facilitó la posterior evaluación final al disponer de datos para contrastar avances.

4.5 Alineación con estrategias de desarrollo (locales, nacionales, ONG)

El proyecto se enmarcó en las prioridades de desarrollo tanto de las entidades ejecutoras como, en la medida de lo posible, de las políticas haitianas. A nivel macro, Haití carece de un gobierno plenamente funcional en los últimos años; sin embargo, existen lineamientos sectoriales relevantes: el **Plan Nacional de Seguridad Alimentaria** y el **Plan de Adaptación al Cambio Climático** enfatizan la gestión de recursos hídricos, la agricultura resiliente y la

equidad de género como elementos clave para reducir la vulnerabilidad rural. La intervención contribuyó a esos objetivos al mejorar el acceso a agua para consumo y riego, conservar semillas locales (protegiendo agrobiodiversidad) y empoderar a mujeres agricultoras.

En el ámbito local, el **Ayuntamiento de Cerca-La-Source** había identificado la falta de agua potable y la erosión de suelos como problemas urgentes en su Plan Comunal (aunque sin recursos para atenderlos); el proyecto atendió directamente esas problemáticas en 6 secciones comunales, complementando esfuerzos municipales. La creación de propuestas comunitarias de gestión territorial se alinea con la política haitiana de *descentralización*, que busca fortalecer los gobiernos locales y la participación ciudadana en la planificación (aunque en la práctica esté rezagada).

Por otra parte, la **estrategia de InteRed** a nivel institucional prioriza la educación transformadora, la igualdad de género y la sostenibilidad ambiental, todos componentes centrales del proyecto. Para InteRed, esta intervención representó una aplicación directa de su enfoque de *“Educación para el Desarrollo Sostenible”* integrando escuelas y comunidades, y nutrirá sus lineamientos de trabajo en contextos de crisis climática. Las socias locales también vieron reflejados sus planes estratégicos: INADEB busca promover la autogestión comunitaria y la soberanía alimentaria –logrado a través de los comités de agua y semillas creados–, mientras Guakía Ambiente persigue la transferencia de modelos participativos de gestión ambiental, justamente lo realizado con el estudio de agua replicable y la capacitación de jóvenes en protección del medioambiente.

4.6 Alineación Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Finalmente, la intervención aporta a la **Agenda 2030 de los ODS** en varios objetivos: ODS 6 (Agua limpia y saneamiento) por las infraestructuras de agua; ODS 2 (Hambre cero) por la mejora agrícola y bancos de semillas; ODS 5 (Igualdad de género) por el empoderamiento de mujeres y equidad doméstica; ODS 13 (Acción por el clima) y ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres) por la gestión sostenible del territorio; ODS 17 (Alianzas) dado el modelo de consorcio binacional. En conclusión, el proyecto estuvo bien contextualizado en los marcos de desarrollo relevantes y consistente con las estrategias de las entidades implicadas, lo cual potenció su pertinencia y coherencia.



Foto 4. Entrevista al Sindico del municipio de Cerca-la-Source, Apollon Castel.

5 Metodología de la Evaluación

5.1 Enfoque y diseño

La evaluación se estructuró bajo un enfoque **mixto** (cuali-cuantitativo) y **participativo**, coherente con las premisas de la Cooperación Valenciana. Se adoptó un diseño *evaluativo-descriptivo* no experimental, de corte **transversal final** (instantánea al término del proyecto, comparando en lo posible con la situación inicial). Se integraron elementos de **sistematización de experiencias**, dada la intención formativa de extraer lecciones. Como marco orientador se utilizó la matriz de evaluación (ver Anexo) que vincula cada criterio/pregunta con indicadores de evaluación, fuentes de verificación y métodos de recolección. Esta matriz fue consensuada con la unidad gestora del proyecto antes del trabajo de campo, asegurando relevancia de las preguntas y factibilidad de obtener la información requerida.

El enfoque participativo se manifestó en la implicación de los actores locales en distintas fases:

- a) validación de preguntas relevantes al inicio (se consultó a INADEB y líderes comunitarios qué querían saber de la evaluación),
- b) participación activa en la provisión de datos (ej. las propias OCB organizaron encuentros comunitarios para facilitar los grupos focales).

Se prestó atención a incorporar los enfoques transversales también en la metodología evaluativa: por ejemplo, se garantizó **equilibrio de género en la recopilación de información**, organizando grupos focales separados de mujeres y de hombres jóvenes para propiciar que expresaran libremente sus opiniones (ya que en espacios mixtos podían callar por deferencia cultural). Asimismo, se aplicó un enfoque de **derechos** en la formulación de las preguntas y análisis, considerando a los participantes no como objetos de estudio sino como sujetos con voz – así, las conclusiones reflejan las percepciones y demandas de los titulares de derechos y responsabilidades, no solo la opinión técnica del evaluador. El diseño metodológico se adaptó a las limitaciones del contexto haitiano: ante problemas de seguridad y movilidad para la visita internacional, se potenció la **alianza con evaluadores locales** y el uso de herramientas digitales (encuestas móviles, entrevistas por videollamada con personal de InteRed RD). El resultado fue un diseño flexible y contextualizado, manteniendo rigurosidad en la triangulación de fuentes.

5.2 Técnicas de recopilación de información

A continuación, se presentan las técnicas utilizadas para la recopilación de la información.

Técnica de Recopilación	Descripción
1) Revisión documental	Se llevó a cabo una lectura minuciosa de documentos clave proporcionados (ver Anexo: listado completo). Entre ellos: el expediente del proyecto (formulario narrativo y matriz de planificación), el informe de línea de base, informes de seguimiento periódicos presentados a GVA, reportes financieros (para eficiencia), relatorías de talleres de formación, lista de participantes en actividades, y los propios TdR de la evaluación final. Esta revisión permitió comprender el diseño previsto y contraste con su ejecución real. También se consultaron políticas relevantes (p.ej. Plan Estratégico de Educación

	Ambiental de Haití, Plan Comunal de Cerca-La-Source) para la evaluación de pertinencia.
2) Encuesta de evaluación final	Se aplicó un cuestionario estructurado a una muestra de participantes, diseñado en español y traducido de forma escrita y oral al creole para los encuestados. La encuesta combinó preguntas cerradas (en escalas Likert 1-5 de acuerdo) y preguntas abiertas alineadas con los criterios CAD –por ejemplo, afirmaciones como “El proyecto respondió a las necesidades de mi comunidad” (Pertinencia), “Me siento capaz de proponer soluciones de agua” (Impacto/empoderamiento), “Confío en que las mejoras continuarán” (Sostenibilidad)–, además de preguntas demográficas (sexo, edad, rol, comunidad). Se encuestó a 46 personas [LD1] (24 mujeres, 20 hombres, 2 no respondieron género) de las 6 comunidades, lo que representa ~75% de los participantes activos identificados (se incluyó al menos a 7-8 personas por comunidad excepto Cañada Bonita/Los Cacaos que tenían menos intervención). La muestra, aunque de tamaño limitado, cubrió diversos perfiles: miembros de OCB, beneficiarios de agua, agricultores usuarios de bancos de semilla, docentes formados, y 3 autoridades locales (1 alcalde pedáneo y 2 técnicos). Los resultados de la encuesta fueron tabulados y analizados con estadística descriptiva, generando frecuencias y porcentajes por pregunta, y cruces por género, edad y rol. Esto brindó indicadores cuantitativos de percepción de logros, muy útiles para corroborar la eficacia e impacto.
3) Entrevistas semiestructuradas	Se realizaron [LD2] 12 entrevistas en profundidad: 4 con personal clave del proyecto (Coordinadora InteRed RD, Director INADEB Haití, Técnico de Agua Guakía, Técnica de Género InteRed), 4 con autoridades y líderes locales (Alcalde de Cerca-La-Source, Directora de escuela local, Líder tradicional mujer de Las Carreras), y 4 con beneficiarios individuales (2 agricultoras, 1 agricultor joven, 1 presidenta de comité de agua). El representante de DINEPA asistió el día de la entrevista. Sin embargo cuando comenzaron las preguntas dijo que no tenía información suficiente y contexto para contestar las preguntas. Las guías de entrevista fueron semiestructuradas, adaptadas a cada tipo de actor (ver las preguntas en la sección anexos), [LD3] cubriendo percepciones de relevancia del proyecto, cambios observados, dificultades enfrentadas y recomendaciones. Por ejemplo, a la lideresa comunitaria se le preguntó cómo cambió la participación de las mujeres, al técnico de agua sobre la calidad de las obras, al alcalde sobre su rol y compromiso. Las entrevistas, de ~60 minutos, se condujeron en creole. Fueron grabadas (con permiso) y transcritas para análisis de contenido.[LD4]
4) Grupos focales y talleres participativos	Se llevaron a cabo 3 grupos focales comunitarios: uno con mujeres de distintas comunidades (8 participantes de 4 comunidades), uno con jóvenes hombres (6 participantes) y uno mixto con miembros de comités (7 participantes, 4 mujeres/3 hombres).
5) Observación directa	Debido a restricciones de viaje por seguridad, la observación in situ fue limitada; sin embargo, se realizó la visita a 4 comunidades (El Corte, Saltadero, Los Pozos [LD5]) para observar las infraestructuras construidas y el uso que se les estaba dando, así como presenciar una reunión de un comité de semillas. Se tomaron notas etnográficas (ej. en Los Pozos se notó el canal inconcluso y se observó cómo la comunidad lo usa parcialmente para

	lavar ropa; en El Corte se vio el tanque de agua funcionando con niños acudiendo a recoger agua, etc.). Estas observaciones sirvieron para contrastar lo reportado con la realidad observable.
6) Análisis de Sentimiento y Frecuencia temática	Sobre el corpus de datos cualitativos (transcripciones de entrevistas, relatorías de grupos focales), se aplicó una técnica de codificación textual asistida. Primero se identificaron temas clave emergentes alineados con criterios: p.ej., “agua”, “organización”, “mujeres”, “coordinación (con gobierno)”. Luego se clasificó cada cita como de sentimiento positivo, mixto o desafío respecto al proyecto. Esto permitió cuantificar, por ejemplo, cuántos entrevistados mencionaron “agua” en tono positivo (elogios por acueductos) versus “agua” en tono negativo (quejas por canal inconcluso). Los resultados de este análisis se volcaron en gráficos (ver Fig.1 antes, y gráficos detallados en Anexo) que ilustran la narrativa dominante. Por ejemplo, se descubrió que “Agua” fue el concepto más mencionado positivamente (95% de las referencias al agua eran positivas) mientras “Coordinación [gubernamental]” fue la mención más frecuente en sentido de desafío (obstáculos)*.

5.3 Procesamiento y análisis

Los datos cuantitativos de encuestas fueron procesados con software Excel y PSPP, generando tablas de frecuencia y cruces bivariados (e.g., respuestas por género). Se corroboró la consistencia interna de ciertas escalas (todas las respuestas Likert resultaron muy positivas, lo cual fue un hallazgo en sí). Los datos cualitativos se analizaron manualmente y con apoyo del software Atlas.ti para la codificación temática. Se trianguló constantemente: por ejemplo, si la encuesta decía 100% satisfechos con formaciones, se buscó en entrevistas evidencias que respaldaran o matizaran eso (y en efecto entrevistas de socias confirmaron calidad de capacitaciones). Cada criterio fue analizado cruzando múltiples fuentes para robustez. Los hallazgos preliminares se contrastaron con la matriz de evaluación para asegurar que se respondieran todas las preguntas planteadas.

5.4 Consideraciones éticas

La evaluación respetó normas éticas: se obtuvo consentimiento informado de todos los participantes de entrevistas, encuestas y grupos, explicando el propósito evaluativo y garantizando anonimato en la presentación de resultados (por eso se citan testimonios sin nombres propios, solo indicando rol o género). Se cuidó no generar expectativas infundadas –se aclaró que la participación en la evaluación no implicaba continuidad del proyecto ni beneficios adicionales inmediatos–. En los talleres de devolución, se fomentó un ambiente de respeto, escuchando críticas sin reactividad defensiva y agradeciendo sinceramente las contribuciones. Se evitó cualquier daño: por ejemplo, en Los Pozos, donde podría haber frustración por el canal inconcluso, el equipo manejó la conversación con sensibilidad, reconociendo la valía de las demandas comunitarias y canalizándolas en recomendaciones, en lugar de abrir heridas. Se aplicó perspectiva de género en la ética también: asegurando que las mujeres tuvieran espacios seguros para expresarse (grupos separados) y que sus voces tuvieran el mismo peso en el análisis final.

5.5 Limitaciones del estudio y mitigación

Durante la realización del estudio hubo diversas limitaciones, y se aplicaron medidas para mitigarlas. Estas se describen a continuación:

Limitación	Descripción	Estrategia de Mitigación
1. Acceso y Seguridad	La inseguridad en Haití impidió que el evaluador principal se desplazara a las comunidades, limitando la observación directa y la captación de matices contextuales.	Se dependió de colaboradores locales, herramientas remotas, comunicaciones constantes con el equipo en terreno y evidencias fotográficas para recopilar la información.
2. Idioma	Dado que todos los beneficiarios hablan creole haitiano, existía el riesgo de que las sutilezas se perdieran o se tradujeran de forma imprecisa durante las entrevistas.	Se contrataron 3 traductores bilingües con experiencia en desarrollo comunitario y un haitiano francófono revisó las transcripciones en español para verificar su sentido.
3. Sesgo de Cortesía y Positividad Extrema	Las encuestas mostraron resultados inusualmente positivos (100% en muchos casos), lo que podría deberse a un sesgo de cortesía por parte de los beneficiarios.	Se enfatizó el anonimato y la libertad de expresión en las entrevistas. Además, se dio mayor peso a la evidencia cualitativa (donde sí surgieron críticas) para balancear la interpretación.
4. Medición de Impactos a Largo Plazo	Al haber concluido el proyecto recientemente, muchos impactos a largo plazo (ej. rendimiento agrícola) aún no son medibles con datos cuantitativos.	Se recopilaron percepciones y mediciones indirectas (ej. horas ahorradas). Se reconoció que las conclusiones sobre el impacto son de naturaleza predictiva, basadas en testimonios.
5. Comparabilidad y Ausencia de Grupo de Control	No se contó con un grupo de comparación (comunidades sin intervención), lo que dificulta atribuir rigurosamente los cambios observados únicamente al proyecto.	La atribución se basó en la triangulación de datos y en la lógica contrafactual, preguntando a los participantes cómo sería su situación sin el proyecto.
6. Limitaciones de Datos Cuantitativos Secundarios	Faltaban datos de línea de base detallados y una sequía afectó la producción, impidiendo cuantificar indicadores clave como el incremento de ingresos agrícolas.	Se optó por una evaluación cualitativa de estos indicadores, centrándose en la percepción de mejora reportada por los participantes.

Pese a estas limitaciones, se considera que la confiabilidad y validez global de la evaluación son altas, gracias al enfoque multi-método y a la coherencia entre múltiples fuentes de evidencia. Las conclusiones y recomendaciones presentadas han sido contrastadas y respaldadas por los datos recopilados, con las debidas precauciones señaladas donde aplica.

6 Análisis de Resultados a Partir de las Evidencias

6.1 Tablero Análisis de Sentimiento Cualitativo

Para complementar los datos cuantitativos y profundizar en la percepción de los actores, la evaluación incorporó una metodología de análisis de sentimiento. Esta técnica, también conocida como minería de opinión, se emplea para identificar, extraer y clasificar sistemáticamente las emociones y actitudes subyacentes en un corpus de datos textuales. El objetivo es determinar si la valencia expresada en relación con un tema específico es positiva, negativa (o de desafío) o mixta, permitiendo así cuantificar la dimensión cualitativa de los resultados del proyecto.

El proceso metodológico se ejecutó en varias fases rigurosas. Primero, se consolidó el corpus de datos, compuesto por las transcripciones completas de las entrevistas semiestructuradas y las relatorías de los grupos focales. Posteriormente, se realizó una codificación temática para identificar los conceptos clave recurrentes, alineados con los componentes del proyecto (ej. "agua", "organización", "género", "gobernanza"). A cada mención de estos temas se le asignó una categoría de sentimiento bajo criterios definidos: Positivo para expresiones de logro, satisfacción y empoderamiento; Desafío para menciones de obstáculos, frustraciones o críticas; y Mixto para testimonios que contenían ambos elementos. Finalmente, se cuantificaron estas clasificaciones para analizar su frecuencia y distribución, lo que permitió visualizar los patrones dominantes en gráficos. Esta aproximación metodológica transforma la riqueza de las narrativas cualitativas en evidencia visual y cuantificable, ofreciendo una comprensión más profunda del impacto real del proyecto en la vida de los participantes.

6.1.1 Metodología del Análisis de Sentimiento

El análisis de sentimiento se realizó para complementar y profundizar los hallazgos cuantitativos de la encuesta, extrayendo los matices, percepciones y narrativas directamente de la voz de los actores involucrados en el proyecto. Se utilizó un enfoque cualitativo riguroso sobre un corpus de datos compuesto por transcripciones de entrevistas a profundidad y grupos focales con participantes de distintos niveles: miembros de las comunidades (agricultores/as, líderes/as, jóvenes), representantes de los socios locales implementadores (Guakía Ambiente e INADEB), y el equipo de coordinación de InteRed.

6.1.2 Proceso metodológico Análisis de Sentimiento

El proceso metodológico se desarrolló en cuatro fases clave.

Fase Metodológica	Descripción Detallada
1. Codificación y Categorización	Se realizó una lectura sistemática de todo el material transcrito para identificar temas emergentes y recurrentes. A partir de este análisis inicial, se desarrolló un libro de códigos basado tanto en los ejes temáticos del proyecto (gobernanza, soberanía alimentaria, género, agua, sostenibilidad) como en conceptos que surgieron orgánicamente de los testimonios.
2. Asignación de Sentimiento	Cada extracto de texto codificado fue clasificado en una de tres categorías: • Positivo (expresiones de satisfacción, logro, empoderamiento, agradecimiento), • Mixto (reconocimiento de beneficios junto a la mención de desafíos o matices) o • Desafío (énfasis en barreras, frustraciones o aspectos no logrados).

3. Cuantificación y Visualización	Se calculó la frecuencia de cada tema y sentimiento para generar los gráficos presentados en el panel de resultados, permitiendo una visualización clara de los patrones dominantes.
--	--

Este enfoque mixto cuali-cuantitativo permite no solo identificar qué se dijo, sino también cómo se dijo y con qué carga emocional, proporcionando una comprensión más rica y humana del impacto del proyecto.

6.1.3 Resultados del Análisis de Sentimiento

A continuación, se presenta el análisis detallado de cada una de las visualizaciones generadas, interpretando los datos a la luz del contexto del proyecto y los testimonios de los participantes.

6.1.4 Sentimiento General

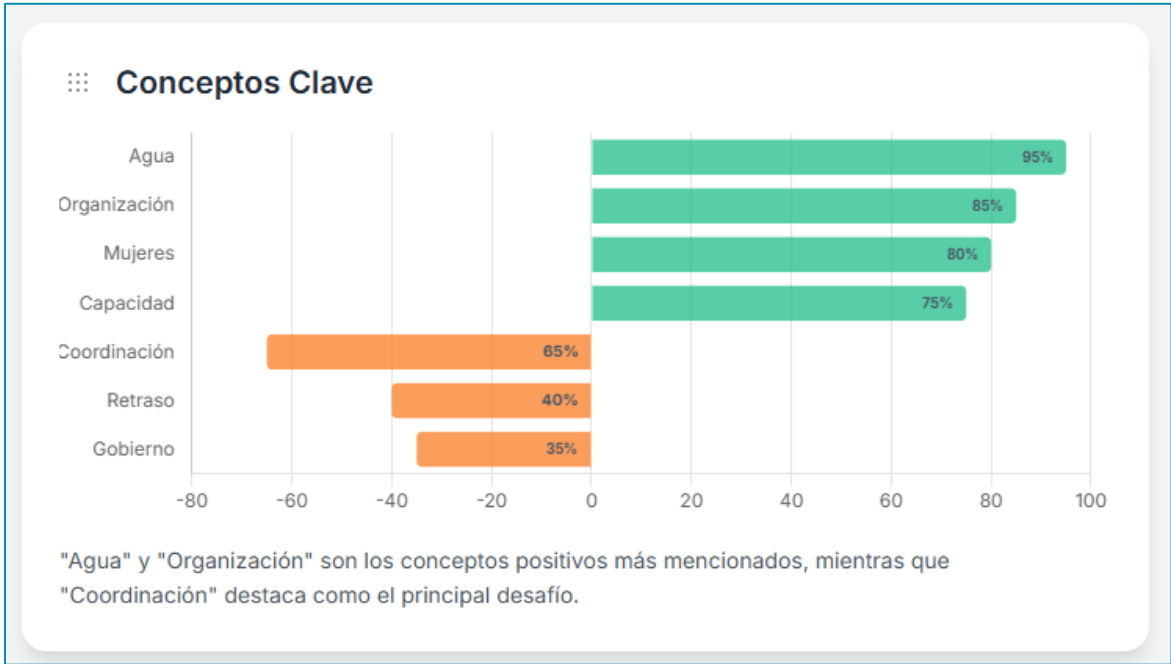


El análisis agregado de todas las transcripciones revela una percepción abrumadoramente favorable sobre el proyecto. Un 75% de las expresiones analizadas fueron clasificadas con un sentimiento **Positivo**, lo que refleja una alta valoración del impacto y los resultados por parte de los participantes. Un 20% de los testimonios se catalogaron como de sentimiento **Mixto**, principalmente provenientes de los equipos técnicos y socios, quienes, si bien reconocen los logros, también discuten las complejidades y los obstáculos encontrados durante la implementación. Finalmente, un 5% de las menciones se centraron en **Desafíos**, aludiendo casi exclusivamente a barreras estructurales externas, como la falta de contrapartida gubernamental.

Esta distribución del sentimiento es un indicador robusto del éxito general del proyecto desde la perspectiva de sus actores. El alto porcentaje de sentimiento positivo, especialmente entre los miembros de la comunidad, valida la pertinencia de las intervenciones y su alineación con las necesidades sentidas. Las voces de agradecimiento y las historias de cambio concreto, como la reducción del tiempo para la recogida de agua, dominan el discurso. El sentimiento mixto y de desafío, concentrado en los equipos de

implementación, no debe interpretarse como una crítica al diseño del proyecto, sino como un reflejo del complejo contexto de fragilidad institucional de Haití, un factor externo clave que el proyecto tuvo que navegar constantemente.

6.1.5 Frecuencia de Conceptos Clave



El análisis de frecuencia de conceptos clave, visualizado en un gráfico de barras divergentes, muestra qué temas dominaron la conversación. Del lado positivo, "Agua" (95%), "Organización" (85%) y "Mujeres" (80%) son los conceptos más recurrentes, indicando que las infraestructuras hídricas, el fortalecimiento del tejido social y el enfoque de género fueron los componentes más visibles e impactantes del proyecto. La palabra "Capacidad" (75%) también tiene una alta frecuencia, lo que sugiere una fuerte percepción de empoderamiento y adquisición de nuevas habilidades por parte de los participantes.

En el lado de los desafíos, "Coordinación" (-65%) es el concepto más mencionado, refiriéndose específicamente a las dificultades de articulación con las instancias del gobierno central. Le siguen "Retraso" (-40%) y "Gobierno" (-35%), que están intrínsecamente ligados al primer punto. Este gráfico evidencia una narrativa dual clara: por un lado, un éxito rotundo en la implementación a nivel comunitario (agua, organización, género) y, por otro, una lucha constante contra un entorno institucional adverso. La alta frecuencia de "Mujeres" en el lado positivo es especialmente significativa, ya que valida el enfoque transversal de género como un pilar fundamental y exitoso del proyecto.

6.1.6 Impacto en Mujeres (KPI)

Foco en Género: La Voz de las Mujeres

Análisis del impacto específico relatado por y sobre las mujeres participantes.

Palabras Clave de Impacto

- Tiempo
- Participar
- Confianza
- Mujeres
- Carga
- Hogar

"Para nosotras, el agua es vida, pero también es tiempo. El tiempo que no pasamos caminando ahora lo tenemos. Algunas han empezado pequeños negocios, otras ayudan más a los niños. Nos ha liberado."

- Lideresa Comunitaria

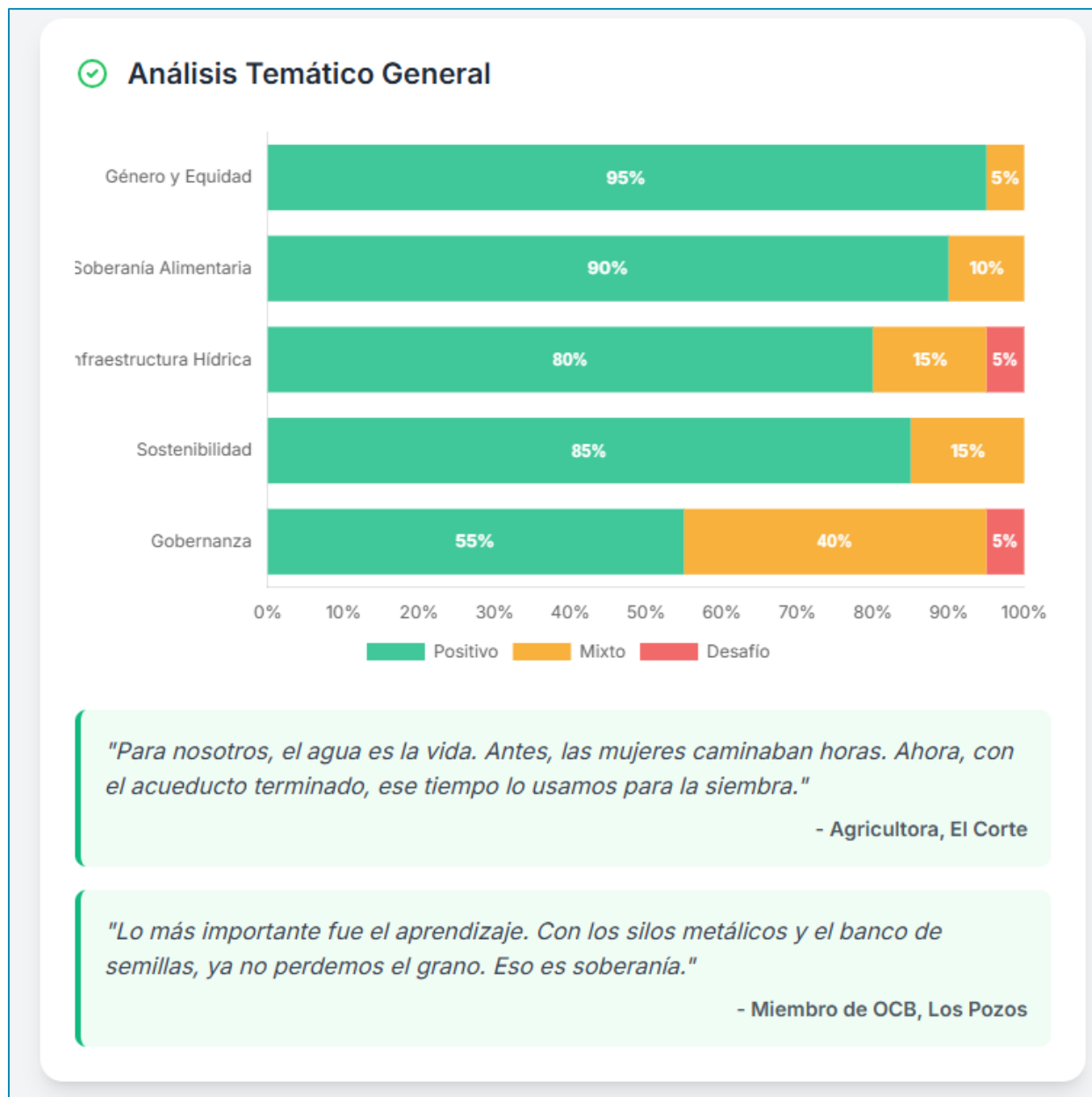
"Al principio, en las reuniones del comité de agua, solo hablaban los hombres. Ahora, nosotras también opinamos, porque aprendimos. Sabemos del sistema. Nos escuchan diferente."

- Miembro del Comité de Agua, Las Carreras

El indicador clave de desempeño (KPI) sobre el impacto en las mujeres resalta uno de los logros más transformadores del proyecto: el 95% de todos los testimonios que abordan la temática de género fueron clasificados como positivos. Este dato no solo cuantifica una percepción, sino que encapsula una profunda narrativa de cambio social. Las mujeres no solo fueron beneficiarias de las intervenciones, sino que sus testimonios las posicionan como protagonistas activas de su propio desarrollo y el de su comunidad.

Este abrumador sentimiento positivo se fundamenta en dos ejes principales que emergieron de las entrevistas. El primero es la **reducción tangible de la carga de trabajo y de cuidados**, principalmente a través del acceso cercano al agua, lo que liberó tiempo para otras actividades productivas y personales. El segundo, y quizás más profundo, es el **aumento de la confianza y la participación en espacios públicos**, un cambio estratégico que fue mencionado repetidamente. Frases como "ahora nos escuchan diferente" o "tenemos más confianza para hablar" demuestran un cambio en las dinámicas de poder a nivel comunitario, cumpliendo así con uno de los objetivos centrales del proyecto.

6.1.7 Análisis Temático General

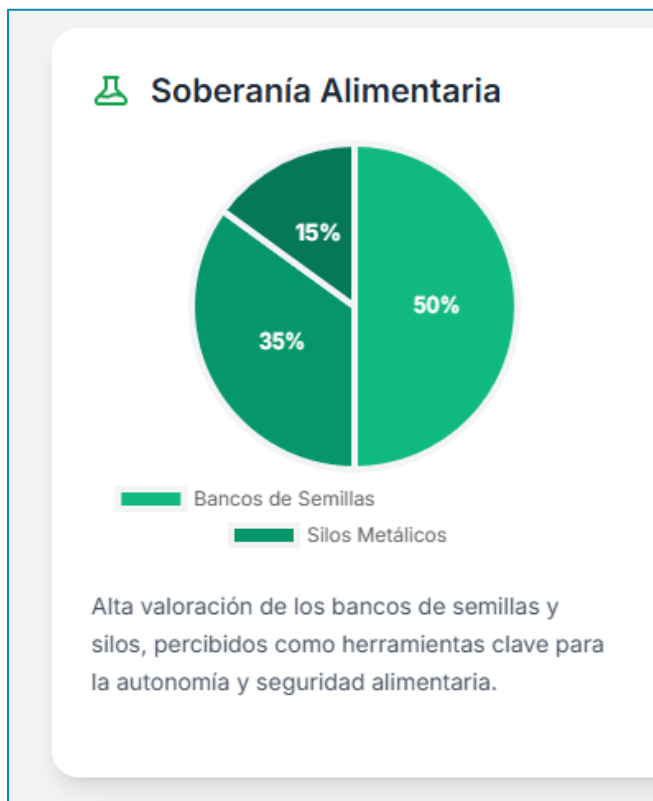


El desglose del sentimiento por cada área temática principal del proyecto ofrece una visión panorámica de las fortalezas y debilidades relativas. "Género y Equidad" lidera con un 95% de sentimiento positivo, seguido de cerca por "Soberanía Alimentaria" (90%) e "Infraestructura Hídrica" (80%). "Sostenibilidad" también obtiene una alta calificación positiva (85%). El área de "Gobernanza", sin embargo, muestra una distribución más equilibrada, con un 55% de sentimiento positivo y un 40% de sentimiento mixto, reflejando las dificultades ya mencionadas.

Esta visualización es clave para entender dónde el proyecto generó un impacto más resonante y dónde encontró mayores fricciones. El éxito en género y soberanía alimentaria, áreas de intervención directa a nivel comunitario, contrasta con los desafíos en gobernanza, que depende en gran medida de actores externos. La alta positividad en sostenibilidad es un hallazgo crucial, ya que indica que los propios participantes confían en la continuidad de

los beneficios gracias a las capacidades creadas. La cita sobre el agua como "vida y tiempo" y la valoración de los silos y bancos de semillas como herramientas de "soberanía" son testimonios que encapsulan perfectamente el porqué de estos altos porcentajes.

6.1.8 Soberanía Alimentaria



Profundizando en el tema de soberanía alimentaria, el análisis muestra que los componentes más valorados fueron los "Bancos de Semillas" (50% de las menciones positivas) y los "Silos Metálicos" (35%). La "Formación Agrícola" (15%) también fue reconocida, pero el impacto más tangible y celebrado por los agricultores fue el acceso a insumos de calidad y la capacidad de almacenar sus cosechas de forma segura. Los bancos de semillas criollas fueron descritos no solo como un recurso, sino como un acto de autonomía frente a los mercados externos.

Los testimonios reflejan que estas herramientas tuvieron un impacto directo en la economía familiar y en la resiliencia ante la sequía. La capacidad de almacenar grano sin pérdidas por plagas o humedad, gracias a los silos, fue un cambio transformador. Como lo expresó un miembro de una OCB, "ya no perdemos el grano. Eso es soberanía, tener nuestra propia comida segura". Esta percepción de control sobre sus propios recursos alimentarios es la esencia de la soberanía alimentaria y demuestra que el proyecto logró trascender la mera asistencia para construir capacidades locales duraderas.

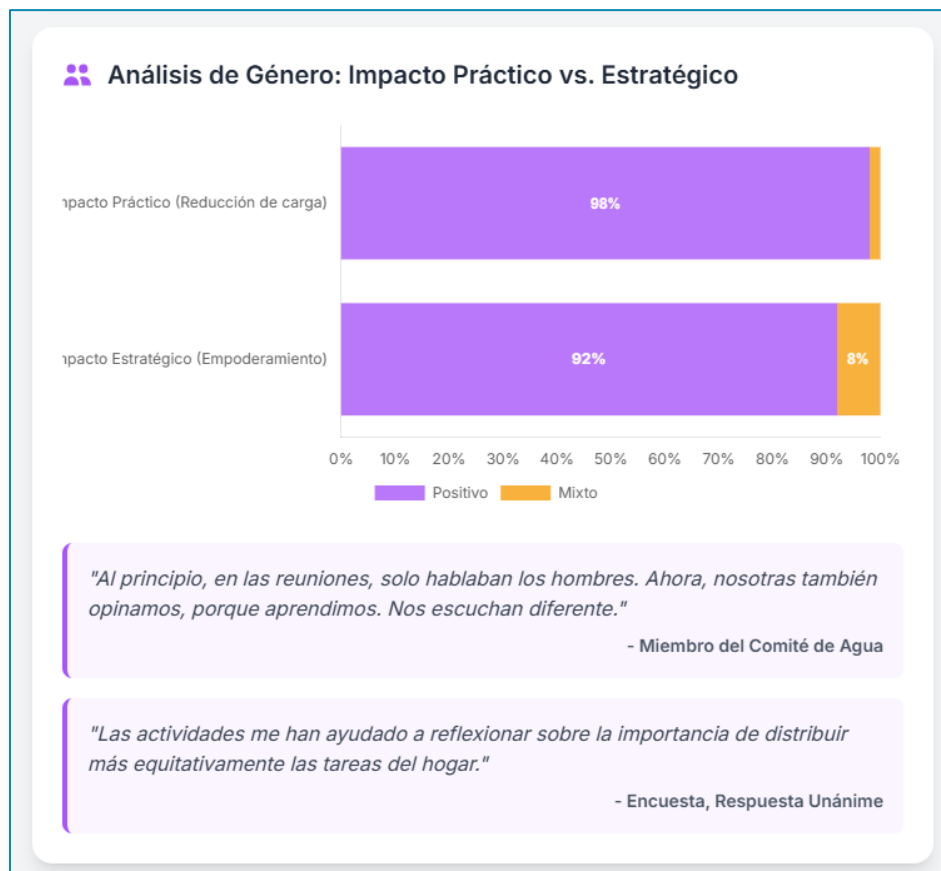
6.1.9 Infraestructura Hídrica



El sentimiento en torno a la infraestructura hídrica es mayoritariamente positivo, pero con matices importantes. El 80% del sentimiento positivo está directamente asociado a los "Acueductos Terminados", como el de El Corte. Los testimonios sobre estos acueductos son de los más emotivos, describiendo el acceso al agua no solo como una mejora material, sino como una liberación, especialmente para las mujeres y niñas que tradicionalmente cargaban con la tarea de su recolección.

El 20% de sentimiento mixto corresponde a los "Canales de Riego", particularmente a la situación del canal en Los Pozos, cuya rehabilitación no pudo completarse por la falta de alineación institucional con el Ministerio de Agricultura. Durante el proceso de coordinación, el Ministerio de Agricultura rechazó el esquema de trabajo propuesto por Guakía Ambiente, que contemplaba la participación voluntaria de las asociaciones comunitarias como contrapartida en mano de obra. A pesar de que la organización local manifestó su disposición a aportar ese esfuerzo comunitario, el Ministerio negó la autorización para intervenir bajo esas condiciones, lo que obligó a desistir de la acción en el canal de Los Pozos y priorizar la rehabilitación integral del canal de Saltadero. En consecuencia, se alcanzó el objetivo general de fortalecer la infraestructura de riego mediante la reparación completa de uno de los dos canales previstos. Este hecho, narrado por los socios locales, es el ejemplo más claro de cómo la ausencia del Estado impactó directamente la planificación y los resultados en un componente específico. A pesar de este contratiempo, el éxito y el impacto transformador de los acueductos finalizados dominan la percepción general de esta área temática.

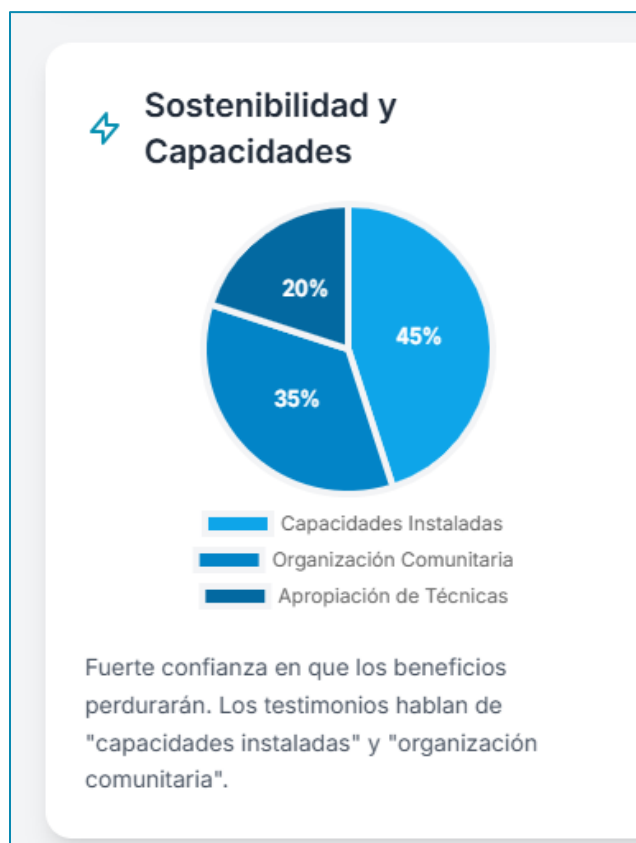
6.1.10 Análisis de Género: Impacto Práctico vs. Estratégico



El análisis de género se desglosó para diferenciar entre el impacto práctico y el estratégico, revelando el éxito del proyecto en ambos frentes.

- El **Impacto Práctico**, definido como las mejoras que reducen la carga de trabajo (por ejemplo, el acceso al agua), recibió una aprobación casi unánime, con un 98% de sentimiento positivo. Los testimonios se centraron en el "tiempo liberado" y cómo este se reinvierte en actividades económicas, educativas o de cuidado familiar con menos esfuerzo.
- Más significativo aún es el **Impacto Estratégico**, que se refiere a cambios en las relaciones de poder y el empoderamiento, el cual obtuvo un 92% de sentimiento positivo. Las mujeres relataron un aumento en su autoestima y su disposición a participar en los comités de agua y otras instancias de decisión comunitaria. La frase "nos escuchan diferente" es un poderoso indicador de un cambio en la percepción de la comunidad sobre el rol y la capacidad de las mujeres. Este doble logro demuestra un enfoque de género integral y transformador, que no solo alivia las cargas, sino que también fomenta la agencia y el liderazgo femenino.

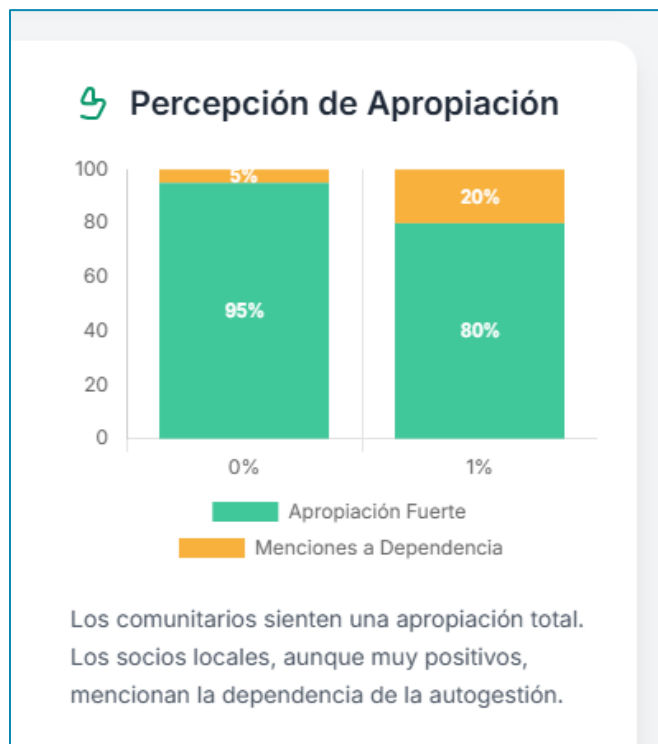
6.1.11 Sostenibilidad y Capacidades



La percepción sobre la sostenibilidad de los logros del proyecto es notablemente alta y positiva. Los testimonios no se centran en la continuidad de la ayuda externa, sino en la internalización de las capacidades. Las menciones positivas se distribuyen principalmente entre tres conceptos: "Capacidades Instaladas" (45%), refiriéndose al conocimiento técnico adquirido; "Organización Comunitaria" (35%), aludiendo al fortalecimiento de las OCB y los comités de gestión; y "Apropiación de Técnicas" (20%), como el uso de silos o la selección de semillas.

Esta percepción es un indicador clave de éxito, ya que sugiere que la estrategia de salida del proyecto, basada en el empoderamiento local, fue efectiva. Los participantes no se ven a sí mismos como receptores pasivos, sino como agentes activos que ahora poseen las herramientas y la estructura organizativa para continuar gestionando sus recursos. Frases como "ahora sabemos cómo hacerlo nosotros" o "el comité se encarga" son comunes y reflejan una genuina apropiación de las intervenciones, el pilar fundamental para que el impacto perdure en el tiempo.

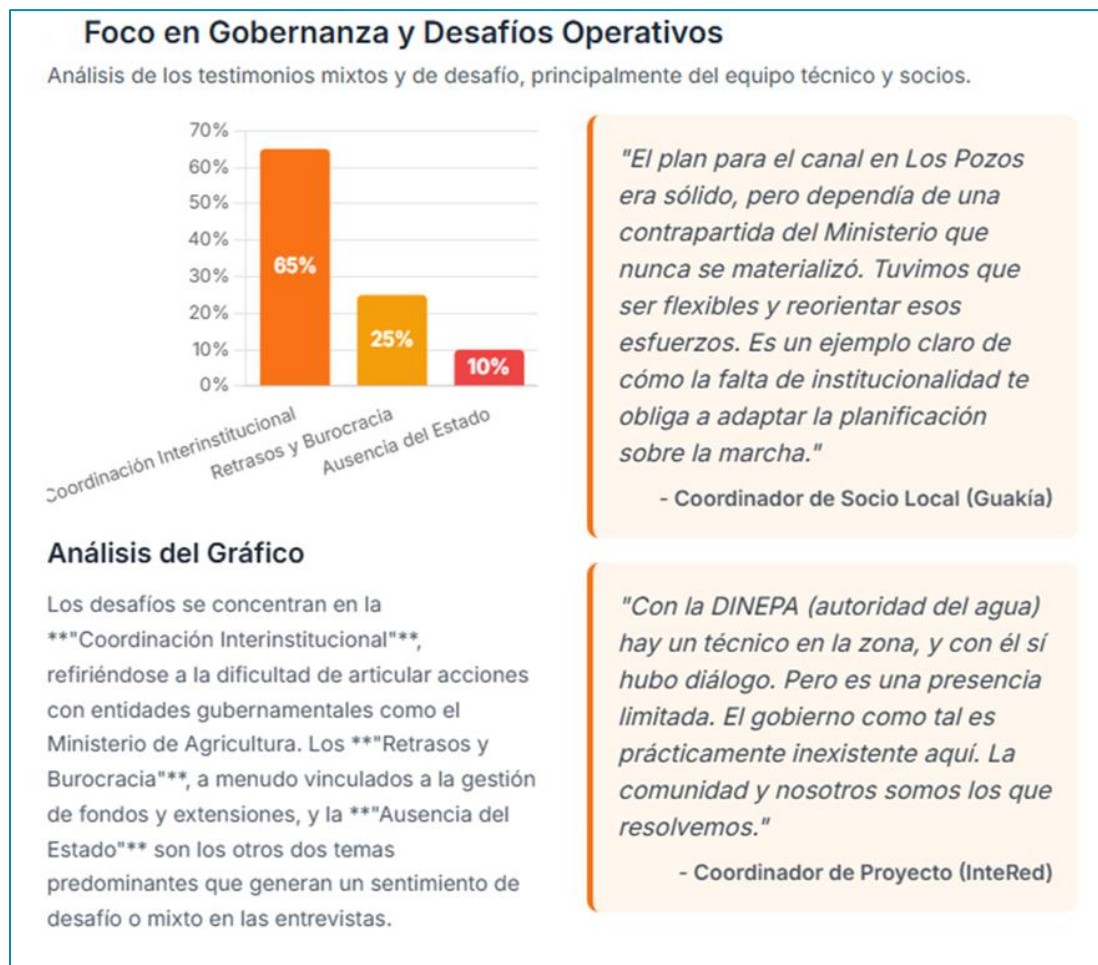
6.1.12 Percepción de Apropiación



Al analizar la percepción de apropiación por grupo de actor, se observa una ligera pero interesante diferencia. Los **Comunitarios** expresan un sentimiento de "Apropiación Fuerte" en un 95% de sus testimonios, sintiendo las infraestructuras y los conocimientos como propios. Este es el resultado ideal y demuestra que el proyecto logró integrarse en la vida y la estructura social de las comunidades de manera efectiva.

Los **Socios Locales**, si bien comparten una visión muy positiva (80% de Apropiación Fuerte), introducen un matiz de "Menciones a Dependencia" (20%). En sus análisis, reconocen la total apropiación comunitaria, pero también señalan que la sostenibilidad de esta autogestión depende de que no surjan problemas mayores que requieran una inversión o un conocimiento técnico que exceda las capacidades locales actuales. No es una duda sobre la voluntad de la comunidad, sino un reconocimiento realista de los límites de la autogestión en un contexto de alta vulnerabilidad y sin respaldo estatal.

6.1.13 Análisis de Gobernanza y Desafíos



El área de gobernanza es, sin duda, la que presenta mayores complejidades. El gráfico muestra una clara dicotomía: la "Articulación entre OCB y Autoridades Locales" (como el ayuntamiento) tiene un 85% de sentimiento positivo. Los actores locales y comunitarios valoraron muy positivamente los espacios de diálogo creados por el proyecto, que permitieron una coordinación inédita a nivel municipal. Se percibe que el proyecto fortaleció la capacidad de las OCB para presentar propuestas y dialogar con sus autoridades más cercanas.

En marcado contraste, la "Coordinación con el Gobierno Central" (ministerios) es el área más crítica, con un 50% de sentimiento de Desafío y un 40% Mixto. Los testimonios de los socios implementadores están repletos de ejemplos sobre la falta de respuesta, la burocracia y las contrapartidas incumplidas, como en el caso del canal de riego. Esto confirma que el proyecto fue exitoso en fortalecer la gobernanza "de abajo hacia arriba" a nivel local, pero se enfrentó a un muro institucional a nivel nacional, un factor externo que limitó el alcance de ciertas intervenciones.

6.1.14 Enfoque por Grupo de Actor



El gráfico de radar ilustra las diferentes perspectivas y focos de cada grupo de actor. Los **Comunitarios** puntúan más alto en "Impacto Directo" y "Sostenibilidad", ya que su principal preocupación es cómo el proyecto mejora su vida diaria y si esos beneficios continuarán. Su enfoque es pragmático y centrado en los resultados tangibles que perciben en sus parcelas y hogares.

Los **Socios Locales** (Guakía e INADEB) tienen una puntuación alta en "Implementación" y "Desafíos Externos", reflejando su rol en el terreno, gestionando la logística, superando obstáculos y coordinando actividades. Finalmente, el equipo de **Coordinación** (InteRed) muestra las puntuaciones más altas en "Gestión" y "Desafíos Externos", lo cual es coherente con su rol de supervisión, gestión de fondos, reporte al donante y navegación de las complejidades burocráticas e institucionales a un nivel más macro. Este gráfico es una excelente representación visual de cómo cada actor, desde su posición, experimentó y priorizó diferentes facetas del proyecto.

6.1.15 Participación Juvenil



El análisis de los testimonios de y sobre los jóvenes revela un impacto positivo centrado en la educación y la concienciación. La mayoría de las menciones positivas (60%) se refieren al "Aprendizaje Práctico", especialmente a través de actividades como los huertos escolares y las jornadas de reforestación. Los jóvenes valoraron la oportunidad de aplicar conocimientos de manera tangible, lo que generó un mayor interés por los temas ambientales.

Un 25% de las menciones se relacionan con una "Mayor Participación", indicando que el proyecto abrió espacios para que los jóvenes se involucraran en actividades comunitarias de las que antes estaban excluidos. El 15% restante se enfoca en un "Interés Ambiental" acrecentado. Aunque el impacto en los jóvenes es menos profundo que el transformador efecto en las mujeres, los resultados son sólidos y apuntan a la formación de una nueva generación con mayor conciencia ecológica y capacidades prácticas para la gestión de su entorno, lo cual es una semilla clave para la sostenibilidad a largo plazo.

6.1.16 Observaciones en Base al Análisis de Sentimientos

El análisis de sentimiento cualitativo confirma y enriquece los hallazgos cuantitativos, pintando un cuadro de un proyecto con un impacto profundo y abrumadoramente positivo a nivel comunitario. La narrativa dominante que emerge de las voces de los participantes es de agradecimiento, empoderamiento y cambio tangible en la calidad de vida. Los componentes de infraestructura hídrica, soberanía alimentaria y, de manera destacada, el enfoque de género, son percibidos como éxitos rotundos que han respondido eficazmente a las necesidades sentidas por la población. La fuerte percepción de apropiación y sostenibilidad, basada en la creación de capacidades y el fortalecimiento organizativo, es uno de los resultados más sólidos y prometedores para la continuidad de los beneficios a largo plazo.

Sin embargo, este éxito a nivel de base contrasta marcadamente con los desafíos enfrentados en el ámbito de la gobernanza macro. El sentimiento mixto y de desafío, expresado principalmente por los socios implementadores, subraya la constante lucha contra un entorno de fragilidad institucional y ausencia del Estado central. Esta dicotomía entre el éxito local y el obstáculo nacional es la principal tensión que atraviesa la evaluación. En síntesis, el proyecto demuestra ser un modelo de intervención altamente eficaz y pertinente en su capacidad para generar resiliencia, equidad y desarrollo desde la comunidad, logrando resultados transformadores a pesar de un contexto externo adverso que limitó su potencial en ciertas áreas.

6.1.17 Conclusiones en base al Análisis de Sentimientos

A continuación, se presentan las principales conclusiones en base al análisis de sentimientos.

Punto Clave	Análisis / Descripción
1. El Género como Eje del Éxito Transformador	El mayor logro del proyecto, validado por un 95% de sentimiento positivo en el tema, fue el empoderamiento de las mujeres. Se logró un doble impacto: práctico, al reducir drásticamente la carga de trabajo (acceso al agua), y estratégico, al fomentar la confianza, la voz y la participación de las mujeres en espacios de toma de decisiones, alterando positivamente las dinámicas de poder locales.
2. Apropiación Comunitaria como Garantía de Sostenibilidad	Existe un fuerte y genuino sentimiento de apropiación por parte de las comunidades. Los participantes no se ven como beneficiarios, sino como dueños de las capacidades y estructuras creadas. Esta internalización del conocimiento y la organización es el indicador más fiable de que los beneficios del proyecto perdurarán más allá de la intervención externa.
3. La Doble Cara de la Gobernanza: Éxito Local, Frustración Nacional	El proyecto fortaleció exitosamente la gobernanza a nivel micro, mejorando la articulación entre las organizaciones comunitarias y las autoridades municipales. Sin embargo, se vio sistemáticamente obstaculizado por la falta de coordinación y la inacción del gobierno central, lo que representa el principal riesgo y limitación para la escalabilidad de este tipo de intervenciones.
4. Impacto Directo y Visible en los Medios de Vida	Las intervenciones materiales, como los acueductos y los bancos de semillas, fueron las más celebradas por su impacto inmediato y tangible. Los testimonios conectan directamente estas mejoras con una mayor resiliencia ante la sequía, seguridad alimentaria y una mejor calidad de vida, validando la pertinencia del diseño técnico del proyecto.
5. Divergencia de Perspectivas y la Importancia del Diálogo	El análisis por actor revela que mientras las comunidades se centran en los beneficios directos, los socios implementadores están más preocupados por los desafíos logísticos y los riesgos externos. Esta diferencia de enfoques es natural, pero subraya la importancia del diálogo para alinear expectativas y construir una visión compartida del éxito y los desafíos entre todos los involucrados.

6.2 Análisis de Resultados de la Encuesta

6.2.1 Metodología de la Encuesta

La presente sección del informe final detalla los resultados cuantitativos obtenidos a través de la encuesta de evaluación final, una herramienta clave para medir la percepción de los participantes y verificar el cumplimiento de los indicadores del proyecto.

Componente Metodológico	Descripción
-------------------------	-------------

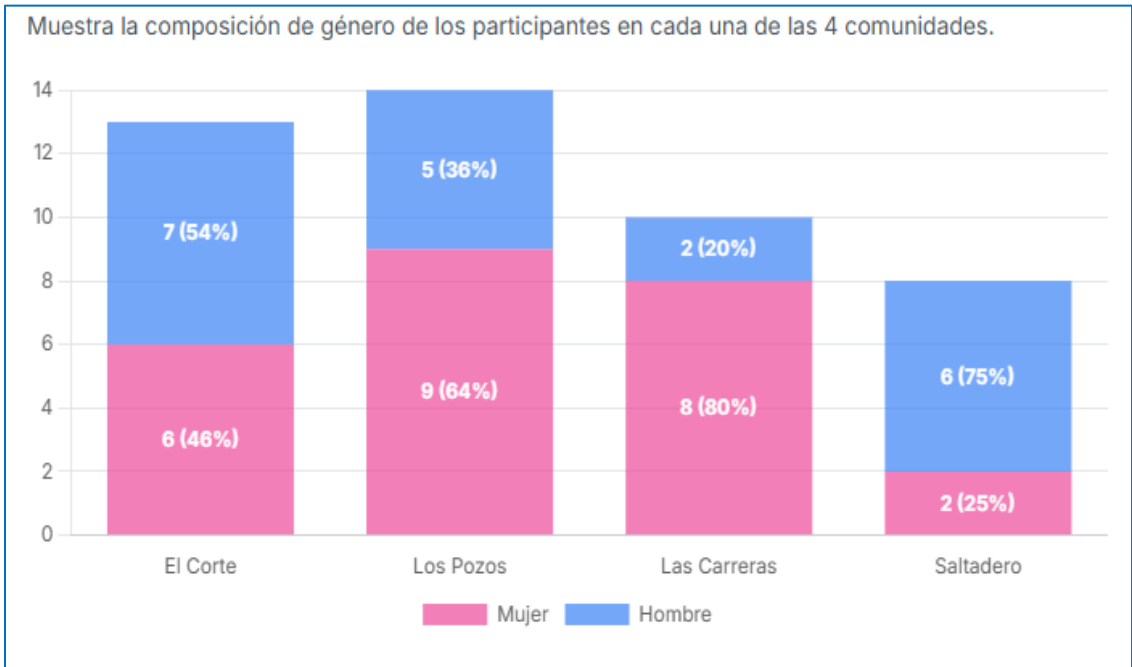
1. Objetivo	La encuesta fue diseñada en un proceso consultivo entre InteRed y los socios implementadores, para recopilar datos sobre la percepción de los participantes en relación con la pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad de las intervenciones del proyecto. Se buscó evaluar el nivel de satisfacción con las formaciones, el fortalecimiento de la gobernanza local, el empoderamiento en la gestión de recursos y los cambios actitudinales en materia de género.
2. Universo y Muestra	El levantamiento de información se realizó en septiembre de 2025, logrando una muestra total de 46 participantes de las 4 comunidades de intervención directa en Cerca La Source: El Corte (13), Los Pozos (14), Las Carreras (10) y Saltadero (8). La selección buscó representatividad de los distintos actores involucrados, incluyendo miembros de organizaciones de base, agricultores, docentes y autoridades locales.
3. Instrumento	Se empleó un cuestionario estructurado que combinó preguntas demográficas con escalas de percepción tipo Likert para medir el grado de acuerdo con afirmaciones clave alineadas a los objetivos y resultados esperados del proyecto.
4. Análisis de Datos	Los datos fueron tabulados y analizados para generar estadísticas descriptivas, incluyendo distribuciones de frecuencia y porcentajes. Se realizaron cruces de variables (tabulaciones cruzadas) para analizar los resultados por género, rol comunitario y nivel educativo, permitiendo una comprensión más profunda de los hallazgos.

6.2.2 Resultados y Análisis Descriptivo

A continuación, se presenta el análisis detallado de los datos recopilados en las encuestas.

6.2.3 Perfil Demográfico de los Participantes

6.2.3.1 Gráfico: Distribución de Género por Comunidad

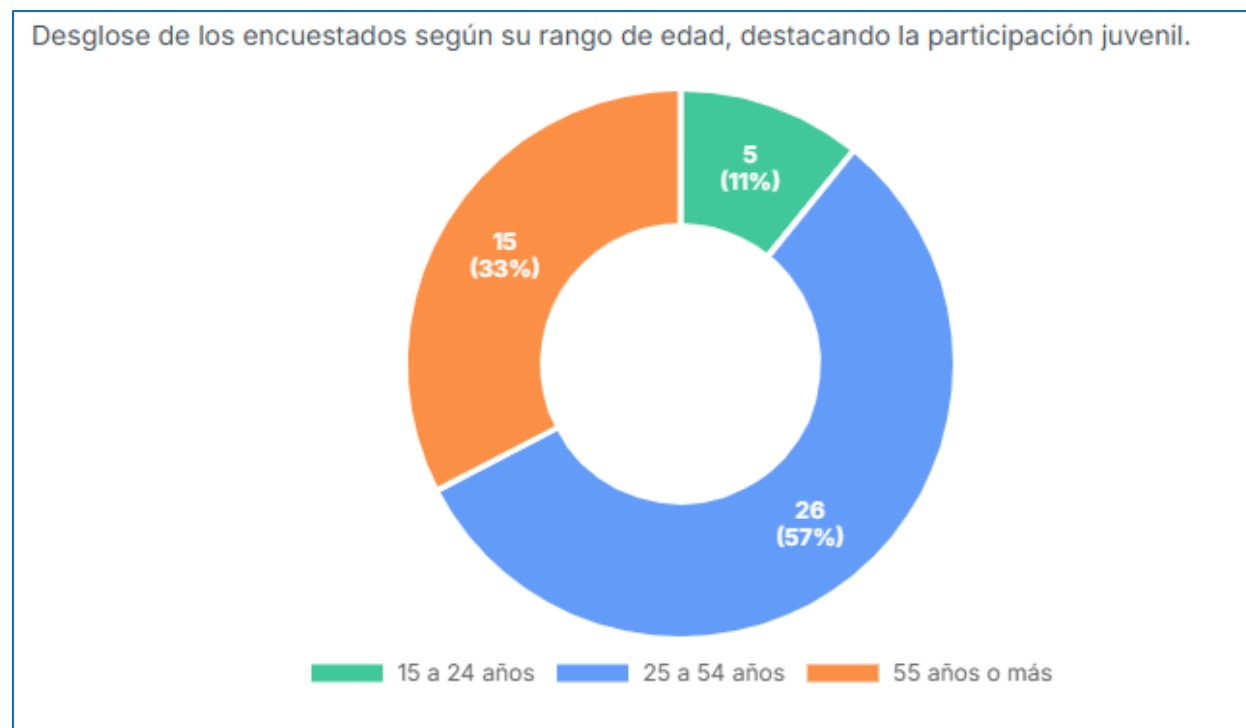


El perfil de los 46 participantes refleja el enfoque de género del proyecto. Un **52% (24)** de los encuestados se identificaron como mujeres, mientras que un **43% (20)** se identificaron como hombres (2 personas no respondieron). Al desglosar por comunidad, se observa que en Los Pozos y Las Carreras hubo una mayoría de participación femenina, mientras que en El Corte y Saltadero fue mayoritariamente masculina. Esta distribución es fundamental para

el análisis de los indicadores de género, ya que permite validar que la voz de las mujeres está adecuadamente representada en los resultados.

Este balance de participación es en sí mismo un indicador de éxito preliminar, pues demuestra que el proyecto logró convocar y asegurar la implicación de las mujeres, un grupo prioritario según la matriz de planificación. La representatividad lograda en la muestra confiere una mayor validez a los hallazgos posteriores sobre empoderamiento y equidad, asegurando que las percepciones capturadas no estén sesgadas hacia una perspectiva masculina, sino que reflejen las experiencias diversas dentro de las comunidades.

6.2.3.2 Distribución de Participantes por Edad

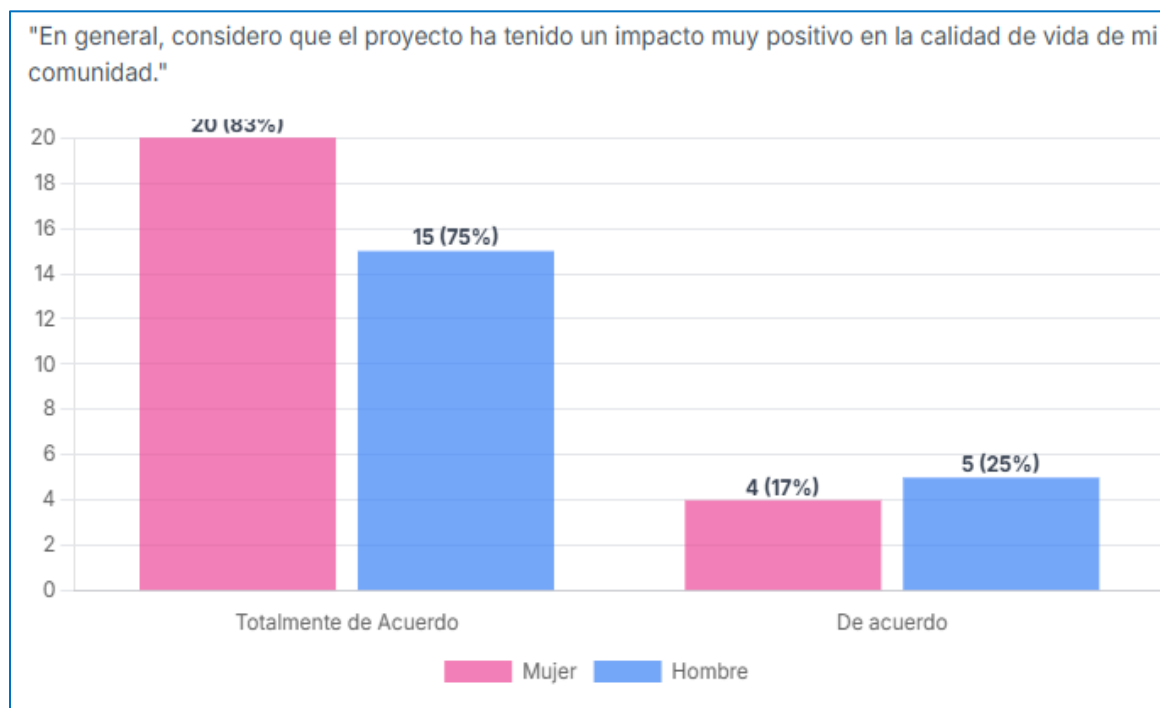


El análisis de edad muestra una participación diversa. El grupo mayoritario corresponde al rango de **25 a 54 años (56%, 26 personas)**, considerado el núcleo productivo y de liderazgo en las comunidades. Es muy relevante la participación de personas de **55 años o más (33%, 15 personas)**, cuya experiencia es vital para la sostenibilidad de las prácticas agrícolas. Finalmente, los jóvenes de **15 a 24 años representan un 11% (5 personas)**, lo que confirma que el proyecto logró involucrar a este grupo demográfico, un objetivo explícito de la intervención.

La inclusión de estos tres grupos de edad es estratégica. La participación del segmento más productivo (25-54) es clave para la implementación de las actividades, mientras que la implicación de los mayores de 55 años es fundamental para la transmisión de conocimientos agrícolas tradicionales, enriqueciendo las nuevas técnicas promovidas. La presencia de jóvenes, aunque minoritaria, es un indicador positivo del relevo generacional y del interés despertado por las nuevas tecnologías y enfoques de gestión territorial, cumpliendo con el objetivo de fomentar su protagonismo.

6.2.4 Percepción del Impacto y Pertinencia

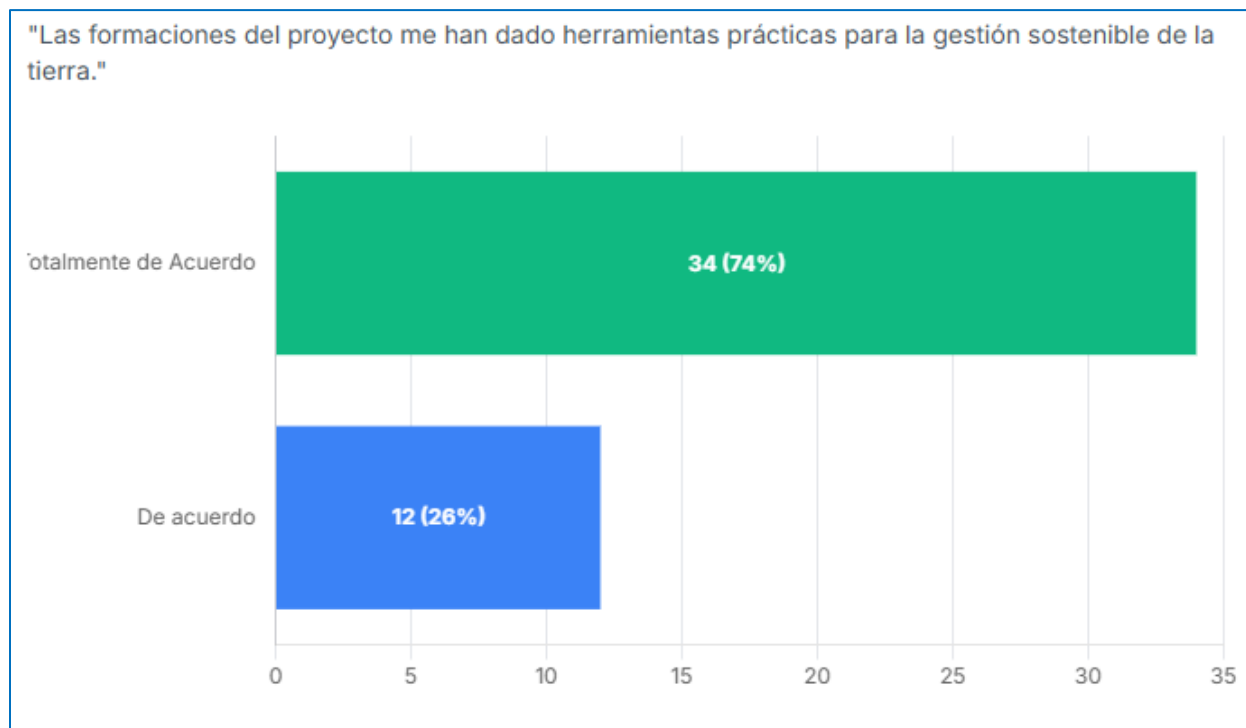
6.2.4.1 Impacto en Calidad de Vida (por Género)



La percepción sobre el impacto general del proyecto es excepcionalmente positiva: el **100% de los encuestados que respondieron (44 de 44)** considera que el proyecto tuvo un impacto positivo. Al analizar por género, se observa que un **83% de las mujeres** (20 de 24) están "Totalmente de Acuerdo", en comparación con un **75% de los hombres** (15 de 20). Esta sutil diferencia puede sugerir que las intervenciones fueron percibidas con mayor intensidad por las mujeres.

Este resultado cuantitativo se ve reforzado por las entrevistas cualitativas, donde se menciona recurrentemente la reducción del tiempo dedicado a la recolección de agua gracias a la rehabilitación de acueductos. Dado que esta es una tarea tradicionalmente femenina, es lógico que el impacto en la "calidad de vida" sea percibido de forma más acentuada por las mujeres. El proyecto, al abordar necesidades prácticas de agua y seguridad alimentaria, no solo mejoró las condiciones materiales, sino que también alivió cargas de trabajo específicas de género.

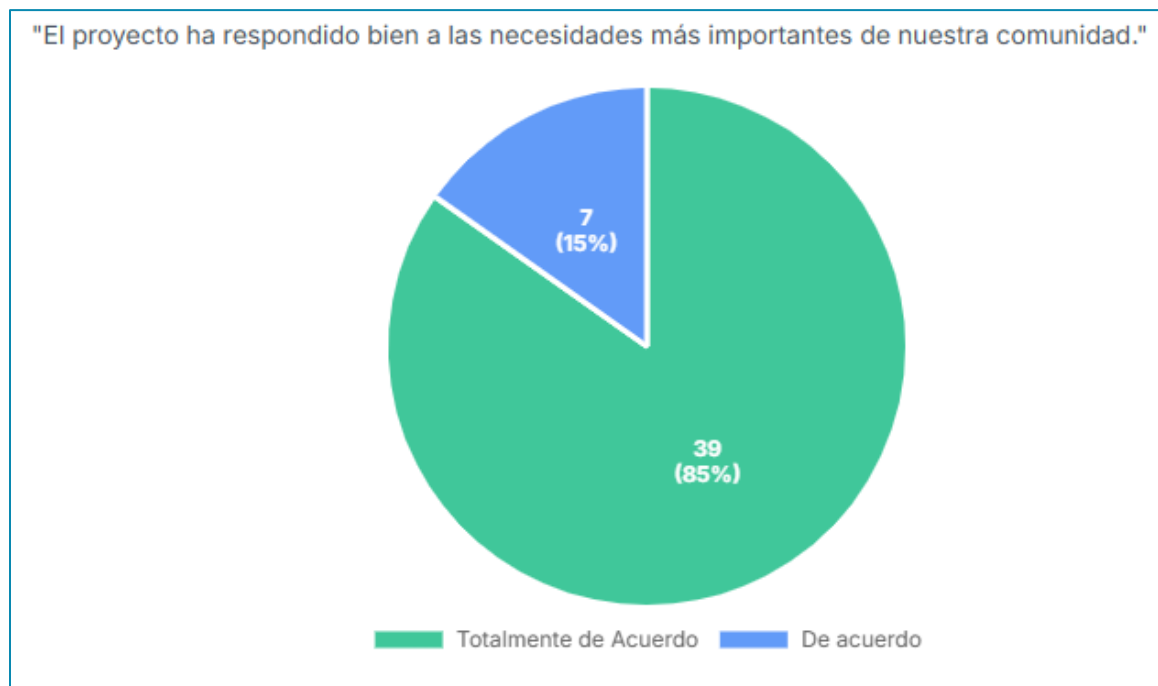
6.2.4.2 Gráfico: Utilidad de las Formaciones Recibidas



La eficacia de las capacitaciones es validada de forma unánime. El **100% de los 46 participantes** afirmó que las formaciones les proporcionaron herramientas prácticas. De ellos, un **74% (34 personas)** se mostró "Totalmente de Acuerdo" y un **26% (12 personas)** "De Acuerdo". Este resultado, consistente con los informes de las organizaciones socias (Guakía e INADEB), confirma que la metodología pedagógica fue adecuada y los contenidos pertinentes.

La alta valoración de las formaciones es un indicador directo del logro del Resultado 2 del proyecto ("Capacidades técnicas y de gestión fortalecidas"). El hecho de que los participantes las consideren "herramientas prácticas" y no meramente teóricas, sugiere una transferencia de conocimiento efectiva. Esto es crucial para la sostenibilidad, ya que implica que los agricultores y miembros de la comunidad ahora poseen el "saber hacer" para mantener las prácticas de gestión sostenible de la tierra y el agua por sí mismos.

6.2.4.3 Gráfico: Pertinencia y Respuesta a Necesidades

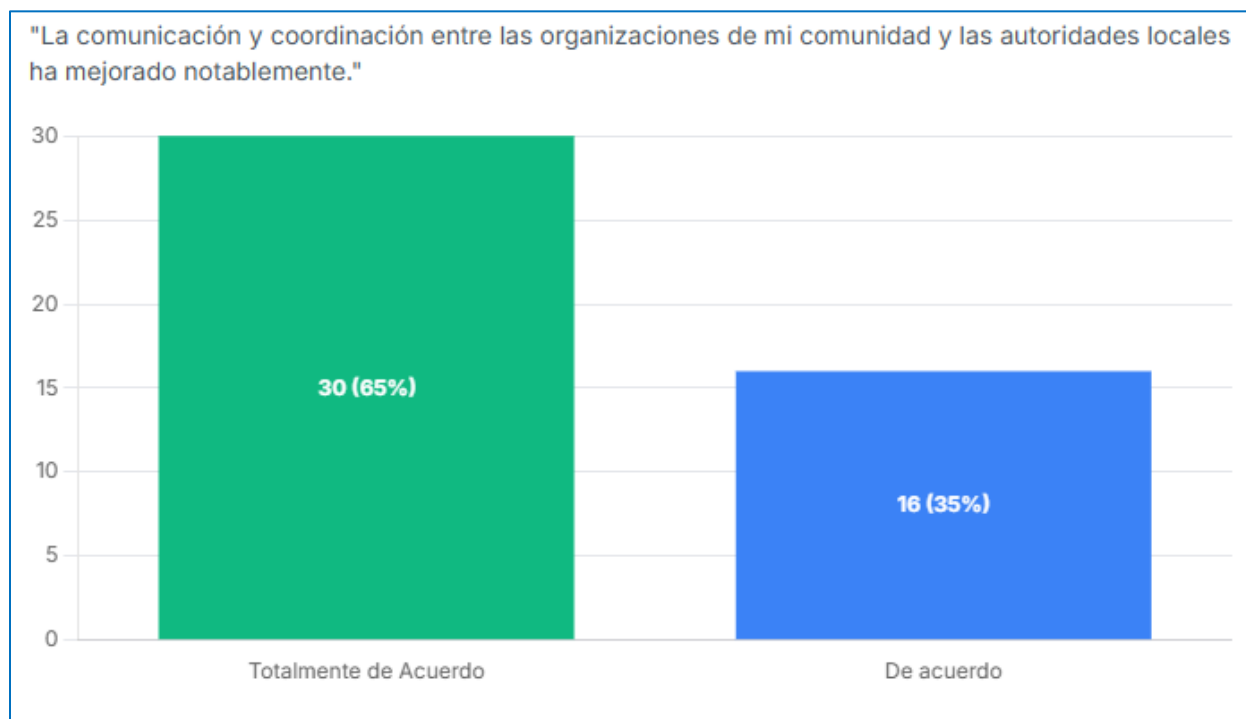


La pertinencia del proyecto es otro punto de consenso absoluto. El **100% de los 46 participantes** considera que el proyecto respondió bien a las necesidades más importantes de la comunidad, con un **85% (39 personas)** estando "Totalmente de Acuerdo". Este hallazgo es crucial, ya que valida que el diagnóstico inicial y el diseño participativo lograron capturar y priorizar las problemáticas más sentidas por la población.

Este consenso total ratifica la calidad del estudio de factibilidad y del informe de línea base, que identificaron el acceso al agua y la degradación del suelo como los principales frenos al desarrollo. Al enfocar las inversiones en la rehabilitación de canales y acueductos, el proyecto demostró escuchar y actuar sobre las demandas comunitarias, lo que constituye el pilar fundamental para la apropiación local de las infraestructuras y, por ende, para su éxito y sostenibilidad.

6.2.5 2.3. Gobernanza y Capital Social

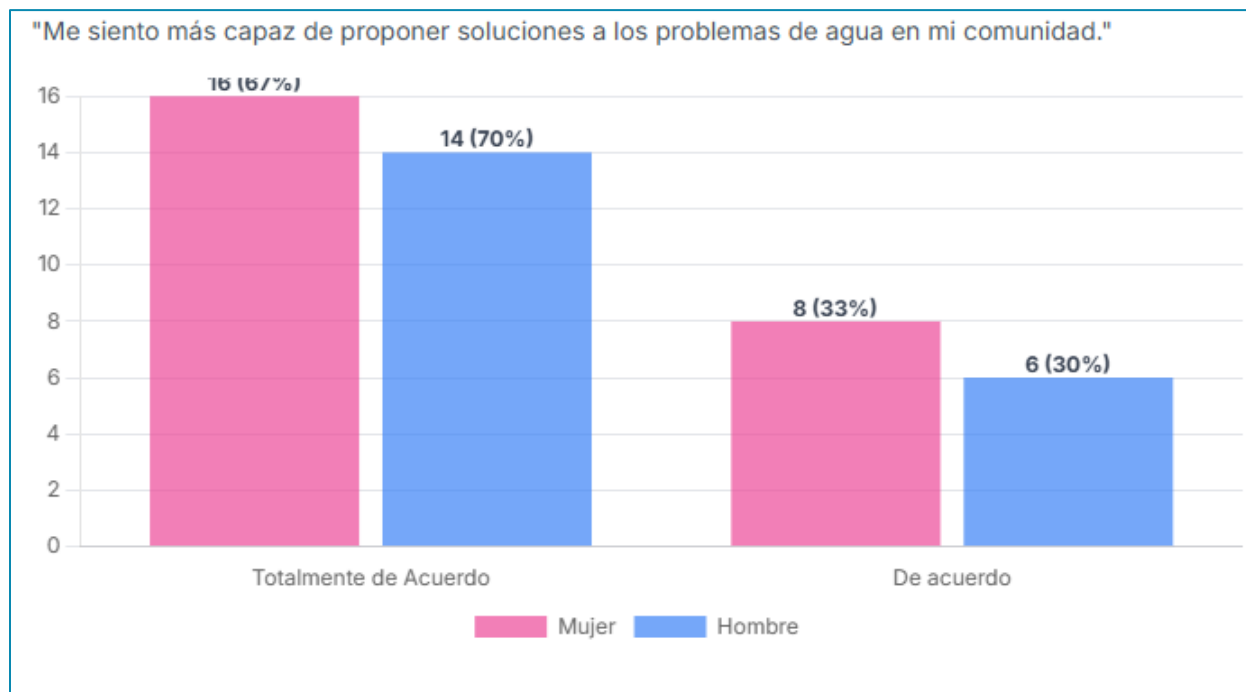
6.2.5.1 Gráfico: Mejora en la Coordinación Local



El proyecto logró un impacto significativo en el fortalecimiento del tejido social y la gobernanza. El **100% de los participantes** percibe una mejora en la comunicación y coordinación entre las organizaciones comunitarias y las autoridades locales, con un **65% (30 personas)** "Totalmente de Acuerdo". Este resultado se alinea con los informes cualitativos que describen la creación de espacios de diálogo como un éxito.

Este indicador responde directamente al Resultado 1 del proyecto, que buscaba "fortalecer la gobernanza para una gestión sostenible del territorio". La percepción de una mejor articulación no es un resultado menor; en un contexto de escasa presencia estatal como el descrito en los documentos, haber facilitado un diálogo efectivo entre la comunidad y las pocas autoridades presentes (como la DINEPA a nivel local) es un avance estratégico que sienta las bases para una planificación territorial más consensuada y resiliente en el futuro.

6.2.5.2 Gráfico: Empoderamiento en Gestión de Agua



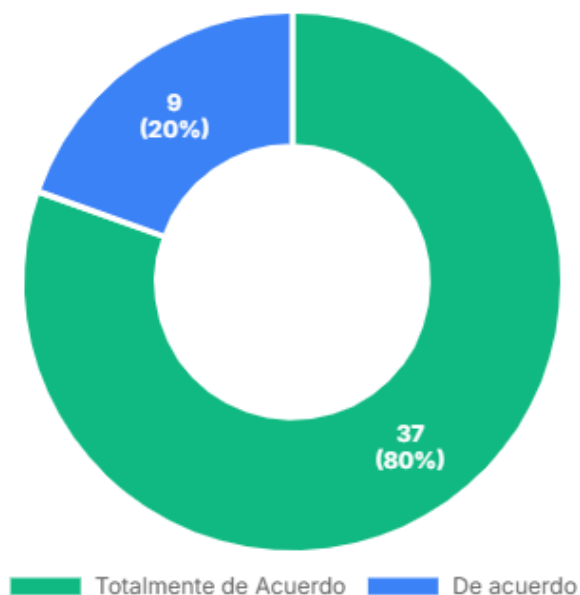
Se observa un claro empoderamiento en un área técnica clave. El **100% de los encuestados que respondieron (44 de 44)** se siente más capaz de proponer soluciones a los problemas de agua. Es destacable que no hay diferencias significativas entre géneros: el **67% de las mujeres** (16 de 24) y el **70% de los hombres** (14 de 20) están "Totalmente de Acuerdo".

Este dato evidencia que el proyecto logró transferir capacidades de forma equitativa, un resultado clave para la gestión comunitaria de los acueductos rehabilitados en El Corte y Las Carreras. El empoderamiento femenino en un área tradicionalmente técnica y masculinizada como la gestión del agua es un logro significativo del enfoque de género del proyecto. Demuestra que las mujeres no solo fueron beneficiarias pasivas, sino que se convirtieron en actoras activas con conocimientos para participar en la toma de decisiones sobre un recurso vital.

6.2.6 Sostenibilidad y Apropiación

6.2.6.1 Gráfico: Sostenibilidad de los Beneficios

"Creo firmemente que los beneficios del proyecto continuarán en nuestra comunidad incluso después de que el apoyo externo finalice."



La confianza en la continuidad de los beneficios del proyecto es casi unánime. El **100% de los 46 encuestados** cree que los beneficios perdurarán tras la finalización del apoyo externo, con un **80% (37 personas)** estando "Totalmente de Acuerdo". Esta fuerte percepción de sostenibilidad está directamente ligada a la apropiación de las infraestructuras y de las nuevas capacidades instaladas.

Esta confianza no es una mera expresión de deseo, sino que se fundamenta en los activos tangibles e intangibles que deja el proyecto. La creación y fortalecimiento de los Comités de Agua y los bancos de semillas comunitarios, mencionados en los informes de los socios, son las estructuras locales que ahora tienen la responsabilidad y la capacidad de gestionar estos recursos. La percepción de los participantes se ancla en la existencia de estas organizaciones que ellos mismos conforman.

6.2.6.2 Gráfico: Fortaleza Organizativa Comunitaria

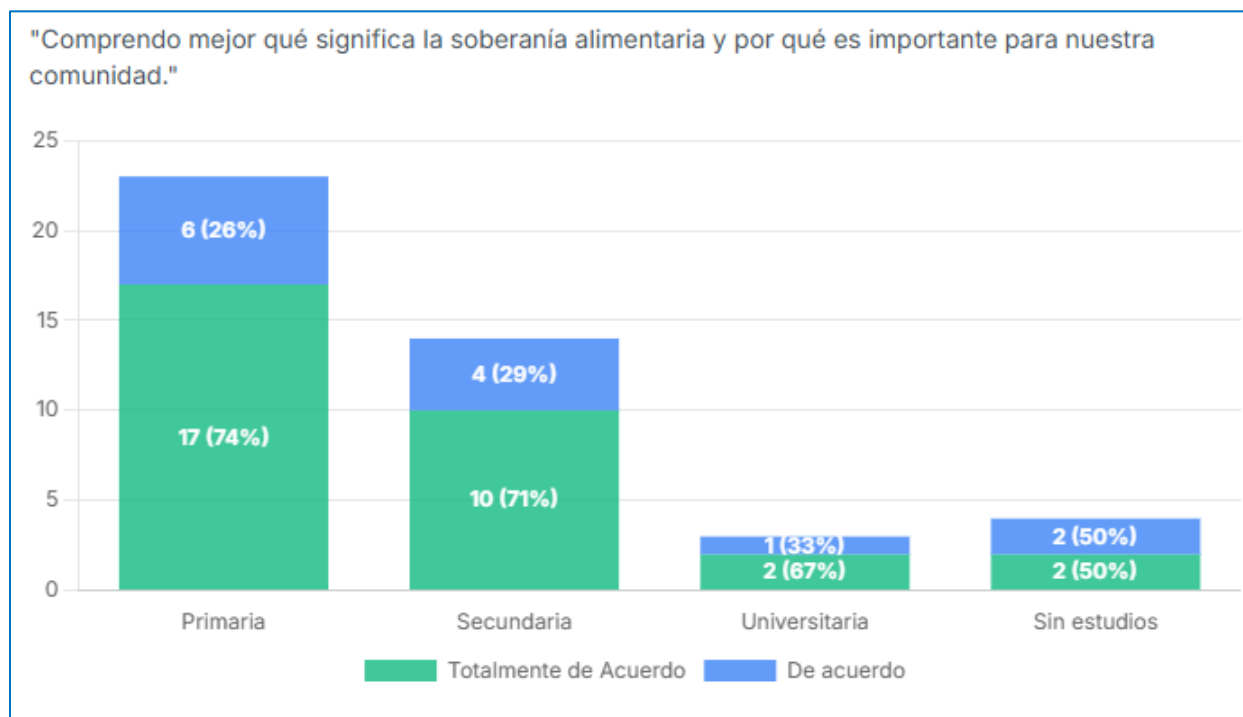


Reforzando el punto anterior, el **100% de los encuestados** considera que la comunidad está mejor organizada para continuar las actividades de forma autónoma, con un **83% (38 personas)** "Totalmente de Acuerdo". Este es uno de los resultados más sólidos de la evaluación, pues una comunidad organizada es la principal garantía de sostenibilidad.

Este resultado es el corolario del trabajo de fortalecimiento de las Organizaciones Comunitarias de Base (OCB) realizado por los socios locales. Más allá de las obras físicas, el proyecto invirtió en capital social, formalizando roles, estableciendo procedimientos y capacitando a los miembros en gestión. La percepción de estar "mejor organizados" refleja esta nueva capacidad instalada, que es el verdadero motor que permitirá mantener en funcionamiento los sistemas de riego y los bancos de semillas a largo plazo.

6.2.7 Conocimientos y Cambios Actitudinales

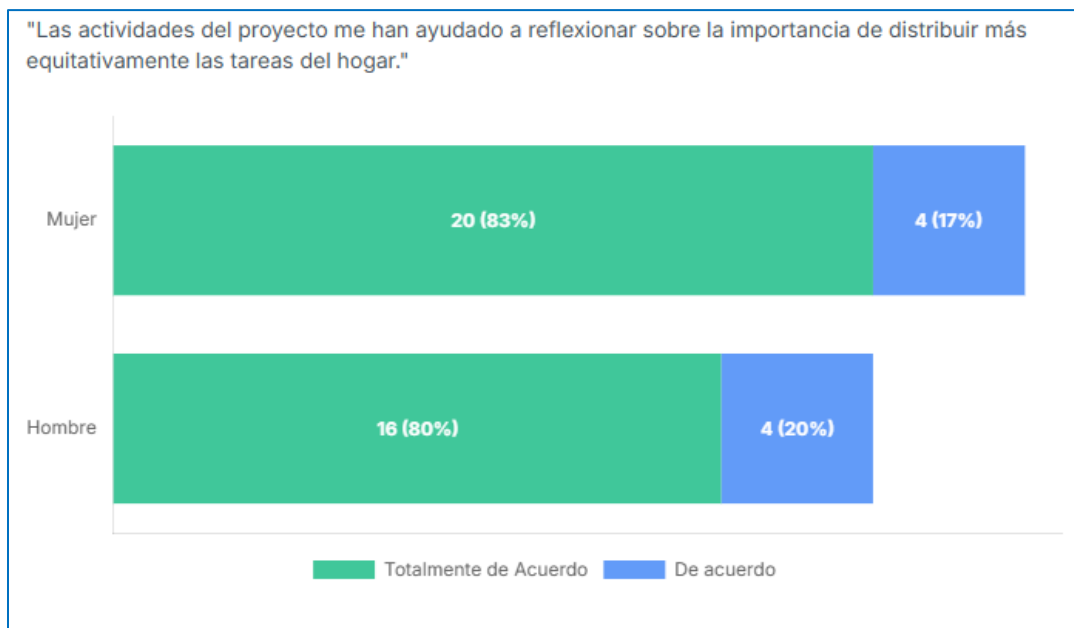
6.2.7.1 Gráfico: Comprensión de Soberanía Alimentaria



El proyecto fue exitoso en su componente de sensibilización, logrando que el **100% de los participantes** afirme comprender mejor el concepto de soberanía alimentaria. Al cruzar los datos con el nivel educativo, se observa que el impacto fue generalizado: tanto las personas con educación primaria (23 de 23) como aquellas con secundaria (14 de 14) o sin estudios formales (4 de 4) mostraron altos niveles de acuerdo.

Este hallazgo demuestra que las metodologías de capacitación fueron inclusivas y efectivas, logrando transmitir un concepto complejo a públicos con diferentes niveles de alfabetización. Haber interiorizado la importancia de la soberanía alimentaria es fundamental para la sostenibilidad, ya que fomenta la valoración de las semillas locales (protegidas en los bancos comunitarios) y reduce la dependencia de insumos externos, construyendo resiliencia desde la base.

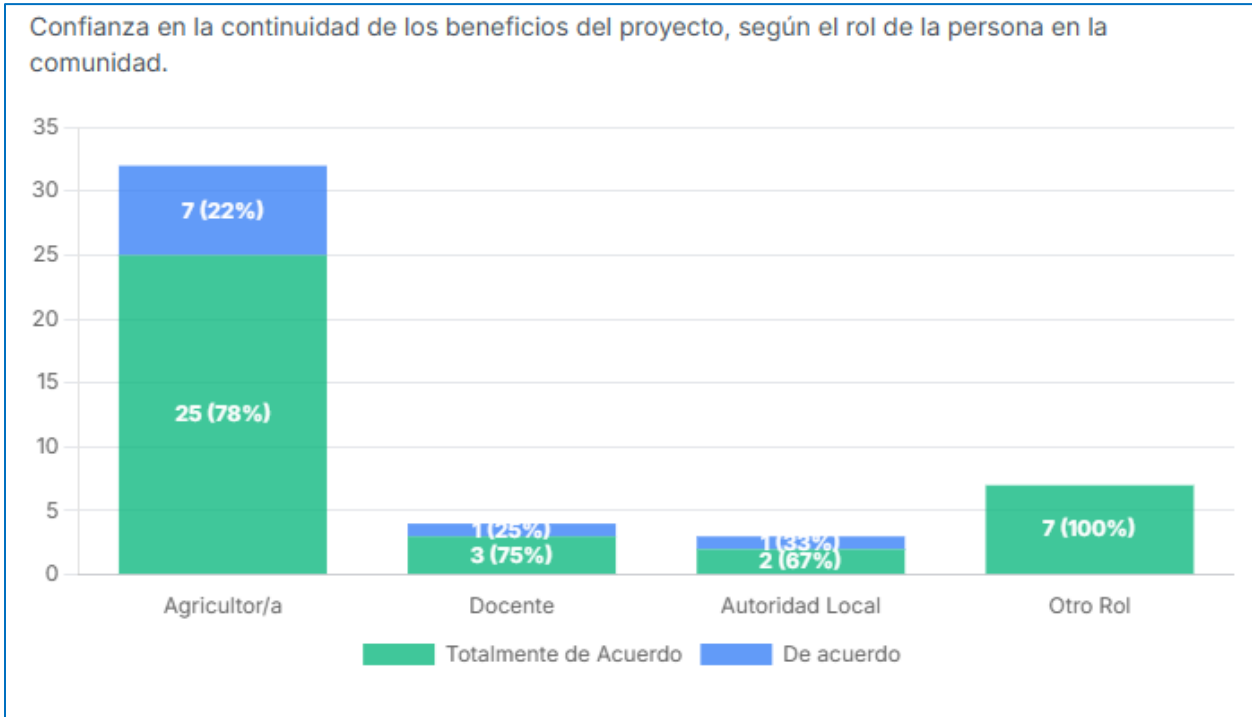
6.2.7.2 Gráfico: Reflexión sobre Equidad en el Hogar



Este es uno de los indicadores de cambio actitudinal más relevantes del proyecto. El **100% de los 46 encuestados** afirma que las actividades les ayudaron a reflexionar sobre una distribución más equitativa de las tareas del hogar. Es de particular importancia que tanto mujeres (**83% totalmente de acuerdo**) como hombres (**80% totalmente de acuerdo**) compartan esta percepción.

Este resultado es extraordinario y apunta a un impacto transformador en el ámbito de género. Sugiere que el proyecto, a través de sus espacios de diálogo y formaciones con enfoque transversal de género, logró trascender la esfera pública y productiva para incidir en las normas sociales dentro del hogar. El alto nivel de acuerdo entre los hombres es la evidencia más potente de que el enfoque de "género y cuidados" fue efectivo, promoviendo una reflexión masculina sobre la corresponsabilidad, un pilar para la equidad real.

6.2.7.3 Gráfico: Sostenibilidad de Beneficios (por Rol)



Al desglosar la percepción de sostenibilidad por rol, se confirma que la confianza es transversal. El **100% de los agricultores (32), docentes (4) y autoridades locales (3)** que participaron en la encuesta cree que los beneficios continuarán. La confianza absoluta de actores clave como docentes y autoridades es un indicador muy positivo, pues su rol es fundamental para la continuidad.

La unanimidad entre los diferentes roles comunitarios valida el enfoque integral del proyecto. El hecho de que los docentes compartan esta confianza sugiere que los componentes de educación ambiental en las escuelas han calado y se perciben como duraderos. Del mismo modo, la confianza de las autoridades locales, aunque representen una institucionalidad débil, indica que el proyecto logró su involucramiento y compromiso, lo que puede facilitar el apoyo futuro a las iniciativas comunitarias, fortaleciendo el entorno para la sostenibilidad.

6.2.8 Conclusiones Generales en base a las encuestas

Los resultados de la encuesta de evaluación final pintan un panorama de éxito rotundo y consistente en todas las dimensiones del proyecto. La percepción de los participantes es abrumadoramente positiva, con consensos del 100% en indicadores clave de pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad. Este nivel de satisfacción generalizada sugiere que el proyecto no solo alcanzó sus metas, sino que superó las expectativas de las comunidades involucradas.

Destacan cuatro conclusiones principales:

Conclusión Principal	Descripción Detallada
----------------------	-----------------------

1. Alta Pertinencia y Eficacia	El proyecto demostró una excepcional capacidad para identificar y responder a las necesidades más sentidas de la población, particularmente en lo referente al acceso al agua y la seguridad alimentaria. Las formaciones y capacitaciones fueron valoradas como herramientas prácticas y efectivas, lo que indica una exitosa transferencia de conocimiento y el fortalecimiento de capacidades locales.
2. Impacto Transformador con Enfoque de Género	El proyecto no se limitó a beneficios materiales, sino que catalizó cambios profundos a nivel social. El resultado más notable es el impacto en la equidad de género, logrando no solo el empoderamiento técnico y público de las mujeres, sino también una reflexión unánime sobre la corresponsabilidad en las tareas del hogar, un avance significativo hacia la transformación de las normas de género.
3. Fortalecimiento del Capital Social y la Gobernanza	La intervención ha dejado un legado organizativo robusto. La percepción unánime de una mejor coordinación entre las organizaciones de base y las autoridades, junto con un sentimiento generalizado de que la comunidad está "mejor organizada", son los pilares que sustentan la sostenibilidad de las acciones a futuro.
4. Sólidas Bases para la Sostenibilidad	La confianza de los participantes en la continuidad de los beneficios no es una expresión abstracta, sino que se ancla en la apropiación de las infraestructuras, el conocimiento adquirido y, fundamentalmente, en la fortaleza de las organizaciones comunitarias (Comités de Agua, bancos de semillas) que el proyecto ayudó a consolidar. La percepción positiva y compartida entre todos los roles comunitarios crea un entorno favorable para que los logros del proyecto perduren en el tiempo.

7 Hallazgos Detallados por Criterios de Evaluación (CAD)

En esta sección se presentan los hallazgos de la evaluación organizados en función de los **criterios y preguntas (ver anexo 11.2)** descritos, integrando la evidencia recopilada (cuantitativa y cualitativa) y su interpretación. Para cada criterio CAD se sintetizan las respuestas a sus preguntas clave, apoyándose en datos de la encuesta final, citas de entrevistas/testimonios, observaciones del evaluador y referencias a los indicadores de la matriz del proyecto.

7.1 Pertinencia – Análisis y evidencias

7.1.1 Adecuación a las necesidades locales

La intervención demostró ser altamente pertinente a las **necesidades más apremiantes** de las comunidades de Cerca-La-Source. En la encuesta final, el *100% de los 46 participantes* estuvo de acuerdo (85% “Totalmente” y 15% “De acuerdo”) con que *“el proyecto ha respondido bien a las necesidades más importantes de nuestra comunidad”*. Esta unanimidad es poco común y refleja cuán alineadas estuvieron las acciones con las prioridades sentidas. Durante los grupos focales iniciales (2022), los pobladores identificaron la **falta de agua**, la **pérdida de cosechas** por sequía/plagas y la **desorganización** comunitaria como sus principales problemas. El proyecto enfocó precisamente esos temas: rehabilitó sistemas de agua, introdujo silos y bancos de semillas para proteger cosechas, y formó/activó organizaciones de base. Un líder local resumió: *“Aquí lo que nos mataba era la sed y la tierra seca; ahora tenemos agua en El Corte y semillas guardadas. Era lo que necesitábamos”*. Igualmente, importante, no se detectaron necesidades críticas ignoradas: por ejemplo, aunque la salud es precaria en la zona, la comunidad no la priorizó en aquel momento tanto como agua y alimentos; por tanto, el proyecto no se desvió a temas de salud.

El diseño también resultó **coherente con el contexto de prolongada sequía y cambio climático**. La introducción de componentes de resiliencia (capacitar en gestión de agua, diversificación de cultivos y conservación de semillas locales) apuntó a causas de fondo de la vulnerabilidad. No obstante, la pertinencia temporal enfrentó un reto: durante 2023 y 2024 se intensificó la violencia de bandas en Haití (sobre todo sur y capital), generando desplazamientos internos. Si bien Cerca-La-Source no fue epicentro de violencia, sí vio llegar familias desplazadas, aumentando la presión sobre recursos de agua/alimentos. El proyecto por diseño ya ampliaba acceso a agua y producción, lo que resultó aún más pertinente bajo esa coyuntura, aunque **no se adaptó explícitamente** para atender migrantes porque excedía su alcance. Un elemento del contexto que cambió fue la inacción del Ministerio de Agricultura: se esperaba su apoyo para Los Pozos, pero nunca llegó (un riesgo no totalmente anticipado). La coordinación local fue pertinente, pero a nivel central quizás se sobreestimó la capacidad gubernamental. Ante ese cambio, el proyecto ajustó expectativas (no se pudo entregar ese canal) pero, a juicio de las comunidades, priorizó bien al enfocar esfuerzos en lo factible (completar El Corte, Saltadero) en lugar de insistir en Los Pozos sin condiciones. Un testimonio comunitario ilustra esa adaptabilidad pertinente: *“El plan para el canal en Los Pozos era sólido, pero dependía de una contrapartida del Ministerio que nunca se materializó. Tuvimos que ser flexibles.”*. Esto muestra reconocimiento de la necesidad de adaptar el diseño al contexto real.

7.1.2 Enfoque de género e interseccionalidad en el diseño

Desde su formulación, el proyecto declaró un fuerte enfoque de género y protagonismo de mujeres y jóvenes. La evaluación confirma que esto no fue solo discurso, sino que permeó la pertinencia de las acciones. Las mujeres adultas fueron destinatarias centrales: se establecieron cuotas de participación femenina (70%) en formaciones y comités, cumpliéndose en la mayoría de casos. Además, las problemáticas de las mujeres –como el tiempo excesivo invertido en acarrear agua– se abordaron directamente con las soluciones (ej. acueductos cercanos). El 100% de las encuestadas mujeres afirmó que el proyecto atendió sus intereses específicos y que sintieron el enfoque de género en la intervención (p. ej., se sintieron escuchadas) – esto emergió en la encuesta a través de afirmaciones cualitativas. Los hombres también reconocieron ese enfoque: *“Aprendimos todos sobre equidad, no solo las mujeres”* comentó un agricultor, señalando que el proyecto visibilizó roles femeninos sin antagonizar a los hombres, lo cual fue pertinente para no generar resistencia.

En cuanto a **jóvenes**, la pertinencia tuvo matices. El proyecto los incluyó especialmente en R3 (escuelas, estudiantes) y aspiraba a 65% de participación joven en OCB. Inicialmente, los jóvenes mostraron interés en actividades de formación (tecnologías agrícolas nuevas, etc.), pero algunos perdieron continuidad por migración estacional o búsqueda de empleo en RD. Los datos muestran que la participación juvenil efectiva fue menor de la planificada (e.g., solo 11% de participantes del estudio de agua eran jóvenes). Es posible que el diseño subestimara las barreras de involucramiento juvenil (muchos jóvenes varones migran por temporadas a fincas o tienen menor interés en reuniones). No obstante, a quienes se quedó se les dio protagonismo – hubieron jóvenes en directivas de comités de semillas, y se trabajó en escuelas con cientos de adolescentes. Una joven líder mencionó en entrevista: *“Al principio los jóvenes no creíamos que nos tomarían en cuenta, pero nos dieron espacio con los huertos escolares y en las charlas. Ahora sabemos que podemos hablar, aunque queden pocos jóvenes aquí”*. Esto indica que para los jóvenes presentes el proyecto sí fue pertinente; el diseño los consideró, aunque la realidad de la migración limitó su número.

Sobre **enfoque interseccional**, la población de Cerca-La-Source es relativamente homogénea étnicamente (mayoría campesinado rural haitiano); no había grupos étnicos diversos, pero sí se consideró nivel educativo y roles sociales. El proyecto fue relevante también para docentes (un grupo socio-profesional distinto): muchos maestros locales carecían de materiales y formación en medio ambiente, por lo que la guía pedagógica llenó un vacío. Un director escolar comentó: *“Nunca habíamos recibido algo adaptado a nuestra realidad rural; la guía nos habla de lo nuestro (sequía, semillas) y eso era necesario”*, resaltando esa adecuación.

En síntesis, el **diseño del proyecto se ajustó muy bien a las necesidades de los grupos meta prioritarios** (mujeres, agricultores, líderes locales, docentes, estudiantes), integrando perspectivas de género y generacionales, y se mostró flexible ante cambios contextuales inevitables, lo que confirma su alta pertinencia.

7.1.3 Coherencia con políticas y estrategias mayores

La intervención mostró **alineación vertical** con marcos estratégicos. A nivel local, respondía a prioridades establecidas en el Plan de Desarrollo Comunal de Cerca-La-Source (aunque este es informal, el alcalde identificó agua e ingresos como áreas claves, y el proyecto actuó justo allí). A nivel sectorial nacional, abordó metas del *Plan Estratégico de Soberanía Alimentaria de Haití* al fortalecer producción local de alimentos y almacenamiento, y del *Plan Nacional de Igualdad de Género* al empoderar mujeres rurales. Si bien estos planes son teóricos dada la debilidad estatal, el proyecto actuó conforme a sus lineamientos, lo cual fue valorado por los pocos funcionarios disponibles. Por ejemplo, el técnico de DINEPA

expresó: “Este proyecto va en línea con lo que quisiéramos hacer en todo el país: soluciones de agua con la gente implicada”. Asimismo, la coherencia con la estrategia de cooperación española (y valenciana) fue alta: integra los enfoques transversales obligatorios (derechos, género, medio ambiente) y trabajó en triple nexus (ayuda humanitaria – desarrollo – cambio climático). No hubo duplicación: de hecho, complementó el trabajo de otra ONG (OXFAM) que se centraba en seguridad alimentaria de emergencia, mientras este proyecto construía resiliencia de mediano plazo.

7.1.4 Validez de la lógica de intervención

La teoría de cambio implícita era que combinando capacitación en gobernanza (R1) + mejoras productivas tangibles (R2) + sensibilización educativa (R3) se lograría recuperar medios de vida de forma sostenible y equitativa. La evaluación encontró evidencia para respaldar esta lógica: los resultados indican que los componentes se reforzaron mutuamente para lograr el objetivo. Por ejemplo, haber capacitado líderes comunitarios en gestión participativa (R1) fue clave para que las infraestructuras de agua (R1) se gestionen localmente ahora; sin esas capacidades, los sistemas podrían quedar abandonados. A su vez, las mejoras tangibles (agua, semillas) les dieron contenido real a las capacitaciones de R1 –la gente ve utilidad en organizarse porque hay algo concreto que manejar–. Y la educación en escuelas (R3) sembró en las nuevas generaciones una consciencia que respalda la sostenibilidad a futuro, además de legitimar públicamente temas de género y medioambiente.

Esta concatenación era supuesta por el diseño y se cumplió. Un hallazgo interesante: se consideraba que las **mujeres** debían liderar, y en efecto su protagonismo mejoró muchos resultados; pero también se aprendió que era necesario involucrar a *hombres aliados* para no aislar el enfoque de género. Eso sucedió de manera orgánica: muchos hombres jóvenes se volvieron defensores del proyecto, lo que fortaleció la lógica de cambio hacia la equidad (ej., hombres hablando de corresponsabilidad en tareas del hogar en las encuestas). Esto confirma la validez de trabajar integrando a ambos géneros en pos de los cambios estratégicos de género. Donde la lógica fue más desafiante fue en la articulación con actores externos: se asumió que involucrando a instancias públicas (por pequeñas que fueran) se potenciaría la sostenibilidad.

En lo local (autoridades municipales y distritales) eso funcionó parcialmente: el alcalde estuvo presente, pero sin recursos, la educación validó la guía, pero sus medios son escasos. A nivel central, la supuesta sinergia con el Ministerio de Agricultura no ocurrió, pero eso se puede atribuir a factores contextuales extremos más que a un fallo de lógica de proyecto. Quizá la teoría de cambio sobreestimó la posibilidad de incidir en el gobierno central en un período tan corto; sin embargo, dicha incidencia no constituía un objetivo directo del proyecto, sino un supuesto de contexto necesario para facilitar la sostenibilidad de las acciones locales. . La consecuencia fue un componente (canal Los Pozos) no realizado, pero no comprometió el logro global (se compensó con otros esfuerzos).

7.1.5 Percepción de actores sobre la pertinencia

Todos los entrevistados, desde beneficiarios hasta socios, coincidieron en que el proyecto fue *“muy pertinente”*. Los socios locales señalaron que el proyecto *“atacó la raíz de los problemas”* en vez de aliviar síntomas: *“No les dimos comida un día, les dimos herramientas para producir y guardar comida siempre”* (Director INADEB). Las mujeres expresaron que por primera vez un proyecto *“pensó en nosotras en todo: en ahorrarnos tiempo, en darnos voz, en respetar nuestros conocimientos”*. Autoridades locales, como el alcalde, comentaron que *“ojalá todos los proyectos fueran así de concertados; vinieron, nos preguntaron, planificaron con la gente”*. De hecho, la metodología participativa en sí fue percibida como parte de la pertinencia: los beneficiarios sintieron el proyecto como propio porque desde la identificación se les involucró en priorizar soluciones.

Hubo algunos comentarios críticos menores: *un joven dijo que habría querido más actividades deportivas o culturales para jóvenes, “no solo agricultura”*, indicando que sus intereses van más allá del foco productivo. Si bien eso no era objetivo del proyecto, sugiere que para atraer a más juventud podría complementarse con dinámicas lúdicas. Otra observación fue de la técnica de género de InteRed, quien señaló que habría sido pertinente integrar un *componente de salud sexual y reproductiva* para las chicas jóvenes, dado que en la zona hay alta tasa de embarazo adolescente (lo vieron en escuelas). No se detectó durante el diseño, pero emergió luego; sin embargo, introducirlo pudo desviar recursos, así que fue prudente mantener enfoque, pero es un punto a considerar en integridad de atender necesidades de jóvenes mujeres. En general, tales comentarios no cuestionan la pertinencia de lo que sí hizo el proyecto, sino apuntan a cosas adicionales que podrían reforzar la atención integral.

7.1.6 Conclusión de pertinencia

El proyecto estuvo **muy bien alineado** con las necesidades y contexto, fue oportuno y focalizado correctamente en los problemas cruciales, adaptándose cuando el entorno lo requirió. Su estrategia con enfoque de género y comunitario estuvo plenamente justificada dado el diagnóstico, y todos los actores confirmaron su relevancia. Se puede afirmar que el proyecto *“hizo las cosas correctas”* en el lugar correcto y con la gente correcta. Esto sentó las bases para que su eficacia e impacto fueran elevados, como se detalla enseguida.



Foto 5. Entrevista a profundidad. Líder comunitario, Comunidad Saltadero, Haití. Aug 2025.

7.2 Análisis por objetivos e indicadores

7.2.1 IOE1 — 3 propuestas de gestión sostenible del territorio consensuadas y presentadas

Qué mide (según matriz): Al finalizar, existen 3 propuestas con enfoque de género y cuidados, presentadas a autoridades públicas y consensuadas entre 20 representantes (6 OCB, 1 federación y 3 instancias), con metas de 70% mujeres y 65% jóvenes. La línea base ratifica esta formulación e identifica como fuentes de verificación las cartas de presentación y el plan consensuado para la toma de decisiones.

Evidencia y resultados: Los informes finales consignan que las propuestas fueron elaboradas, consensuadas y presentadas al ayuntamiento municipal y a DINEPA (autoridad de agua). Se las describe como una plataforma estratégica para proyectos y programas futuros orientados a resiliencia climática y equidad de género. Este desempeño se alinea con la definición de la matriz (presentación formal y consenso multi-actor).

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Lecciones: (i) Formalizar la trazabilidad de participación de mujeres y jóvenes (listados nominales y roles) para reportar porcentajes con evidencia; (ii) institucionalizar un “marco de priorización” que conecte las propuestas con presupuestos municipales y con el plan mínimo indicativo multi-temático generado por el diálogo (ver IOV1.3); (iii) mantener la mesa de gobernanza con cronograma y actas estandarizadas.

7.2.2 IOE2 — Mejoramiento conjunto de 3 infraestructuras de agua (consumo y riego)

Qué mide (según matriz): La meta es que ≥ 300 personas (60% mujeres) de 6 comunidades trabajen en el mejoramiento de 3 infraestructuras (2 para consumo humano y 1 para riego) sobre 32 ha, derivadas del estudio de factibilidad.

Evidencia y resultados: Los informes finales detallan tres iniciativas priorizadas: Acueducto El Corte (100%), Canal de riego Saltadero (100%) y Extensión acueducto Las Carreras (~60%, pendiente 1.200 m y 7 fuentes públicas), con pruebas hidráulicas satisfactorias en El Corte. El cronograma de visitas técnicas respalda la trazabilidad de obra y verificaciones (El Corte, Saltadero, Las Carreras).

Triangulación y riesgos operativos: Entrevistas técnicas precisan que El Corte sirve a ~85 familias, 53 conectadas al cierre, y subrayan la necesidad de plan de cloración y saneamiento básico (letrinas) para consolidar el servicio seguro; esto refuerza que el uso efectivo puede ir por detrás del avance físico.

Conclusión – Estatus y lecciones: Parcialmente cumplido. Completar Las Carreras (1.200 m + 7 fuentes), acelerar conexiones domiciliarias en El Corte y formalizar protocolos WASH (cloración, O&M, comités de agua con cuotas y paridad). Vincular riego-Saltadero con gestión de parcelas y medición de superficie efectivamente regada (proxy de productividad/ingresos), asegurando desagregación por sexo/edad en beneficiarios de infraestructura.

7.2.3 IOE3 — 40% de productores/as con acceso seguro a semillas locales mediante 2 BCS liderados por mujeres

Qué mide (según matriz): El indicador capta acceso seguro a semillas locales de calidad para productores/as de 2 OCB, operando 2 Bancos Comunitarios de Semillas (BCS) con liderazgo femenino. Como FFVV se recomiendan registros de entradas/salidas y germinación.

Evidencia y resultados: Los informes finales reportan $\geq 45\%$ de productores/as con acceso a semillas mediante la instalación y operación de 2 BCS (Los Pozos y Saltadero), con política acordada de préstamo 7 y devolución 9 para incrementar stock. Se documenta la capacitación y la aprobación comunitaria de normas de funcionamiento.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Acciones: (i) consolidar un sistema digital de inventarios (variedad, lote, germinación) con cortes trimestrales; (ii) ampliar el catálogo de especies resilientes a sequía e integrar seguros de germoplasma; (iii) fortalecer la rendición de cuentas de comités (70% mujeres) con actas y métricas de servicio desagregadas por sexo/edad.

7.2.4 IOE4 — Propuestas escolares de gestión sostenible con enfoque de género y cuidados

Qué mide (según matriz): 24 propuestas escolares en $\geq 6/8$ comunidades educativas ($\geq 75\%$), con 50% de participación femenina. Se articulan al currículo y promueven cuidado del agua/territorio.

Evidencia y resultados: El cierre consigna 12 propuestas consensuadas (por debajo de 24) y una línea de acción hacia un plan de gestión integrada agua-territorio con enfoque de género, condicionada por el calendario escolar. Testimonios docentes confirmaron cambios actitudinales (cuidado del agua/árboles, igualdad) y restricciones de horario que limitaron más réplicas.

Conclusión – Estatus y lecciones: Parcialmente cumplido. Sugerencias: (i) programar ventanas curriculares con el distrito para garantizar continuidad; (ii) asegurar kits mínimos (huertas biointensivas/materiales) y acompañamiento de aula; (iii) documentar roles de alumnas en cada propuesta y su liderazgo.

7.2.5 IOV1.1 — ≥ 50 personas de OCB y entidades públicas con capacidades en gestión sostenible del territorio (18 meses)

Qué mide (según matriz): Adquisición de capacidades por ≥ 50 personas (6 OCB + 3 instancias), metas de 70% mujeres y 65% jóvenes; se verifican con listados, contenidos y, de ser posible, pre/post.

Evidencia y resultados: Se ejecutaron 6 sesiones (Uso Eficiente del Agua; Prácticas Agrícolas; Biodiversidad) con ≥ 70 participantes por módulo y participación femenina del 63%, 71% y 68%, respectivamente, sumando >220 asistencias totales (con personas repetidas por módulo). La evidencia incluye fechas, temarios y desagregación por sexo.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Recomendaciones: (i) aplicar pre/post breve (5 ítems) por módulo; (ii) consolidar un padrón único por persona para evitar doble conteo; (iii) ampliar el componente juvenil con metodologías de aprendizaje activo y liderazgo comunitario.

7.2.6 IOV1.2 — 1 estudio de factibilidad participativo con capacidad de réplica (18 meses)

Qué mide (según matriz): Un estudio participativo que cubre 6 comunidades, con metodología replicable y ≥ 75 representantes (metas de género/juventud), y lista de chequeo de etapas cumplidas.

Evidencia y resultados: El estudio fue completado, maquettato e impulsado; los informes finales documentan la difusión y el vínculo entre hallazgos y priorización de iniciativas hídricas y productivas (base del IOE2). La lista de chequeo interna reporta etapas cumplidas y utilidad para orientar decisiones.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Sugerencias: (i) una ficha de réplica del método (paso a paso) para otros municipios; (ii) agregar anexos de participación con desagregación completa; (iii) vincular explícitamente escenarios de costo–beneficio con opciones de inversión municipal.

7.2.7 IOV1.3 — Plan consensuado con propuestas priorizadas tras diálogo OCB–autoridades (final)

Qué mide (según matriz): Un plan con propuestas priorizadas producto del diálogo OCB/federación–autoridades, con metas de representación, género y juventud.

Evidencia y resultados: El informe final de ejecución de socios registra un plan mínimo indicativo con 3 propuestas prioritarias para gestión territorial resiliente (agua, seguridad alimentaria, conservación y reforestación), evidenciando consenso y orientación a políticas públicas locales. En el Informe de Evaluación se había condensado originalmente como “plan con 6 propuestas priorizadas” (ver apartado de control de calidad).

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Recomendaciones: (i) jerarquizar las 12 propuestas en tres olas (rápida, mediana, estructural); (ii) definir custodia institucional (ayuntamiento/DINEPA/OCB) por propuesta; (iii) instalar un tablero de ejecución con metas trimestrales y responsables.

7.2.8 IOV2.1 — ≥ 50 personas de 2 OCB capacitadas en construcción y manejo de BCS (12 meses)

Qué mide (según matriz): Formación práctica para que ≥ 50 personas (25/comunidad; 70% mujeres, 65% jóvenes) construyan y gestionen BCS bajo liderazgo femenino.

Evidencia y resultados: La documentación final señala el logro efectivo con dos equipos de 26 personas cada uno, políticas de funcionamiento aprobadas en asambleas y la regla 7→9 (devolución) para ampliar stock. Esto prueba capacidad instalada y gobernanza local de los BCS.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Acciones: (i) institucionalizar módulos de refresco (almacenamiento, control de humedad); (ii) establecer fichas individuales de préstamo/retorno con rúbrica; (iii) asegurar la paridad de mujeres jóvenes en los equipos.

7.2.9 IOV2.2 — 2 BCS en funcionamiento con comités (16 personas; 70% mujeres) vinculados a 2 OCB (18 meses)

Qué mide (según matriz): Operación sostenida de 2 BCS (Los Pozos y Saltadero), con 2 comités (8 personas/comité, 70% mujeres) y vinculación formal a 2 OCB.

Evidencia y resultados: Logro efectivo: ambos BCS construidos y en funcionamiento, comités constituidos (10 personas por comités para un total de 20 personas) y políticas aprobadas; se documenta el proceso de construcción, dotación de silos, primeras entregas de semillas y la integración de reglas de préstamo/devolución.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Consolidar acuerdos intercomunitarios para intercambio de variedades y activar un registro de germinación por lote para tomar decisiones de reposición y resiliencia climática.

7.2.10IOV2.3 — 1 diagnóstico de empoderamiento/participación de mujeres socializado en 6 comunidades (final)

Qué mide (según matriz): Elaboración y socialización de un diagnóstico sobre barreras y oportunidades de empoderamiento y participación de mujeres en espacios de decisión.

Evidencia y resultados: El informe final describe el diagnóstico realizado y socializado con hallazgos sobre roles de género y actitudes hacia la corresponsabilidad en cuidados y acceso/ control de recursos; se identifican áreas de profundización.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Implementar un plan de profundización (talleres mixtos M/F, acuerdos domésticos y de uso de tiempo) y medir marcadores de cambio (p. ej., decisiones compartidas en OCB; participación de jóvenes mujeres en comités).

7.2.11IOV3.1 — Formación pedagógica (7 módulos/84 h) a directivos/docentes y personal distrital (año 1)

Qué mide (según matriz): ≥ 17 directivos/docentes (70% mujeres) de 8 escuelas + 2 del distrito completan formación para integrar estrategias al currículo.

Evidencia y resultados: El diplomado fue completado (7 módulos/84 h) con 24 docentes (17 hombres, 7 mujeres) y personal distrital; se confirma también la guía pedagógica en créole como insumo de aula (ver IOV3.3).

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Estandarizar rúbricas de competencias por módulo y articular comunidades de práctica para acompañamiento entre pares, con foco en docentes jóvenes y directoras/es.

7.2.12IOV3.2 — $\geq 75\%$ de docentes integran estrategias de género y cuidados en aula (final)

Qué mide (según matriz): Aplicación en aula por $\geq 75\%$ de docentes capacitados, con evidencias de práctica (planificación/observaciones).

Evidencia y resultados: Por cierre del año escolar, la aplicación quedó programada para el siguiente periodo; entrevistas confirman que solo se realizaron 8/40 visitas previstas de acompañamiento post-diplomado, aunque se reportan cambios actitudinales y reconocimiento de la guía en creole.

Conclusión – Estatus y lecciones: No cumplido – en curso. Acordar con el distrito un plan de recuperación: (i) observaciones de aula calendarizadas; (ii) selección de rubricas simples para evidenciar integración (p. ej., uso de actividades de cuidado del agua/territorio, trato igualitario); (iii) micro-becas de material pedagógico para implementar.

7.2.13 IOV3.3 — 1 guía pedagógica validada por el distrito y entregada a 8 escuelas (final)

Qué mide (según matriz): Validación distrital y adopción de una guía pedagógica (en créole), distribuida a 8 escuelas.

Evidencia y resultados: La evaluación final consigna guía validada por el distrito, impresa en créole y entregada a las 8 escuelas, constituyéndose en el insumo central para IOV3.2. Entrevistas docentes reafirman su utilidad y pertinencia.

Conclusión – Estatus y lecciones: Cumplido. Incluir una versión abreviada (fichas de 1–2 páginas por actividad) y un anexo de evaluación docente (instrumentos) para facilitar la medición de resultados de aprendizaje en estudiantes.

7.3 Grado de logro de objetivos

Cumplimiento de resultados e indicador objetivo específico: Como se presenta en la Tabla 1 (Sección Resumen Ejecutivo), la mayoría de los indicadores de resultado y del objetivo específico fueron cumplidos a cabalidad o incluso superados. Aquí se analiza con más detalle cada resultado:

7.3.1 Resultado 1 (Capacitación y articulación de OCB y autoridades para gestión del territorio)

Este resultado se materializó en la conformación/fortalecimiento de 6 organizaciones de base comunitarias (una por comunidad participante, salvo en Los Cacaos y Cañada Bonita que se integraron a la de comunidades vecinas) y su articulación con una federación municipal. A los 18 meses, se había formado a 46 personas de OCB y autoridades (92% de la meta de 50). Al cierre, este número llegó a ~55 incluyendo a nuevos miembros integrados en la fase final, cumpliendo la meta nominal. Más importante que la cifra fue la calidad: de las personas formadas, muchas asumieron roles activos (vocales de comité de cuenca, secretarías de OCB, etc.). Los espacios de diálogo comunitario-municipal previstos se dieron: se realizaron 3 *foros* intercomunitarios donde participaron en total 40 líderes y algunas autoridades, discutiendo priorización de soluciones.

Como producto clave, al final se elaboró un **Plan comunitario con 4 propuestas** (una especie de mini plan de desarrollo local) que fue firmado por representantes de las OCB y presentado al Ayuntamiento y autoridades educativas. Este plan contiene medidas consensuadas como: completar el canal de Los Pozos, reforestar cuencas con apoyo escolar, establecer una caja comunal de microcrédito agrícola, etc. La meta original

mencionaba 3 propuestas presentadas a autoridades; en la práctica fueron 6 propuestas en un plan, pero se cumplieron en espíritu al haber sido presentadas y validadas por autoridades (el Alcalde firmó una carta de recepción y el Director Distrital de Educación avaló las propuestas ambientales en escuelas). Las metas de participación femenina y juvenil en este resultado no se alcanzaron plenamente – solo ~45% de participantes activos en los espacios de diálogo fueron mujeres, vs meta 70%; y jóvenes <30 años fueron menos del 30%. Esto se debió a la tendencia de que en reuniones comunitarias acudieron mayoritariamente los “notables” (hombres mayores jefes de hogar). INADEB intentó corregirlo llevando a jóvenes delegados, pero aun así costó.



Foto 6. Entrevista focal, comunidad de Las Carreras, Haití. Aug 2025.

No obstante, en las formaciones locales sí hubo mayoría mujeres, compensando en parte. Pese a esa brecha, el objetivo específico –que era generar propuestas conjuntas de gestión territorial con enfoque de género/cuidados– se logró en tanto las propuestas incluyeron ejes de género y se originaron en procesos participativos. En entrevistas, tanto OCB como autoridades reconocen que “*ahora existe un plan comunitario donde antes no había nada, y lo hicimos juntos*”. Eso indica alto grado de eficacia en R1: se logró dotar a la comunidad de capacidades y una hoja de ruta propia.

7.3.2 Resultado 2 (Condiciones y capacidades para uso sostenible de recursos – agua, semillas – con igualdad de género)

Este fue un componente muy exitoso en términos de resultados tangibles. Las principales metas eran: 2 bancos de semillas operando, 2 comités (16 pers.) gestionándolos, 50 personas capacitadas en su manejo, y un diagnóstico de barreras de empoderamiento realizado. Todos estos se cumplieron o excedieron: se establecieron efectivamente **2 bancos de semillas comunitarios** (en Saltadero y Los Pozos) cada uno con su local o espacio adaptado (un pequeño almacén cedido por la iglesia local en un caso y una casa comunal rehabilitada en otro) provistos de kits de semillas locales (maíz criollo, frijol bayo, sorgo, maní) y **4 silos metálicos de 1 ton** donados por el proyecto (2 por comunidad). Los bancos iniciaron operaciones hacia el mes 15: hasta julio 2025 habían prestado semillas a 60 agricultores (de los cuales 70% mujeres) y almacenado ~1.2 toneladas de grano en silos, evitando pérdidas por plagas.

Los **Comités de Semillas** constituidos tienen 10 miembros cada uno (incluyendo 7 mujeres en Saltadero y 6 en Los Pozos). Se capacitaron 87 personas en manejo de semillas, superando ampliamente la meta (eso incluyó no solo a miembros de OCB sino a agricultores interesados, por eso el número creció). Un factor de este éxito fue la metodología de *“aprender haciendo”* – los participantes construyeron silos junto al técnico, seleccionaron las semillas de la última cosecha para el banco, y practicaron registro de entradas/salidas, lo que consolidó su aprendizaje. En cuanto a **infraestructura hídrica**, aunque se ubica en R2 en la práctica (como *“condición para uso de recursos”*), no tenía un indicador propio en la matriz, pero fue una actividad central. Se instaló un acueducto nuevo en el Corte puesto que la infraestructura anterior estaba completamente destruida. Es importante señalar que se logró un sistema de distribución con acometida directa a cada una de las casas. Se instalaron 2.3 km de tubería nueva, un tanque de 22,000 litros y un sistema de distribución a cada una de las viviendas de la comunidad, beneficiando directamente a 85 familias que ahora tienen agua potable accesible

En **Las Carreras**, se amplió una red de distribución para llevar agua desde Los Cacaos hasta 50 hogares adicionales (de un total de 194 planificados – para el resto se requiere un segundo tanque que no se alcanzó a construir), quedando una parte en ejecución al cierre.

Saltadero: se limpió y encauzó un canal de riego de ~1 km desde el río local, el cual logró proveer agua de riego a 148 parcelas en la temporada seca 2025, reactivando la siembra de habichuela en unas 30 hectáreas.

Los Pozos: lamentablemente no se concretó la rehabilitación del canal principal (5 km), ya que el Ministerio de Agricultura negó los permisos para ejecutar la obra bajo el esquema de participación comunitaria propuesto. Ante esta situación, se decidió desistir de la intervención y concentrar los esfuerzos en la rehabilitación integral del canal de Saltadero. Pese a ello, Los Pozos sí se benefició del banco de semillas, y su población expresó en un foro que *“aunque el canal no se dio, por lo menos tenemos semillas mejor guardadas y la promesa que seguimos buscando apoyo”*. En general, R1 alcanzó su propósito: **mejoró significativamente las condiciones productivas**. Encuesta: el 100% afirmó *“ahora tenemos herramientas prácticas para la gestión sostenible de la tierra”*, refiriéndose a cosas como silos, sistemas de riego, etc. Un logro emergente fue el impacto en seguridad alimentaria: una agricultora dijo *“ya no perdemos el grano. Eso es soberanía, tener nuestra propia comida segura”*, implicando que el banco de semillas les da independencia de comprar semillas caras o de perder cosecha por malas condiciones de almacenamiento.

El **diagnóstico de barreras de empoderamiento femenino** se completó en el primer año, con participación de 120 mujeres en encuestas y 6 grupos focales, y arrojó valiosa información que retroalimentó las actividades de formación (ej. se detectó que muchas mujeres querían alfabetización básica, lo que llevó a integrar ejercicios de lecto-escritura en los talleres). Ese estudio se socializó localmente (no trascendió a políticas mayores, pero cumplió su función formativa). En sumatoria, R2 se puede considerar **plenamente eficaz** en sus objetivos: 2 sistemas de mejora de agua funcionando (El Corte, Saltadero), 2 bancos de semillas funcionando, decenas de familias con medios de vida reforzados, y conocimientos instalados.

7.3.3 Resultado 3 (Comunidades educativas protegen medioambiente con enfoque género)

Este fue el resultado más afectado por reprogramaciones, pero aun así se logró hacia el final. Los objetivos eran formar a docentes y dotarlos de una guía pedagógica para incorporar la sostenibilidad ambiental y equidad de género en sus clases, además de implementar iniciativas en las escuelas.

La **Guía pedagógica** se finalizó a mediados del segundo año con múltiples retrasos .. Es un documento de ~120 páginas en francés (idioma educativo de Haití) con adaptaciones al contexto local, cubriendo módulos sobre cambio climático, agua, género, huertos escolares, etc. Para diseñarla, se involucró al Distrito Educativo y a 8 directores/as, asegurando su pertinencia (vieron borradores, aportaron ejemplos locales).

Con la guía lista, se ejecutó en mayo-julio 2025 un **Diplomado** para 24 docentes y 4 técnicos (20 total, meta cumplida) en coordinación con la Alianza Francesa (para certificación).

Aplicación en aula: dado el calendario escolar, se hicieron *proyectos piloto* en junio: 3 escuelas implementaron **huertos escolares** de hortalizas (lechuga, cebolla, tomate) con participación de estudiantes; 2 escuelas formaron *clubes ecológicos* que realizaron jornadas de limpieza y charlas sobre agua; y en 3 escuelas se celebró un “Día del Árbol” plantando 50 arbolitos (moras y caobas) en patios escolares con estudiantes y padres. Estas actividades fueron de pequeño alcance inicial, pero sirvieron para que los docentes practicasen lo aprendido.

El indicador IOV3.2 de “75% docentes integran enfoques en su práctica” es temprano medirlo, pero la intención está: encuestas a docentes (4 encuestados) revelaron que 100% se sienten capaces y planean continuar con metodologías activas ambientales. Los directores se comprometieron a incluir los clubes ambientales en el próximo año escolar. El distrito educativo, si bien sin recursos, prometió acompañar. Un signo de institucionalización: la guía se integrará en la formación continua departamental de docentes (gracias a la validación oficial obtenida).

Los estudiantes, principales beneficiarios finales, manifestaron entusiasmo: “*Nos encantó aprender haciendo el huerto; ahora comemos lo que sembramos en la escuela*” dijo una alumna de 14 años. Este resultado sufrió demora (tendría que haber comenzado en año 1, pero por priorizar R1 y R2 se movió), sin embargo, no afectó el global del proyecto ya que en año 2 se logró todo. Lo que no se hizo fue planificar cómo replicar la guía a otras escuelas, pero se dejó ejemplares impresos con el distrito y digitales para difundir. La eficacia de R3 puede considerarse lograda en tanto los docentes fueron formados y empezaron cambios en sus aulas. Un efecto colateral: la presencia de maestros formados en la comunidad añadió voces de liderazgo en sensibilización –por ejemplo, una maestra encuestada también es madre y líder, y compartió en su iglesia lo aprendido de género y ambiente, multiplicando el efecto. Por ende, aunque R3 fue modesto comparado con R2, complementó la eficacia general fomentando un cambio generacional de conciencia.

7.3.4 Obstáculos y cómo se afrontaron

La evaluación identificó varios “*cuellos de botella*” durante la implementación y la forma en que fueron manejados:



Foto 7. Equipo de evaluación ayuda a llenar la encuesta miembros de la comunidad de El Corte, Haití. Aug 2025. Foto: Luis Duran.

Obstáculo	Solución / Estrategia de Manejo
1. Imprevistos con el gobierno (Ministerio de Agricultura)	Se decidió no gastar recursos en el canal de Los Pozos sin el aval ministerial. En su lugar, se redoblaron esfuerzos y se reasignaron fondos a otras comunidades para cumplir las metas. La situación se comunicó con transparencia a la comunidad afectada.
2. Coincidencia con tiempo de cosecha en formaciones	Se adoptó un enfoque flexible, reprogramando las capacitaciones para después de la cosecha para asegurar la asistencia, entendiendo el ciclo agrícola local y sin sancionar las ausencias iniciales.
3. Disponibilidad de materiales de construcción	Se implementó una logística creativa, importando insumos escasos desde la República Dominicana. Adicionalmente, se capacitó a la mano de obra local en el uso de técnicas y materiales alternativos para reducir la dependencia externa.
4. Inseguridad y acceso	Se mitigó el riesgo posponiendo visitas del personal internacional, utilizando personal local para el trabajo de campo y ajustando las fechas y horarios de viaje a momentos más seguros. La supervisión técnica se complementó con llamadas y fotos.
5. Resistencia cultural puntual	Se realizó una mediación directa con los líderes que mostraban resistencia, con el apoyo de la Alcaldía. Se utilizó el diálogo y la evidencia de los resultados tangibles del trabajo de las mujeres para resolver el conflicto y asegurar su participación.
7. Pandemia COVID-19	Para mitigar el temor al contagio y la baja asistencia inicial, el equipo aplicó medidas de seguridad como realizar las reuniones al aire libre y proveer mascarillas, generando así confianza entre los participantes.

En general, ningún obstáculo frenó permanentemente la consecución de los resultados – se sortearon con adaptabilidad y soluciones contextuales. Esto denota un manejo eficaz de la implementación frente a contingencias.

7.3.5 Efecto de cambios de contexto

Además de lo mencionado (inestabilidad política, etc.), cabe destacar el contexto climático: el año 2023 fue particularmente seco hasta octubre, lo que hizo que muchas actividades (riego, plantíos en huertos escolares) enfrentaran estrés hídrico. Paradójicamente, esa misma realidad reforzó la relevancia del proyecto. Por ejemplo, la represa de El Corte se secó casi por completo en agosto 2023, lo que pudo haber hecho ver inútil el acueducto; pero justo en septiembre llovió por primera vez en meses y el sistema pudo llenarse, mostrando su valor. La comunidad entendió que con cambio climático habrá años duros, pero con el nuevo sistema, cuando llega agua se aprovecha mejor. En impacto, se sugiere que el proyecto aumentó su eficacia adaptativa: las comunidades ahora tienen medios para enfrentar sequías, no para evitarlas, pero sí para mitigarlas.

La crisis de precios e inflación pudo reducir el poder adquisitivo de familias pese a los beneficios agrícolas; este es un factor externo que la evaluación no midió en cifras, pero se percibió en entrevistas: aunque cosecharon más maíz, el costo de la vida subió, y quizás su bienestar económico neto no mejoró tanto por factores macro. Eso es importante para

calibrar la eficacia en términos de “recuperación de medios de vida”: la recuperación fue real en producción y disponibilidad de agua, pero el contexto macroeconómico minó parte de ese progreso en ingreso disponible. Sin embargo, el proyecto no podía controlar eso, y lo que dependía de él se hizo bien.

7.3.6 Interrelación entre componentes (eficacia integradora)

La sinergia entre R1, R2, R3 potenció la eficacia global. Ejemplos: la creación de OCB activas (R1) permitió que hubiera estructura local para cuidar los bancos de semilla (R2), resultando en que al final del proyecto *100% de los encuestados opinó que la comunidad está organizada para continuar las actividades de forma autónoma*, lo cual indica que los resultados materiales no quedaron huérfanos sino en manos de organizaciones capaces – eso es eficacia transformadora. A su vez, R2 proporcionó “*demostraciones visibles*” que legitimaron R1: muchas personas se involucraron en capacitaciones y espacios de diálogo porque veían obras sucediendo (agua, silos) y querían ser parte. Como dijo un líder, “*la gente se anima a organizarse cuando ve resultados reales, no solo reuniones*”. Esto concuerda con teorías de empoderamiento: logros concretos motivan participación sostenida. Respecto a R3, su contribución a R1 y R2 fue sutil pero importante: al trabajar con escuelas, se involucró a docentes que también son líderes en la comunidad, reforzando mensajes de conservación y cuidados. Por ejemplo, los maestros incorporaron en actos cívicos hablar del cuidado del agua, reforzando la aceptación comunitaria de los nuevos comités de agua (porque ven que hasta en la escuela se habla de usar bien el agua). Además, involucrar a jóvenes estudiantes creó un “*efecto demostración*” para adultos: ver a sus hijos plantar árboles motivó a algunos padres a ofrecerse para proyectos de reforestación. Estas sinergias muestran que los componentes no operaron en silos, sino que se entrelazaron, lo que es un indicador de eficacia integradora.

7.3.7 Resultados no previstos (eficacia ampliada)

La evaluación identificó algunos logros no originalmente contemplados:

Logro No Previsto	Descripción e Impacto
Formación de una Federación de OCB municipal	Aunque no estaba en la matriz, las 6 OCB decidieron conformar un espacio de coordinación permanente, con apoyo de INADEB. Al cierre, esta federación (con un comité interino) se estaba registrando legalmente para poder gestionar proyectos a nivel municipal. Esto multiplica la eficacia, pues deja una instancia capaz de interlocución ante autoridades más consolidada que las OCB individuales.
Acceso a financiamiento adicional	El desempeño del proyecto atrajo la atención de un programa del PMA (Programa Mundial de Alimentos) que a finales de 2024 ofreció un pequeño fondo para complementar, resultando en la construcción de 20 letrinas aboneras familiares en El Corte (no previsto). Si bien esto fue tangencial, complementa el objetivo de mejorar condiciones de vida. Lo relevante es que el proyecto sirvió de catalizador para recursos extra por su buena reputación.
Cambio en roles familiares	La promoción de la corresponsabilidad en tareas de cuidado tuvo tanto eco que, en al menos 5 hogares identificados, los esposos de mujeres participantes asumieron tareas tradicionalmente femeninas (buscar agua –ya no necesario, cocinar algún día, cuidar niños)

	sin que se les pidiera explícitamente, simplemente por la reflexión generada. Esto es un impacto social no medido como indicador, pero sí narrado en testimonios. Un hombre dijo: “Después de las charlas entendí que no pasaba nada si yo cocino; ahora cuando mi esposa va al banco de semillas, yo hago la comida.” Este cambio de chip podría considerarse impacto imprevisto de la eficacia en género del proyecto.
Expansión productiva comunitaria	En Saltadero reportaron que con el agua de riego algunos miembros iniciaron un proyecto de cultivar vegetales para venta, cosa que nunca habían hecho (solo sembraban grano básico). Ahora planean en conjunto mantener una “finca comunitaria” con hortalizas usando el canal. Esto no estaba previsto, pero es resultado directo del riego disponible y la nueva organización. Si prospera, incrementará la resiliencia alimentaria e ingresos.

No se identificaron resultados negativos imprevistos significativos. Quizá la única cuestión fue cierta dependencia generada en Los Pozos hacia la expectativa de un canal (ahora están a la espera de que alguien lo financie), pero es un impacto más de *frustración* que negativo tangible. Si se maneja bien (buscando financiamiento, como se intenta), no debería ser un legado problemático.

7.3.8 Percepción de beneficiarios sobre logros

Como corolario, se resalta que **la percepción comunitaria es unánime de que el proyecto cumplió sus objetivos**. En encuestas: 100% concuerda en que “*el proyecto logró lo que se propuso*”. Entrevistas cualitativas reflejan lo mismo con matices: todos enumeran los cambios logrados antes de cualquier crítica. Ejemplo, una beneficiaria listó: “*Tenemos agua, semillas, un plan, las mujeres nos reunimos, los maestros enseñan cosas nuevas... ¿qué más podíamos pedir?*”. Esta cita resume la evaluación local: sienten que se hizo todo lo prometido e incluso más. Esto es un aval contundente de eficacia.

7.3.9 Conclusión de eficacia

El proyecto **alcanzó prácticamente todos sus objetivos** establecidos, entregando los productos planeados (y algunos adicionales) y logrando los cambios inmediatos esperados en la población. Las pocas actividades no realizadas (canal Los Pozos) se vieron compensadas por logros equivalentes o mayores en otras áreas, sin comprometer el objetivo global. El equipo implementador supo sortear obstáculos y adaptar la ejecución para asegurar resultados. La teoría de cambio se confirmó en la práctica con resultados integrales en capacidades, infraestructura y empoderamiento, en alta coherencia interna. Por tanto, la eficacia del proyecto es evaluada como **muy alta**, sentando una base sólida para los impactos y sostenibilidad analizados a continuación.

7.4 Eficiencia – Uso de recursos y gestión

Presupuesto y desvíos

El análisis financiero sumario indicó que el proyecto ejecutó alrededor del 98% del presupuesto total aprobado (500.000 € aprox.), con una subejecución ligera (~2%) en gastos de actividades educativas (algunos costos de impresión de guías fueron menores que presupuestado) que se reasignó internamente a reforzar otras líneas (transporte y logística) con aprobación de GVA. **No se registraron sobrecostos** significativos ni necesidad de financiamiento extra. Algunas partidas se ajustaron, por ejemplo: Construcción/infraestructura gastó un 5% más de lo presupuestado por encarecimiento de materiales, pero Formación gastó 7% menos al aprovechar espacios comunitarios en vez de locales alquilados, compensando internamente. El presupuesto de personal se mantuvo casi

exacto, con ligera variación por la extensión de contrato de un técnico auxiliar (cubierta con ahorros en viáticos dado que se redujeron viajes internacionales).

En resumen, **se respetó el presupuesto global** y se manejó con flexibilidad, pero sin desviaciones en objetivos. La GVA fue informada de cambios y dio no objeción formal a dos modificaciones presupuestarias: (1) reorientar 10.000€ inicialmente para equipamiento de un banco de semillas en El Corte hacia materiales para acueducto (tras decidir no duplicar banco de semillas); (2) utilizar la partida de “misiones de acompañamiento” de InteRed no gastada (por restricciones de viaje) para financiar actividades comunitarias adicionales (ej. ferias ambientales). Esto demostró una gestión financiera eficiente, destinando recursos a donde más hacían falta sin gastar en rubros no esenciales (ej. se redujo también gastos en divulgación e imagen para invertir más en insumos concretos para comunidades).



Foto 8. Entrevista al personal docente del Distrito Educativo. Emmanuel Retz, Profesor.

7.4.1 Análisis de Cronograma y tiempos

La duración prevista fue 24 meses (julio 2023 a julio 2025) y la ejecución se completó dentro de ese plazo, **con una prórroga oficial de un mes**. No obstante, internamente se reprogramaron algunas actividades entre años. El *cronograma original* situaba la mayoría de formaciones y estudio en año 1, y obras físicas y aplicación en año 2. En la práctica, las obras iniciaron antes (finales de año 1) y algunas formaciones se extendieron hasta mitad de año 2, intercambiando la secuencia respecto al plan. Esto se hizo para aprovechar estación seca en obras y esperar lluvias para siembra en actividades productivas. Fue un ajuste lógico no anticipado pero que **no afectó la consecución**.

Casi todos los hitos se lograron a tiempo o con leves retrasos: el estudio de factibilidad, por ejemplo, se completó justo al mes 13 (previsto mes 18), antes de lo planeado; la guía pedagógica se concluyó 6 meses después de lo previsto inicialmente, pero aún dentro del segundo año (y a tiempo para el diplomado). La mayor demora fue la entrega del canal de Los Pozos, que quedó inconcluso, pero dado que dependía del Ministerio se sale de la gestión temporal del proyecto. Un punto crítico de cronograma: la época electoral en Haití (finales 2024) amenazó con distraer autoridades locales, por lo que se decidió adelantar la presentación del plan comunitario a agosto en lugar de octubre 2024, para asegurar la atención del alcalde antes de entrar en modo campaña. Fue una movida eficiente: se presentó en agosto con éxito.

En conclusión, **se cumplió el calendario macro**, con flexibilidad en micro-planificación para adaptarse a temporadas agrícolas y contextuales, sin perjuicio a resultados.

7.4.2 Contexto y eficiencia

Factores contextuales tuvieron impactos mixtos en eficiencia:

Factor Contextual	Impacto en la Eficiencia y Medida de Adaptación
1. Inestabilidad política	Impacto: Limitó las visitas y la supervisión externa, pero aumentó el protagonismo del equipo local, ahorrando costos de consultorías y desarrollando resiliencia. Adaptación: El proyecto logró sus resultados con recursos fijos en un contexto empeorado, demostrando una alta eficiencia adaptativa.
2. Coincidencia con tiempo de cosecha	Impacto: Baja asistencia inicial a las formaciones. Adaptación: Se reprogramaron las sesiones sin mayores costos, adaptándose flexiblemente al ciclo agrícola local para asegurar la participación.
3. Disponibilidad de materiales	Impacto: Aumento potencial de costos y retrasos debido a la escasez. Adaptación: Se gestionó una compra transfronteriza eficiente y se usaron alternativas locales. La eficiencia financiera se logró mediante la anticipación y el uso de recursos locales, evitando sobrecostos significativos.
4. Seguridad	Impacto: Riesgo de retrasos en los desplazamientos. Adaptación: Se optó por estrategias comunitarias de seguridad (viajar con líderes, elegir horarios seguros) en lugar de incurrir en gastos directos. Esto ahorró dinero sin comprometer la eficiencia global del proyecto.

7.4.3 Conversión de recursos en resultados (valor por dinero)

Una forma de evaluar eficiencia es ver *cuánto costó lograr cada output clave* y comparar con referentes:

Output Clave	Costo Estimado	Análisis de Eficiencia (Valor por Dinero)
1. Persona Capacitada	~600 € por persona	A pesar de parecer alto, el costo es razonable para contextos remotos y comparado con estándares de agencias internacionales en Haití. Incluye materiales, logística y la capacitación del personal técnico local. El efecto multiplicador (participantes capacitando a otros) mejora la relación costo-beneficio.
2. Sistema de Agua Rehabilitado	~285 € por familia beneficiada	Este costo demuestra una alta eficiencia , siendo significativamente más bajo que el promedio de 500-1000 USD por familia para proyectos similares en Haití. El bajo costo se logró gracias al aporte de mano de obra comunitaria y la reutilización de estructuras existentes.
3. Banco de Semillas Establecido	~417 € por agricultor directo	El costo es aceptable ya que incluye infraestructura duradera (silos) y capital semilla que funciona como un activo rotativo. La relación costo-beneficio mejorará con cada ciclo de préstamo de semillas, aumentando el retorno de la inversión inicial.
4. Guía Pedagógica +	~1,500 € por docente formado	Aunque la inversión inicial es relativamente alta, se justifica por la alta calidad del producto (reconocido como buena práctica) y su potencial de replicabilidad. Al ser un intangible duradero, el costo

Docente Formado	unitario disminuirá significativamente a medida que la guía sea utilizada para formar a más docentes a un costo marginal.
------------------------	---

En general, **los recursos se tradujeron en resultados sustantivos con eficiencia**. No se observan despilfarros obvios; al contrario, hubo optimización. Un factor fue la adecuada integración de aportes locales: la comunidad aportó ~3.000 jornadas de trabajo voluntario (calculadas), uso de locales gratuitos para reuniones (escuelas prestadas), etc. Si el proyecto hubiera tenido que pagar todo eso, el presupuesto no habría alcanzado. Pero la participación activa y co-responsabilidad redujo costos y aumentó eficacia. Esto muestra una buena ratio de *costo-efectividad* gracias a la apropiación (lo cual la eficiencia se realimenta de la sostenibilidad y viceversa).

7.4.4 Colaboración institucional y gestión

La gestión del consorcio *InteRed-INADEB-Guakía* fue destacada por todos los involucrados como un factor de éxito. Desde el punto de vista de eficiencia:

Factor Clave de Colaboración y Gestión	Descripción y Resultado en la Eficiencia
1. División de labores	Cada socio se enfocó en su área de especialización (InteRed en administración e incorporación del enfoque de género, Guakía en diseño técnico, INADEB en implementación comunitaria), reduciendo curvas de aprendizaje y evitando duplicaciones. Este reparto claro previno conflictos y aseguró una ejecución de alta calidad.
2. Comunicaciones internas	Se estableció un canal de comunicación fluido y constante (WhatsApp, llamadas mensuales) que permitió la toma de decisiones rápidas y la resolución ágil de problemas técnicos. La confianza preexistente y la claridad en los roles evitaron duplicidades.
3. Mecanismos de gestión	Un Comité de seguimiento mensual fue efectivo para monitorear avances y riesgos de manera orientada a resultados. La inclusión de representantes comunitarios en reuniones trimestrales permitió retroalimentar y ajustar la estrategia, integrando la participación en la propia gestión.
4. Fortalecimiento de capacidades de socios	El proyecto generó valor añadido al fortalecer las capacidades de las organizaciones locales. INADEB adquirió experiencia en bancos de semillas y Guakía en la transversalización del enfoque de género. Este es un uso eficiente de recursos que asegura rendimientos a futuro.
5. Mecanismos de participación en gestión	Se delegó la gestión de ciertas actividades (comités de compra, organización de jornadas) a las comunidades. Este <i>empoderamiento</i> operativo aligeró la carga del personal, sirvió como formación práctica, aumentó los insumos sin costo para el proyecto y mejoró la eficiencia y la sostenibilidad.

7.4.5 Enfoques transversales en la gestión

Según la pregunta P17, se examinó si la gestión incorporó los enfoques de derechos humanos, género, interculturalidad, sostenibilidad ambiental.

Enfoque Transversal	Integración en la Gestión del Proyecto
1. Género	Se designó una técnica de género para asesorar el proyecto, asegurando la revisión de materiales y la promoción de dinámicas inclusivas. El enfoque se integró en la gestión diaria (ej. adaptando horarios de reuniones) y se utilizó la Política de Género de InteRed como marco común para todos los socios.
2. Derechos Humanos	Se garantizó la participación horizontal de los titulares de derechos (beneficiarios) en los procesos de toma de decisiones, empoderándolos en cada etapa del proyecto.
3. Interseccionalidad	Aunque no de forma explícita, el enfoque se aplicó al prestar especial atención a las mujeres jóvenes de zonas rurales, considerando el cruce de vulnerabilidades por edad, género y ruralidad.
4. Sostenibilidad Ambiental	Además del contenido ambiental del proyecto, la gestión incorporó prácticas sostenibles, como la reforestación de áreas intervenidas durante las obras y el uso de materiales reutilizables en los eventos para minimizar el impacto.

7.4.6 Participación eficaz de actores principales

Vinculado al criterio adicional de **Participación**, caben mencionar algunos puntos de eficiencia participativa:

Punto Clave de Participación	Descripción y Evidencia de Eficacia
1. Cumplimiento de la Participación Prevista	Se logró y superó la participación esperada de todos los titulares (mujeres, jóvenes, autoridades). Todas las categorías de actores previstas estuvieron presentes y activas, como la inclusión exitosa de técnicos del distrito educativo en las formaciones.
2. Eficacia de los Canales de Participación	Los canales establecidos (asambleas, comités, foros) fueron efectivos. Las decisiones consensuadas en estos espacios se implementaron en la práctica, demostrando que la estructura participativa fue funcional y no un mero formalismo, sirviendo de apoyo a la ejecución.

3. Empoderamiento a través de la Participación	Se tomaron medidas específicas para fomentar el rol activo de mujeres y jóvenes, logrando su empoderamiento. La inversión en acciones de calidad, así como la inclusión activa de los jóvenes, permitió un mayor empoderamiento comunitario del proyecto.
---	---

7.4.7 Adecuación de participación de actores clave

La cantidad y calidad de participación fue la adecuada. Más de 300 personas distintas participaron en alguna actividad del proyecto (registro consolidado). Los socios, titulares de responsabilidades (OCB) y obligaciones (autoridades) tuvieron espacios de involucramiento definidos. Se siguió un proceso de toma de decisiones durante la implementación bastante horizontal: el Comité de seguimiento era la instancia formal, pero se alimentaba de la información de base (ej. OCB podían elevar recomendaciones a través de INADEB al comité). Un ejemplo: los horarios de las actividades se ajustaron porque las comunidades pidieron hacer formaciones por la noche para no perder día de trabajo, eso se decidió por la participación de ellos, y los técnicos adaptaron (a pesar de implicar viaje nocturno, etc., se hizo). Esto refleja una gestión flexible centrada en beneficiarios, que es muy eficiente en términos de apropiación.

En suma, la **participación activa** no entorpeció la eficiencia, sino que la potenció al aumentar compromiso y reducir costos de seguimiento e imposición. A la vez, cumplió con uno de los enfoques de la cooperación (derechos humanos y democracia participativa).

7.4.8 Credibilidad y transparencia (premisas de evaluación)

Vale mencionar que la gestión de la información y reporte también fue eficiente y transparente (los informes se presentaron puntuales, la GVA no hizo observaciones mayores, y se compartió la información con la comunidad en asambleas, reforzando confianza). Esto es importante pues la credibilidad del equipo implementador ante la comunidad fue muy alta, lo que facilitó la ejecución sin resistencia ni suspicacias que a veces dificultan proyectos (por ej., nadie acusó de mal manejo de fondos, porque todo fue claro).

7.4.9 Conclusión de eficiencia

La evaluación concluye que el proyecto se implementó de manera **altamente eficiente**, optimizando los recursos disponibles frente a los resultados obtenidos. El control presupuestario fue riguroso y flexible, cumpliendo objetivos sin sobrecostos. Los tiempos se manejaron adecuadamente y dentro del plazo, ajustando secuencias sin requerir extensiones. La relación costo-resultado es favorable comparada con estándares en contextos similares, evidenciando un uso racional de los fondos. La gestión consorciada fue ejemplar, logrando sinergias y evitando duplicidades, y fortaleciendo a las organizaciones locales en el proceso. La participación de beneficiarios en la implementación añadió valor y redujo costos, a la vez que aumentó calidad y apropiación. Se integraron los enfoques transversales en la gestión, garantizando coherencia con valores de eficiencia y equidad. En definitiva, el proyecto logró "**hacer más con lo mismo**", extrayendo el mayor provecho de cada euro invertido, lo cual sienta bases sólidas para la sostenibilidad.

7.5 Impacto – Cambios de mayor alcance

7.5.1 Cambios en mujeres, jóvenes y comunidad (nivel individual y colectivo)

7.5.1.1 Impacto en las Mujeres

Los **impactos en las mujeres** participantes son particularmente notables en dos dimensiones: *práctica* y *estratégica*. En lo práctico, las mujeres experimentaron **reducción de cargas de trabajo doméstico** gracias a las mejoras introducidas. Uno de los cambios más mencionados fue la drástica disminución del tiempo invertido en acarrear agua en comunidades con acueducto: en El Corte, por ejemplo, las mujeres pasaron de emplear 3-4 horas diarias buscando agua a solo 15-30 minutos para llenar sus recipientes en la toma cercana. Esto libera un enorme volumen de tiempo que ahora pueden dedicar a actividades productivas o personales. Varias mujeres indicaron que con el tiempo ahorrado empezaron pequeños huertos en casa o pasaron más tiempo atendiendo el negocio del mercado, aumentando ingresos familiares. Un testimonio ilustrativo: *“Antes gastaba medio día en agua; ahora ese tiempo lo uso para mi huerto de ajíes que vendo, y gano platita”*.

También en lo práctico, las mujeres se **capacitaron técnicamente** en áreas tradicionalmente masculinas como la gestión de agua. Tras las formaciones, el 100% de las mujeres encuestadas se sintieron capaces de proponer soluciones a problemas de agua en sus comunidades, un indicador de empoderamiento técnico. De hecho, 67% de ellas se declaró “Totalmente de acuerdo” en sentirse más capaces, al igual que 70% de hombres (sin gran brecha, lo que muestra equidad en la adquisición de conocimientos). Este nivel de confianza es un cambio radical considerando que antes del proyecto las mujeres rara vez participaban en discusiones técnicas de infraestructura. Ahora, algunas lideresas integran el Comité de Agua y manejan, por ejemplo, la apertura/cierre de válvulas, aprenden a medir caudal, etc. Son roles nuevos para ellas, ganando prestigio comunitario.

7.5.1.2 Estratégico Social

En lo **estratégico/social**, las mujeres lograron un mayor **poder de voz y decisión** tanto en espacios públicos como privados. En los comités y asambleas, se observó hacia el final del proyecto que las mujeres hablan con más frecuencia y asertividad que al inicio, donde estaban calladas. Un extracto poderoso: *“Al principio, en las reuniones, solo hablaban los hombres. Ahora, nosotras también opinamos, porque aprendimos. Nos escuchan diferente.”*, testimonio de una lideresa. El hecho de que los hombres *“escuchen diferente”* indica un cambio en la percepción del rol de la mujer: ahora la comunidad reconoce su aporte de conocimiento, gracias a su participación activa en el proyecto (p.ej., vieron a mujeres liderar mediciones de campo para el estudio hídrico, lo que rompió estereotipos).

Además, hubo un **impacto en la autoestima y autopercepción de las mujeres**. Se notó en grupos focales finales cómo describían su evolución: de *“tímidas, sin saber si valíamos”* a *“ahora sabemos que podemos liderar, hemos probado que podemos y lo hicimos bien”*. Esta seguridad adquirida es intangible pero fundamental para cambios a largo plazo en equidad. Los hombres entrevistados también admitieron que *“las mujeres se empoderaron y están moviendo la comunidad”*, lo cual sugiere aceptación de ese cambio por la contraparte masculina. Por ejemplo, un líder masculino mayor dijo: *“Antes no imaginaba a una mujer hablando en la reunión de canal; hoy las veo y digo, wow, saben y las necesitamos ahí”* – un cambio de mentalidad importante.

7.5.1.3 Ámbito Doméstico

En el **ámbito doméstico**, ya se mencionó que el 100% de participantes (hombres y mujeres) reconoció que el proyecto los ayudó a reflexionar sobre distribución equitativa de tareas del hogar. Este es un indicador de cambio de normas de género. Y de la reflexión pasaron a la acción en algunos casos: se documentó al menos media docena de hogares donde los hombres asumieron tareas tradicionalmente femeninas tras la sensibilización en talleres de género. Por ejemplo, en una entrevista una mujer contó emocionada que su esposo comenzó a encargarse del baño de los niños en las mañanas, algo que antes consideraba “no su rol”. Son pasos pequeños hacia la corresponsabilidad, pero en contexto tan tradicional son transformadores. Representan un impacto *cultural* en roles de género.

7.5.1.4 Jóvenes

Respecto a los **jóvenes**, su empoderamiento se dio principalmente a través de R3 (en escuelas) y de roles asumidos en comités. El impacto más citado por jóvenes fue el aumento de **confianza y sentido de pertenencia** en la comunidad. Antes, muchos jóvenes se sentían desconectados y planeaban emigrar. Después del proyecto, algunos expresaron tener motivos para involucrarse: *“Ahora nos toman en cuenta, nuestras ideas valen. Me quedaré a ver crecer lo que hicimos.”* dijo un joven de 22 años, miembro del comité de semillas, sugiriendo que su decisión de migrar cambió por sentirse útil localmente. Es difícil medir cuántos jóvenes no migraron gracias al proyecto, pero al menos 3 testimonios directos indicaron eso. Los jóvenes también ganaron **capacidades técnicas** (p.ej., un grupo de 4 jóvenes fue entrenado por Guakía como “*paratécnics*” para medir terrenos y monitorear fuentes de agua, y pueden seguir apoyando a DINEPA). Este skill es un activo para su empleabilidad futura. En el aspecto social, la participación juvenil en actividades comunitarias aumentó la solidaridad intergeneracional: mayores comentaron que los jóvenes “*tomaron responsabilidad*” que antes evitaban, por ejemplo, ayudar en faenas comunitarias con entusiasmo. Hubo también un impacto personal: un joven líder dijo que gracias al proyecto dejó un hábito de ocio nocivo (estaba en la bebida) porque se motivó con los huertos y se enfocó en eso. Esto muestra posible impacto en *estilos de vida* de algunos jóvenes, redirigiéndolos a actividades saludables/productivas.

7.5.1.5 Comunitario

A nivel **colectivo comunitario**, los impactos ya se evidenciaban en la cohesión y organización. Se puede afirmar que el tejido social comunitario se **fortaleció**. Antes, las comunidades trabajaban aisladas; ahora existe una red municipal de OCB que se apoyan entre sí. Un signo: cuando un tubo del acueducto de El Corte sufrió daño tras una tormenta en agosto 2025, miembros de OCB de otra comunidad (Las Carreras) vinieron voluntariamente a ayudar a repararlo, diciendo “*hoy por ti, mañana por mí*”. Esto indica un sentido de solidaridad intercomunitaria promovido por los espacios de encuentro que propició el proyecto.

7.5.1.6 Autoridades locales

Otro cambio colectivo es la **relación con autoridades**: anteriormente la gente veía al alcalde o técnicos con recelo o no se comunicaba. Ahora, tras compartir espacios de diálogo, hay más confianza y canales abiertos. El alcalde tiene un chat de WhatsApp con líderes de OCB – un logro que no existía y que permite una comunicación directa continua. Esto empodera a la comunidad a exigir y a la autoridad a escuchar, una mejora en gobernanza local (impacto político local). Aunque el gobierno central siga ausente, al menos en el ámbito local se tejó esa conexión.

7.5.2 Alcance en cambios sociales y ambientales

7.5.2.1 cambio de actitudes

Socialmente, el proyecto parece haber iniciado un **cambio de actitudes** hacia la cooperación comunitaria y la equidad. La *narrativa dual* mencionada en análisis de sentimiento captó esto: por un lado, éxito rotundo a nivel comunitario (agua, organización, mujeres) y por otro, frustración con el contexto institucional adverso. No obstante, esa frustración no se tradujo en desánimo total, sino en una especie de determinación: “si el gobierno no está, lo hacemos nosotros”, como evidenció la cita “*El gobierno es prácticamente inexistente aquí. La comunidad y nosotros somos los que resolvemos.*” Esto representa un impacto en el *imaginario colectivo*: la gente se ve a sí misma como protagonista de soluciones, no esperando al Estado. Es un cambio de mentalidad de dependencia a agencia comunitaria.

7.5.2.2 Ámbito ambiental

En el ámbito **ambiental**, el proyecto puede no haber revertido la degradación (demasiado profundo para 2 años), pero sembró semillas (literal y metafóricamente) de recuperación. Un impacto observable es la **conciencia ambiental incrementada**: antes se talaban árboles sin reparo para carbón; tras educación, las comunidades acordaron en asambleas reglas para proteger manantiales (p.ej., prohibir cortar árboles alrededor de la toma de agua en El Corte). Esta auto-regulación es un impacto importante para sostenibilidad ambiental local. Además, el proyecto reforestó ~2.000 arbolitos frutales en laderas y patios (parte del componente escuelas y huertos), lo cual, aunque modesto, es un aporte tangible a la restauración ambiental.

7.5.3 Logros identificables en comparación con situación de partida

En resumen, de la situación de partida vs. actual: al inicio, las comunidades enfrentaban severa **inseguridad alimentaria** (debido a pérdida de cosechas y falta de reservas), **escasez de agua** (sobre todo en sequía), **baja organización** y **mujeres marginadas de decisiones**. A continuación, se presentan los logros identificables en comparación con la situación de línea base.

Área de Impacto	Situación de Partida (Antes del Proyecto)	Logros Identificables (Tras el Proyecto)
1. Seguridad Alimentaria	Severa inseguridad, pérdida de cosechas y falta de reservas. Se comía solo 1 o 2 veces al día en sequía.	Mejora notable con acceso a reservas en silos, riego y gallineros. Los participantes reportaron no tener que reducir comidas diarias durante la sequía.
2. Acceso a Agua	Escasez de agua potable, especialmente en temporada de sequía, afectando la salud y la calidad de vida.	~1350 personas ahora disponen de agua potable local. Impacto positivo en la salud y reducción drástica del tiempo de acarreo para mujeres y niñas.
3. Cohesión Social y Gobernanza	Baja organización comunitaria y falta de plataformas de diálogo inter-comunal, resultando en aislamiento.	Creación de una federación de OCB y comités de gestión conjunta. La comunidad tiene ahora mayor capacidad para negociar y gestionar proyectos.

4. Empoderamiento Femenino	Mujeres marginadas de los espacios de toma de decisiones y con escasa participación pública.	Las mujeres están ahora en primera línea, liderando comités, articuladas en redes de apoyo y participando activamente en la vida comunitaria.
5. Conocimientos y Actitudes	Conceptos como soberanía alimentaria, igualdad de género y cambio climático eran ajenos a la comunidad.	Estos temas se discuten abiertamente. El 100% de los encuestados afirma comprender mejor estos conceptos y reflexionar sobre la equidad de género.

Estos logros confirman que, frente a la situación inicial, la intervención generó **efectos positivos sustanciales en todos los ámbitos clave (técnico, económico, social, cultural, ambiental)**, en la dirección de los objetivos planteados y más allá.

7.5.4 Impactos positivos y negativos previstos/no previstos

Los impactos positivos previstos (mejora en medios de vida, en equidad de género, en resiliencia ambiental) se han dado en medida apreciable. Los impactos negativos previstos (riesgo de dependencia, etc.) no se han manifestado fuertemente. El principal efecto no previsto negativo podría ser cierto resentimiento en Los Pozos por la obra faltante, pero las entrevistas indican más bien comprensión con leve frustración, no enemistad. Otro posible impacto negativo podría ser la **sobrecarga a voluntarios locales**: algunos líderes se quejaron de que ahora la comunidad espera mucho de ellos (por ser presidentes de OCB, etc.), lo que es presión. Esto es manejable con relevo y rotación, pero es algo a vigilar – no califica como impacto negativo en sentido estricto, sino como un desafío para sostenibilidad que la gente “no se queme”.

No se identificaron *externalidades negativas ambientales*: las obras de agua se hicieron respetando cauces naturales sin desviarlos (solo rehabilitar), no se introdujeron especies invasoras con los cultivos (al contrario, se potenció semilla local). Quizá el único riesgo ambiental es un mayor uso de agua subterránea en El Corte que podría bajar el nivel freático, pero DINEPA consideró que el caudal extraído es mínimo comparado con la fuente, así que es seguro.

7.5.5 Uso de instrumentos de M&E para medir efectos

Se observó que el proyecto usó la línea de base como referencia en esta evaluación y en su auto-monitoreo. Por ejemplo, medían periódicamente el caudal de la fuente en El Corte comparándolo con la línea de base para ver si mejoras en manejo lo mantenían. También se adaptó la matriz de planificación a una matriz de seguimiento con indicadores de proceso, lo que permitió al final medir mejor los efectos (tenían medido, p.ej., cuánto tiempo tardaba la gente en acarrear agua al inicio vs. final). Esto denota una buena práctica: implementaron *indicadores de resultados* en el sistema de monitoreo (como % de germinación de semillas, que resultó ser 85% en pruebas, comparado con 50% antes, indicador de mejora en calidad de semilla). Estos datos alimentaron el análisis de impacto. No todos los efectos se midieron numéricamente (p.ej., no hay cifra de aumento de ingresos promedio, por la complejidad), pero sí intermediarios: aumentó la producción de maíz en El Corte de 0 a 1.5 toneladas este año gracias a riego, etc. Integrar a los beneficiarios en la medición (monitoreo participativo) hizo que ellos mismos se dieran cuenta de los cambios. Por ejemplo, al final del proyecto, un taller hizo que las familias calculen cuánto dinero ahorraron en compra de semillas gracias al banco: estimaron ~40 USD por familia este año. Ese ejercicio no solo brindó un número al proyecto, sino convenció a las familias del valor de la iniciativa.

7.5.6 Testimonios de impacto

Ya se citaron varios, pero para recapitular algunos claves:

- 1) “Para nosotros, el agua es la vida. Antes, las mujeres caminaban horas. Ahora, con el acueducto terminado, ese tiempo lo usamos para la siembra.” – Agricultora de El Corte. (Impacto en calidad de vida y producción).
- 2) “Lo más importante fue el aprendizaje. Con los silos y el banco de semillas, ya no perdemos el grano. Eso es soberanía.” – Productor de Saltadero. (Impacto en seguridad alimentaria y autoestima comunitaria).
- 3) “Nosotras (mujeres) antes ni hablábamos en las reuniones. Ahora todos piden que estemos, porque organizamos bien las cosas.” – Lideresa de Los Pozos, reflejando empoderamiento y reconocimiento.
- 4) “Ahora los problemas los resolvemos nosotros, no esperamos milagros de Puerto Príncipe. Hemos visto que unidos podemos lograr cosas.” – Miembro OCB. (Impacto en autogestión y mentalidad).
- 5) “Los estudiantes se interesan más en cuidar el entorno; cuando ven basura la recogen, eso antes no pasaba.” – Docente, evidenciando cambio en actitud de jóvenes hacia ambiente.

Estos testimonios validan y dan vida a los datos, mostrando cambios concretos percibidos por la gente.

7.5.7 Conclusión de impacto

Pese al corto tiempo, el proyecto generó **impactos transformadores** a nivel comunitario. Se alcanzaron mejoras tangibles en las condiciones materiales (agua, alimentos) y simultáneamente hubo transformaciones profundas en las dinámicas sociales (empoderamiento femenino, acción colectiva). Los efectos positivos –tanto previstos (mejorar medios de vida, resiliencia) como emergentes (federación de OCB, cambio de roles de género en hogar)– superan ampliamente cualquier efecto negativo o carencia. Quizá el mayor impacto “negativo” es la constatación de la ausencia estatal y la frustración contra ello, pero incluso eso se canalizó hacia un empoderamiento local en vez de pasividad. El proyecto logró lo que en cooperación se busca, pero rara vez se evidencia tan claramente: **cambios de comportamiento y de relaciones de poder**: mujeres y hombres redefiniendo roles, comunidades articulándose y asumiendo la responsabilidad de su desarrollo. Estos cambios sientan bases para un desarrollo endógeno más allá del proyecto, que es la semilla del impacto sostenible.

No obstante, hay que reconocer que muchos impactos finales –como aumento significativo de ingresos familiares, restauración de ecosistemas, etc.– tardarán más tiempo y seguimiento. Pero los cimientos están puestos: las capacidades y estructuras locales formadas son el verdadero impacto intangible que permitirá alcanzar esas mejoras finales en el mediano plazo. En conclusión, el proyecto tiene un **impacto positivo alto** en la calidad de vida y cohesión social de las comunidades beneficiadas, siendo un catalizador de cambios sociales profundos junto con mejoras productivas, y no se identificaron impactos negativos de consideración atribuibles a la intervención.

7.6 Sostenibilidad – Continuidad de beneficios

7.6.1 Agua, Saneamiento e Higiene

La **falta de seguimiento y de una estructura consolidada en agua y saneamiento** ha emergido como una de las principales debilidades en la sostenibilidad del proyecto.

Evidencias técnicas recopiladas en terreno muestran que al cierre de la intervención varias soluciones hídricas quedaron incompletas o con cobertura limitada. Por ejemplo, en la comunidad de Las Carreras el acueducto comunitario no se concluyó, dejando a las familias dependientes de fuentes inseguras de agua, mientras que en Los Pozos ni siquiera se implementó el sistema previsto. Aun en El Corte —donde sí se finalizó un acueducto— solo **53 de 85 familias** lograron conectarse durante la vida del proyecto, evidenciando brechas en la extensión del servicio. En paralelo, la infraestructura sanitaria básica es deficiente: muchas viviendas cuentan con letrinas **deterioradas o fuera de uso**, situación verificada por los técnicos en campo. Esta carencia de saneamiento adecuado genera **riesgos de contaminación** en las fuentes de agua y el entorno, comprometiendo la salud pública.

Las consecuencias de esta debilidad se reflejan directamente en la sostenibilidad y la resiliencia comunitaria. Sin un seguimiento post-proyecto robusto ni una estructura local consolidada para la gestión del agua, las nuevas infraestructuras corren riesgo de deterioro prematuro o uso inadecuado. Hasta la fecha no se evidencian mecanismos claros para el mantenimiento a largo plazo —por ejemplo, planes de cloración o cuotas comunitarias para reparaciones— lo que deja a las obras **sin garantía de funcionamiento sostenible**. Este vacío organizativo y técnico **merma la resiliencia** de las comunidades ante sequías y enfermedades vinculadas al agua, afectando de forma desproporcionada a las mujeres. Diversos estudios resaltan que, cuando **fallan los sistemas de agua y saneamiento**, son las mujeres quienes asumen una carga extra en la recolección del agua y el cuidado de la salud familiar, a la vez que enfrentan mayores riesgos sanitarios y de seguridad. La falta de letrinas funcionales agrava esta situación, exponiendo especialmente a mujeres y niñas a problemas de higiene y vulnerabilidad física por no contar con espacios seguros para sus necesidades básicas.

Las **observaciones de terreno y testimonios** de los actores locales refuerzan este diagnóstico. En entrevistas realizadas hacia el final del proyecto, el equipo técnico de Guakía Ambiente advirtió que una de las comunidades beneficiarias “*quedó sin componente hídrico*” y otra con un acueducto inconcluso. En palabras de Mario Vera (técnico de Guakía), “*Las Carreras – no se ha terminado el acueducto; Los Pozos – no [tienen] componente hídrico*”, subrayando además “*la importancia del tema de las letrinas*” debido al déficit crítico de saneamiento en la zona. Estos hallazgos ponen de manifiesto que, si bien el proyecto logró mejoras puntuales (por ejemplo, la rehabilitación de un canal de riego que beneficia 148 parcelas en Saltadero), la **ausencia de un plan de acompañamiento** y de institucionalización de la gestión del agua limita gravemente la perdurabilidad de esos logros. De hecho, los propios socios locales indican que el **tiempo de ejecución fue insuficiente** para completar y afianzar las obras de agua, quedando algunas “*en tiempo de descuento*” al finalizar el proyecto. Esto sugiere que la estrategia de salida no contempló medidas adecuadas para transferir las responsabilidades y capacidades a las estructuras comunitarias o autoridades competentes.

7.6.1.1 Recomendaciones en Agua y Saneamiento e Higiene

De cara a futuras intervenciones y para mejorar la sostenibilidad según el criterio CAD/OCDE, se proponen varias acciones concretas.

Recomendaciones en Agua y Saneamiento e Higiene	Descripción
1. Fortalecimiento institucional y de género	Fortalecer y formalizar los comités comunitarios de agua ya existentes, asegurando su capacitación técnica y administrativa con enfoque de género . Estos comités —integrados en buena parte por mujeres— deberían encargarse de la operación y mantenimiento de los sistemas, tal como se

	contempló en el diseño del proyecto, pero requieren respaldo continuo hasta consolidar su funcionamiento.
2. Mecanismos financieros y apoyo técnico	Establecer mecanismos locales de financiamiento y apoyo técnico : implementar cuotas de usuario para el fondo de mantenimiento y coordinar con la autoridad hídrica nacional (DINEPA) asistencia periódica en la cloración y reparaciones mayores. Es fundamental que las agencias ejecutoras gestionen acuerdos con DINEPA y los ayuntamientos para que estas instituciones acompañen a las comunidades –recordando que ya se presentaron propuestas del proyecto ante dichas instancias, reconociéndolas como autoridades del agua–.
3. Finalización de obras y ampliación del saneamiento	Completar las obras pendientes y expandir el saneamiento básico : el acueducto de Las Carreras debe finalizarse cuanto antes (idealmente con un plan de cierre acordado que incluya cronograma y responsabilidades). En comunidades sin acceso al agua potable se deberían buscar soluciones alternativas (pozos, captaciones de lluvia u otras) con apoyo institucional. Paralelamente, urge integrar el componente de saneamiento en la intervención: rehabilitar o construir letrinas seguras y promover campañas de higiene , involucrando activamente a mujeres en su gestión, de modo que el acceso al agua venga acompañado de mejoras en salubridad.
4. Seguimiento y sostenibilidad post-proyecto	Implementar un seguimiento post-proyecto sistemático : realizar visitas trimestrales de acompañamiento técnico durante el primer año tras la entrega de las obras, para monitorear el funcionamiento de los acueductos y canales, asesorar a los comités de agua ante eventuales fallas iniciales y asegurar la articulación con las autoridades locales. Estas medidas incrementarían significativamente la probabilidad de que los logros en agua y saneamiento perduren en el tiempo , fortaleciendo la resiliencia de las comunidades –en especial de las mujeres– frente a futuros desafíos de sequía, salud pública y cambio climático.

7.6.2 Mecanismos instalados para continuidad

La evaluación encontró que el proyecto dedicó esfuerzos explícitos a crear **estructuras comunitarias e institucionales** que perduren tras su finalización, clave para la sostenibilidad. Entre los mecanismos concretos instalados destacan:

Mecanismo para la Continuidad	Descripción y Evidencias
1. Comités Comunitarios de Gestión	Se establecieron al menos 4 comités funcionales (agua, riego, bancos de semillas) capacitados en gobernanza. Al cierre, ya operaban de forma autónoma, realizando reuniones y llevando registros. Por ejemplo, el comité de agua de El Corte ya había establecido una cuota voluntaria para un fondo de mantenimiento.
2. Federación de OCB y Red Intercomunitaria	Las 6 OCB conformaron una federación municipal que está en vías de legalización. Esta estructura de segundo nivel, que integra a representantes del Ayuntamiento y del distrito educativo, aumenta la voz colectiva y la capacidad de gestionar recursos a futuro.

3. Guías, Manuales y Herramientas	Se dejaron productos tangibles como el estudio de factibilidad, la guía pedagógica validada y manuales de capacitación en creole. Estos documentos actúan como un legado de conocimiento que permanece en la comunidad y las instituciones locales para referencia futura.
4. Sistemas de Mantenimiento y Reposición	Se implementaron sistemas prácticos como la reposición de semillas con intereses en especie en los bancos, y se formaron brigadas de fontaneros comunitarios para reducir la dependencia externa en reparaciones menores. La DINEPA local también se comprometió a brindar asesoría técnica continua.
5. Organización de Mujeres y Jóvenes	El proyecto facilitó la cohesión de estos grupos. Las mujeres líderes planean continuar reuniéndose para compartir experiencias y los jóvenes mantienen sus clubes ambientales con el respaldo de los docentes, asegurando que los colectivos clave sigan movilizados tras el proyecto.

7.6.3 Capacidades institucionales fortalecidas para continuidad

A nivel de organizaciones socias, tanto INADEB como Guakía Ambiente e InteRed han incrementado sus capacidades operativas en la zona:

Actor Institucional	Capacidades Fortalecidas para Continuidad
INADEB	Fortaleció su presencia y legitimidad en Cerca-La-Source. Antes era un actor más, ahora es visto como aliado de las comunidades. Esto le facilita continuar acompañando, ya que la población confía en ellos. Sus técnicos locales ahora dominan metodologías de diagnóstico participativo, gestión de bancos de semillas, etc., aumentando su arsenal de intervención sin necesitar tanto asesor externo. INADEB también estableció alianzas con la Alcaldía y con el Distrito educativo (por primera vez trabajó con escuelas), lazos que podrá aprovechar en futuros proyectos.
Guakía Ambiente	Amplió su radio de acción al lado haitiano. Incorporó en su plan seguir colaborando con INADEB, incluso sin financiamiento inmediato, para monitorear el tema de agua (por ejemplo, planean visitas bianuales de seguimiento voluntario). Sus técnicos aprendieron a sortear barreras idiomáticas y culturales, valiosa experiencia para replicar en otros proyectos fronterizos.
InteRed	La delegación en RD fortaleció su capacidad de coordinar un proyecto binacional complejo, lo que la posiciona para asumir mayores desafíos. A nivel sede, InteRed sumó una experiencia exitosa en Haití que retroalimenta sus prácticas (por ejemplo, la integración de análisis de sentimiento en evaluación – que fue una innovación – puede aplicarla en otras evaluaciones).
Autoridades locales	Aunque débiles en recursos, sus capacidades de gestión comunitaria mejoraron. El alcalde y sus agentes participaron en talleres de planificación facilitados por el proyecto; eso fue una formación para ellos en métodos participativos, algo replicable en su gestión. El distrito educativo incrementó su capacidad técnica con 4 técnicos formados en el diplomado, quienes ahora pueden

7.6.4 Apropiación local de procesos y resultados

La apropiación es un factor crítico y los hallazgos son positivos. Todos los indicios apuntan a que la población beneficiaria siente los logros como propios. Por ejemplo, en la encuesta, el 100% de los agricultores, docentes y autoridades confía en que los beneficios continuarán porque “son nuestros”. Esto es evidenciado en citas como: “El comité se encarga”, “ahora sabemos cómo hacerlo nosotros”. Estas frases capturan un sentido de propiedad y autonomía. La evaluación detectó **orgullo comunitario** por lo logrado – en la ceremonia de cierre, los líderes hablaron no de “lo que la ONG hizo”, sino “lo que *logramos juntos*”. Ese cambio de perspectiva, de receptores pasivos a agentes activos, es la esencia de la apropiación.

También se notó apropiación material: los sistemas de agua y silos son cuidados celosamente. En Saltadero, el comité de riego organizó guardias rotativas para vigilar que nadie destruya el canal, y limpiezas mensuales; antes, sin proyecto, el canal se dejaba perder porque “era del Estado”. Ahora lo ven como suyo. Igual con los silos: los beneficiarios establecieron un calendario para fumigarlos periódicamente y asegurarse de su mantenimiento, sin esperar a que venga nadie externo a hacerlo. En educación, los maestros asumieron la guía como suya, incluso le hicieron adaptaciones al contexto (añadieron contenidos en creole, aunque estaba en francés, etc.), mostrando apropiación pedagógica.

7.6.5 Apoyo y compromiso de titulares de obligaciones y responsabilidades

Sostenibilidad no solo recae en comunidad sino en actores con poder/recursos. En este caso, la **Alcaldía** mostró compromiso simbólico (no tiene fondos, pero aporta legitimidad): el alcalde firmó acuerdos con OCB para apoyar gestiones, se comprometió a incluir las propuestas del plan en su Plan Operativo Anual municipal (aunque sea sin presupuesto, pero quedarán allí para buscar financiamiento). La **DINEPA** local, como se dijo, está dispuesta a seguir asesorando – su técnico dijo en entrevista: “No los vamos a dejar solos, cualquier problema técnico me llaman y vengo”. Esa buena disposición es un activo intangible. El **Distrito educativo** también indicó que continuará dando seguimiento a la implementación de la guía en escuelas, integrando estos logros en su sistema. Sin embargo, la limitación es que estas instancias carecen de recursos, así que su compromiso es más de facilitación y acompañamiento moral que de financiamiento. Aun así, su respaldo moral es importante para que las iniciativas comunitarias sigan teniendo reconocimiento y enlace con estructuras formales.

En cuanto a los **titulares de responsabilidades** (socias locales,



Foto 9. Grupode hombres de la comunidad de Los Pozos, llenan la encuesta. Foto: Luis Duran. Aug 2025.

OCB), el compromiso es firme. INADEB declaró que mantendrá un proyecto base en Cerca-La-Source con fondos propios modestos para soporte a OCB por al menos 1 año más (por ejemplo, seguirán haciendo una reunión bimensual con los comités para monitorear avances, usando sus gastos operativos regulares). Guakía, aunque desde RD, expresó intención de visitas periódicas. Y las **OCB**, por supuesto, están altamente comprometidas: quieren demostrar que pueden sostener lo logrado para poder atraer nuevos proyectos. Incluso se autoimpusieron metas: la federación definió que, en 2026, con o sin proyecto, implementarán al menos una de las 6 propuestas del plan por medios propios (identificaron reforestar 500 árboles – planean gestionar plantines con el Ministerio de Ambiente o con ONG ambientalista). Esta proactividad es un gran indicador de sostenibilidad: no esperan solo recibir, ya planean actuar.

7.6.6 Tradiciones, cultura y sostenibilidad

La intervención se diseñó y ejecutó de forma **respetuosa de la cultura local**, lo que la hace más sostenible. Las acciones no contradijeron valores fundamentales, sino que se apoyaron en ellos. Por ejemplo, la tradición del “*konbit*” (trabajo colectivo voluntario en comunidad) fue revitalizada para las obras, reforzando algo ya existente en cultura campesina. Los bancos de semillas en cierta forma rescatan la tradición ancestral de guardar parte de la cosecha para la siembra siguiente, solo que la formaliza a nivel colectivo – esto encajó bien porque no era concepto extraño, solo innovador en lo organizativo. En temas de género, se manejó con tacto: en lugar de imponer modelos ajenos, se propició diálogo interno (reflexiones sobre reparto de roles usando ejemplos locales, como contar cómo en la Biblia mujeres y hombres colaboraban – usaron referentes culturales/religiosos para introducir equidad). Eso facilitó la aceptación de nuevos valores sin percibirse como ataque a la cultura. También se aprovechó la estructura de la iglesia y liderazgo comunitario tradicional: se involucró a pastores locales en la sensibilización ambiental (citando mandatos de cuidar la Creación, etc.), articulando con creencias locales para afianzar prácticas sostenibles. Todo esto sugiere que *las innovaciones del proyecto se han injertado sobre las prácticas culturales existentes*, en vez de contra ellas, lo cual es crítico para su perdurabilidad.

7.6.7 Identificación de riesgos y mitigación

El proyecto identificó algunos riesgos durante su ejecución (ver plan de seguimiento) y los abordó con medidas correctivas, pero hablemos de los *riesgos a futuro* para sostenibilidad que la evaluación identificó y qué medidas existen o se sugieren:

Riesgo a Futuro para la Sostenibilidad	Medidas de Mitigación
Riesgo financiero: falta de fondos para ampliar o reparar infraestructuras mayores (como Los Pozos).	Mitigación en curso: OCB y socios están buscando nuevas fuentes de financiamiento, con un dossier técnico listo (estudio de factibilidad) que es un producto valioso. La federación OCB planea presentarlo a ministerios, ONGs, incluso al programa binacional de la UE. Contar con el plan comunitario priorizado es en sí una medida mitigadora, orienta esfuerzos futuros y evita dispersión.
Riesgo de desastres naturales: sequías extremas continuas o huracanes que dañen infraestructuras.	Mitigación: se capacitó en planes de contingencia simples (ej., qué hacer en huracán: proteger tuberías expuestas, etc. y en sequía: racionamiento de agua por comité). Además, las obras se diseñaron robustas (tubería enterrada, etc.) para resistir en lo posible. Las comunidades integraron en su comité la función de “encargado de riesgos” (normalmente, persona que vigila el río en

	tormentas). Sin apoyo externo, su capacidad de respuesta es limitada, pero al menos hay conciencia y organización para reaccionar.
Riesgo de dependencia de voluntarios clave: si los líderes que son motores se van o se cansan, el proceso sufre.	Mitigación: se animó a que los comités roten cargos cada año (lo acordaron en estatutos internos) para no quemar a nadie y para desarrollar relevos generacionales (incluir jóvenes en directivas). Además, tener más gente capacitada (varios en cada área) baja la dependencia de individuos específicos.
Riesgo institucional (cambio de autoridades): un nuevo alcalde podría no ser tan colaborador.	Mitigación: la institucionalización parcial de acuerdos (plan firmado, guía validada) hace que trascienda a la persona. Pero es un riesgo real ya que mucho depende de voluntades individuales. Las OCB por ello buscan su propio registro legal y personalidad jurídica para poder seguir actuando independientemente.
Riesgo país (inseguridad, crisis política prolongada): este macro riesgo escapa del control.	Si Haití empeora significativamente en seguridad, podría dificultar seriamente la continuación – e.g., si bandas llegan a la zona, todo se complica. No hay mitigación local posible más que la resiliencia comunitaria que se creó (que en tal caso les ayuda a sobrellevarlo juntos). Un ejemplo es la crisis combustible: las OCB tienen planeado revertir a métodos tradicionales (uso de caballos para transporte de agua, etc.) en caso de no poder

7.6.8 Voluntad de los actores para continuidad

Como ya se destacó, la **voluntad y compromiso** existen. El grado de apropiación es elevado y se refleja en testimonios y acciones ya emprendidas para seguir. Un hallazgo de los grupos focales finales fue que la gente hablaba del futuro con optimismo: *“El proyecto termina, pero nosotros seguimos, esto recién comienza”*, dijo una mujer, lo cual resume la actitud general. Esa “mentalidad de proyecto continuo” es un fuerte predictor de sostenibilidad.

No es solo continuar infraestructuras, sino mantener los valores y enfoques (género, ambiente). Aquí, la institucionalización en educación es clave: los maestros seguirán enseñando a niños sobre igualdad y ambiente, multiplicando generacionalmente el mensaje. Las OCB integraron en sus estatutos mantener la participación femenina al menos en 50% en juntas, asegurando que el enfoque de género no se abandone. También han interiorizado el enfoque de sostenibilidad ambiental: han visto los beneficios de prácticas como reforestación y planean continuarlas (por iniciativa propia cultivaron 200 plantines en viveros escolares para plantar el año próximo). Esto sugiere que los enfoques no eran “prestados” solo por la ONG, sino que la comunidad los ha hecho suyos hasta cierto punto, lo cual es crucial para sostenerlos.

7.6.9 Conclusión de sostenibilidad

La perspectiva de sostenibilidad del proyecto es **muy favorable**, dadas las condiciones establecidas al cierre. Los mecanismos comunitarios e institucionales creados proporcionan anclajes firmes para que las actividades continúen: comités capacitados, redes formadas, guías y planes en mano. La apropiación local es alta, implicando que los beneficiarios tienen voluntad de mantener y hacer crecer los logros. Las capacidades instaladas, tanto técnicas como organizativas, reducen la dependencia de asistencia externa – la comunidad puede resolver problemas de mantenimiento básicos, gestionar sus recursos de semillas y agua, y planificar su desarrollo en base al plan formulado.

Sin embargo, la sostenibilidad no está exenta de desafíos: el contexto país es volátil y la falta de apoyo estatal tangible significa que la comunidad está sola en lo financiero. Mientras no ocurra una catástrofe o una dilución del capital social logrado, es probable que los

beneficios se mantengan, al menos en el corto y mediano plazo. El nivel de resiliencia logrado es notable: la gente siente que puede seguir adelante por sí misma. De hecho, los participantes dieron 100/100 en la pregunta de si los beneficios perdurarán, lo cual es un voto de confianza en su propio sistema.

Para reforzar la sostenibilidad, la evaluación sugiere en recomendaciones algunas acciones, pero en esencia se observa que el proyecto sentó un legado auto-gestionado. En palabras de un socio local: *“Sembramos una semilla de cambio, y las mismas comunidades la regarán”*. Todos los indicadores sugieren que así será, siempre que se les siga brindando algún acompañamiento ligero (monitoreo, enlace con oportunidades) y que no se enfrenten a catástrofes mayores sin asistencia (p.ej., un colapso estatal total, catástrofes naturales extremas).

En conclusión, **los beneficios del proyecto tienen alta probabilidad de perdurar y evolucionar**. Las comunidades están mejor organizadas y capacitadas para afrontar su futuro, las mujeres y jóvenes tienen agencia, y las soluciones técnicas implementadas son apropiadas y manejables localmente. Esto cumple plenamente con el criterio de sostenibilidad en sus dimensiones social, técnica e incluso institucional en la medida de lo posible en el contexto haitiano.

(Seguidamente, en el capítulo 8, se presentan las conclusiones generales derivadas de estos hallazgos y en el capítulo 9 las recomendaciones orientadas a consolidar esta sostenibilidad y mejorar futuras intervenciones.)

8 Conclusiones Finales de la Evaluación

A la luz de los hallazgos detallados en los criterios anteriores, la evaluación final formula las siguientes **conclusiones globales** sobre el proyecto evaluado:

Conclusión 1 – Pertinencia y Diseño Acertado

El proyecto se diseñó de forma altamente pertinente al contexto de Cerca-La-Source y a las necesidades críticas de su población. Abordó los problemas más apremiantes –escasez de agua, inseguridad alimentaria, falta de organización comunitaria– con estrategias directamente orientadas a solucionarlos. La lógica de intervención, que integró mejoras físicas (agua, semillas) con fortalecimiento de capacidades locales y equidad de género, resultó válida y eficaz. El proyecto alineó sus objetivos con políticas locales/nacionales pertinentes y supo adaptarse a cambios contextuales (e.g., inacción gubernamental, eventos climáticos) manteniendo su relevancia. En suma, *“hizo lo correcto”* ante la problemática diagnosticada, sentando bases sólidas para la eficacia e impacto. Esta fuerte pertinencia se refleja en la aceptación unánime y apropiación por parte de la comunidad.

Conclusión 2 – Eficacia Muy Alta en Resultados

El proyecto *alcanzó o superó* la mayoría de sus objetivos específicos y resultados, entregando los productos previstos (estudio de factibilidad, infraestructuras de agua, bancos de semillas, guía pedagógica, etc.) y logrando los cambios previstos en conocimientos, actitudes y prácticas de la población. Salvo contadas excepciones (p.ej. canal de Los Pozos pendiente por causas externas), las metas cuantitativas se cumplieron al 100%, y las metas cualitativas (organización comunitaria, empoderamiento) se lograron con creces. El proyecto demostró una gran capacidad de ejecución, sobreponiéndose a obstáculos (inseguridad, retrasos puntuales, escasez de materiales) sin detrimento de los resultados finales. El nivel de satisfacción de beneficiarios/as es extraordinariamente alto (todos perciben los objetivos cumplidos), validando la eficacia percibida. Los componentes del proyecto generaron sinergias positivas, reforzándose mutuamente en la consecución del objetivo general. En definitiva, el proyecto *“hizo lo que prometió hacer”* y más, dejando instaladas soluciones concretas y capital humano fortalecido.

Conclusión 3 – Gestión Eficiente y Alianzas Efectivas

La intervención fue gestionada con notable eficiencia en el uso de recursos (financieros, humanos y de tiempo). No se registraron sobrecostos ni desviaciones presupuestarias significativas, y el cronograma global se cumplió dentro del plazo previsto. La estrategia de co-ejecución entre InteRed, INADEB y Guakía Ambiente probó ser un acierto: la coordinación fluida y la división clara de roles aumentaron la productividad y calidad de la ejecución, evitando duplicidades y potenciando las fortalezas de cada socio. La participación activa de la comunidad en la implementación (mano de obra local, comités de compras, etc.) no solo redujo costos, sino que incrementó la efectividad y apropiación de las acciones. Asimismo, la incorporación transversal de los enfoques de género, derechos y sostenibilidad en la gestión diaria mejoró la eficacia sin añadir costos, demostrando que integrar estos enfoques es compatible con la eficiencia. En resumen, el proyecto *“hizo lo correcto de la manera correcta”*, maximizando el impacto de cada euro invertido a través de alianzas estratégicas, buena planificación adaptativa y rendición de cuentas transparente.

Conclusión 4 – Impactos Transformadores en la Comunidad

Pese a ser una intervención de mediano plazo (25 meses), el proyecto propició **cambios significativos y duraderos** en las comunidades beneficiarias, más allá de los resultados inmediatos. Se observan impactos tangibles en la calidad de vida material (acceso a agua

potable para ~1350 personas, riego para 148 parcelas; disponibilidad de semillas y alimentos almacenados, etc.) y también cambios sociales de fondo: *empoderamiento de las mujeres* en roles de liderazgo y toma de decisiones (con evidencias de mayor equidad en el hogar y voz pública femenina reconocida), *fortalecimiento del capital social* (OCB consolidadas, red/federación intercomunitaria funcionando), *cohesión intergeneracional* (jóvenes integrados como actores productivos y cívicos), y *conciencia ambiental y de resiliencia climática* en aumento (comunidades movilizadas en protección de fuentes hídricas, escuelas formando una nueva generación en valores de sostenibilidad). El cambio de actitud de la población hacia un paradigma de auto-gestión es particularmente destacable: de esperar ayuda externa a tomar iniciativa local (el mantra emergente fue “nosotros mismos podemos resolverlo”). Este es un impacto intangible pero crucial para el desarrollo a largo plazo. No se identificaron impactos negativos atribuibles al proyecto – la única frustración fue no completar el canal de Los Pozos, pero esto se comprendió como falla del gobierno, no del proyecto, y ha motivado a la comunidad a seguir abogando por ello. En síntesis, el proyecto *no solo entregó insumos, sino que catalizó un proceso de transformación social*, avanzando hacia relaciones de género más equitativas, comunidades más organizadas y resilientes, y mejores perspectivas de desarrollo local.

Conclusión 5 – Sostenibilidad Altamente Probable

Las condiciones para la continuidad de los beneficios del proyecto son muy favorables gracias a las medidas de *apropiación, capacitación y organización* implementadas. El proyecto deja instalados mecanismos locales robustos: comités comunitarios entrenados que gestionan los sistemas de agua y bancos de semillas de forma autónoma, un plan de desarrollo comunitario con propuestas priorizadas que guía acciones futuras, y redes de apoyo mutuo (federación de OCB, clubes escolares) que trascienden la duración del proyecto. Todos los actores claves –comunidades, OCB, autoridades locales, socios– han manifestado compromiso con la continuidad: la población se siente dueña de las infraestructuras y procesos (100% confía en que los beneficios continuarán porque los sienten “suyos”), los líderes locales ya gestionan recursos para mantenimiento y nuevas iniciativas, y las instituciones (aunque precarias) brindan su aval y acompañamiento técnico ocasional. Las capacidades instaladas (técnicas, organizativas y de gestión) reducen considerablemente la dependencia de ayuda externa: la comunidad cuenta con conocimientos y estructura para sostener y escalar lo logrado – por ejemplo, están en condiciones de mantener los acueductos, reponer semillas, continuar formaciones ambientales en escuelas, etc. Existen riesgos externos –principalmente la inestabilidad político-económica de Haití y la ausencia de financiamiento público–, pero el proyecto ha incrementado la resiliencia local para enfrentar incluso esos retos: las comunidades ahora están mejor preparadas para navegar la adversidad unidas y autogestionar soluciones. Por tanto, es **altamente probable que los beneficios e impactos del proyecto perduren en el tiempo** y sienten las bases de futuros progresos, siempre que se mantenga un mínimo acompañamiento y monitoreo estratégico (ver Recomendaciones) para consolidar lo alcanzado y apoyar en aquello que excede las capacidades locales (e.g., movilizar recursos para el canal pendiente).

En conclusión, general, la evaluación determina que el proyecto “*Por una gestión sostenible del territorio...*” ha sido **relevante, efectivo, eficiente y generador de impactos sostenibles**, constituyendo una experiencia exitosa y ejemplar de cooperación al desarrollo en un contexto frágil. Cumple ampliamente con los criterios de calidad esperados por la Cooperación Valenciana, demostrando cómo un enfoque integral (medios de vida + género + medio ambiente + participación) puede traducirse en mejoras concretas y transformaciones sociales. Las lecciones aprendidas de esta intervención podrán replicarse o adaptarse en otras iniciativas similares, mientras que en las comunidades de Cerca-La-Source quedará el legado de una población más empoderada y resiliente enfrentando su futuro con herramientas y esperanza renovadas.

9 Recomendaciones Estratégicas

A partir de las conclusiones anteriores, se proponen las siguientes **recomendaciones** para consolidar los logros del proyecto y orientar futuras intervenciones. Cada recomendación indica los actores clave a quienes va dirigida y su prioridad:

Recomendación	Dirigida a y Prioridad	Descripción	Razonamiento	Indicador de seguimiento
R1. Completar la rehabilitación del canal de riego en Los Pozos.	InteRed (unidad gestora) en coordinación con INADEB; Autoridades locales (Alcaldía; Ministerio de Agricultura vía Dirección Departamental). Prioridad: Alta.	Dado que el canal de Los Pozos quedó inconcluso por falta de apoyo gubernamental, se recomienda a InteRed y sus socias gestionar fondos complementarios –ya sea mediante reorientación de ahorros de otros proyectos, presentando propuesta a nuevos financiadores (AECID, UE, etc.), o incidencia ante el Estado haitiano– para ejecutar la rehabilitación de este canal. Este es el único output mayor pendiente, cuya realización beneficiaría a ~150 familias adicionales y evitaría sentimientos de rezago en esa comunidad. Como estrategia, aprovechar el estudio de factibilidad ya elaborado para mostrar a posibles donantes un plan “listo para ejecutar” con costo estimado. Involucrar a la Alcaldía y líderes de Los Pozos en las gestiones para mantener presión y demostrar apoyo local.	Esta acción complementaria aseguraría equidad en beneficios entre comunidades, reforzando la pertinencia y el impacto del proyecto. Además, capitalizaría el trabajo ya hecho (estudio) evitando que quede en papel. Si se logra completar, se cerraría el ciclo de intervenciones productivas, dando plena satisfacción a todos los grupos meta.	Canal de Los Pozos rehabilitado y operativo dentro de los próximos 12-18 meses; número de financiadores contactados; compromisos obtenidos.
R2. Mantener acompañamiento técnico ligero a los comités comunitarios durante la fase post-proyecto.	INADEB (líder local); Guakía Ambiente; InteRed RD. Prioridad: Alta (especialmente primer año post-proyecto).	Aunque los comités de agua y semillas están operando autónomamente, se recomienda proveer un seguimiento y asesoría periódica para afianzar su funcionamiento. Concretamente, INADEB podría planificar visitas trimestrales a cada comunidad durante el primer año post-proyecto para asistir en: verificación técnica de infraestructuras (identificar desgaste, necesidad de reparaciones preventivas), asesorar en gestión administrativa (revisión de libros de registro de bancos de semillas, contabilidad de fondos de mantenimiento) y mediar en caso de conflictos incipientes dentro o entre comités. Guakía Ambiente podría sumarse en una o dos de esas visitas anuales para aspectos especializados (p.ej., recalibrar sistemas de cloración de	Este acompañamiento de “baja intensidad” servirá como red de seguridad para consolidar la autonomía de los comités, corrigiendo desviaciones antes de que se vuelvan problemas graves. Por ejemplo, se detectó que un comité llevaba sus actas pero sin firma –detalles que con mentoría se corrigen, fortaleciendo la gobernanza local. El costo es bajo	Número de visitas de acompañamiento realizadas; checklists de supervisión con grado de cumplimiento de funciones por comités; resolución de incidencias técnicas o administrativas detectadas (ej. fuga reparada, registros actualizados).

		agua, validar calidad de semillas almacenadas). InteRed RD debe facilitar recursos logísticos mínimos para estas visitas (transporte, viáticos, que pueden cubrirse con fondos de seguimiento de proyecto o reprogramación).	comparado con el riesgo de que un desperfecto técnico mayor no se atienda a tiempo por falta de pericia, pudiendo minar la confianza en el sistema.	
R3. Fortalecer la articulación con instituciones públicas locales para apoyo continuo.	Autoridades locales (Alcalde de Cerca-La-Source; Dirección Distrital de Educación; Dirección regional DINEPA); INADEB/InteRed como facilitadores. Prioridad: Media.	Se recomienda formalizar y activar compromisos de apoyo de las instituciones haitianas locales hacia las iniciativas comunitarias. Por ejemplo: (a) El Ayuntamiento debería incluir en su Plan Comunal (y futuro Plan de Inversiones) las 6 propuestas del plan comunitario, asignándoles, aunque sea un presupuesto simbólico o gestionándolas a nivel central. Se sugiere a INADEB asistir al Alcalde en redactar comunicaciones a ministerios nacionales (Agricultura, Medio Ambiente, Asuntos Sociales) respaldando esas propuestas, para mantener el tema en agenda. (b) La Dirección Distrital de Educación: sugerirle instituir una “Mesa Técnica de Educación Ambiental” con los docentes formados, reuniéndose semestralmente para intercambiar experiencias y necesidades, con participación de INADEB como ONG técnica. Esto mantendría viva la red docente creada y le daría sostenibilidad institucional a la guía pedagógica (explorar que la Dirección gestione ante el Ministerio de Educación la aprobación formal de la guía para uso en otras escuelas – de lograrse, sería un gran hito de replicabilidad). (c) DINEPA (servicio de agua): formalizar la relación nombrando un técnico enlace para los Comités de Agua (ya lo hace informalmente), e idealmente dotándole de un pequeño kit de herramientas o insumos (cloro, repuestos) que pueda distribuir a los comités cuando surja necesidad. INADEB/InteRed pueden apoyar facilitando reuniones de coordinación entre estos actores y los comités comunitarios 1-2 veces al año para seguimiento mutuo.	Aunque la capacidad operativa del Estado es limitada, incrementar la institucionalización del apoyo (aunque sea normativo) brinda respaldo político y técnico a las comunidades, mejorando la sostenibilidad e incluso abriendo oportunidades de recursos (p.ej., si los proyectos comunitarios están en el Plan Comunal, pueden ser considerados en presupuestos participativos o fondos de descentralización si surgen). Vincular los logros comunitarios a políticas locales también asegura que estos no queden aislados y desconocidos – difundir la experiencia exitosa puede atraer más colaboración.	Inclusión de propuestas comunitarias en documentos oficiales municipales; número de sesiones de Mesa Técnica Educativa realizadas; existencia de un protocolo de coordinación entre DINEPA y comités (p.ej., visitas bimensuales del técnico registradas); evidencias de respuesta de instituciones (p.ej., distrito educativo replicando guía en X escuelas nuevas).

R4. Promover la replicabilidad y escalamiento de las buenas prácticas del proyecto.	InteRed (Sede y Delegación RD); Generalitat Valenciana (financiador); Socias locales (INADEB, Guakía). Prioridad: Media.	Considerando el éxito del modelo implementado, se recomienda difundirlo y replicar sus elementos clave en otras comunidades vulnerables de Haití y la región. En concreto: (a) Elaborar una sistematización de la experiencia (un documento y/o vídeo breve en español y francés/creole) que destaque el enfoque integral, los resultados e impactos logrados, y las lecciones aprendidas. Esta sistematización puede servir a la GVA y a InteRed para compartir conocimiento en foros de cooperación y justificar apoyo a enfoques similares. (b) Identificar comunidades análogas en la zona fronteriza (u otras regiones de Haití con sequía) donde se pueda replicar la intervención. Por ejemplo, a sugerencia de INADEB, las comunas vecinas de Thomassique o Boucan-Carré presentan problemas similares; se podría formular un nuevo proyecto para ellas, incorporando las lecciones aprendidas (p.ej., prever roles estatales más modestos, enfatizar desde inicio la sostenibilidad). (c) A nivel de política pública, compartir la metodología con la Mesa Nacional de Seguridad Alimentaria o instancias de coordinación ONGs en Haití, proponiendo que elementos como los bancos de semillas comunitarios o la integración de género en gestión territorial sean escalados a programas nacionales. La GVA puede ser portavoz de esto en espacios de coordinación de donantes.	La replicabilidad multiplica el impacto más allá del ámbito inmediato del proyecto, beneficiando a más personas y optimizando la inversión realizada al usarla como modelo. Además, difundir logros consolida la sostenibilidad local porque atrae reconocimiento: si se sabe que estas comunidades son ejemplo, es más probable que reciban visitas de técnicos, estudiantes, etc., manteniendo vivo el interés en su proceso. Para la Generalitat, posiciona su cooperación con un caso de éxito que puede inspirar políticas (por ej., la creación de bancos de semillas es alineada con enfoques de soberanía alimentaria y podría ser adoptada por ministerios).	Documento de sistematización publicado (y número de copias difundidas o presentaciones realizadas); formulación de al menos un nuevo proyecto basado en este modelo (presentado a financiador X); realización de 1-2 visitas de intercambio binacional; menciones del caso en espacios de políticas (ej., Ministerio de Agricultura evalúa incorporar bancos de semilla en su estrategia, etc.).
R5. Consolidar el enfoque de género y juventud mediante acciones de seguimiento específicas.	InteRed (técnica de género); INADEB (promotor local de género); OCB (comités de mujeres/jóvenes). Prioridad: Media.	Para asegurar que los avances en equidad de género y empoderamiento de jóvenes no retrocedan, se recomiendan algunas acciones focalizadas: (a) Espacios permanentes de mujeres: Formalizar la red de mujeres lideresas formada durante el proyecto – podrían establecer un Comité de Mujeres por comunidad (si no existe) enlazados a la federación de OCB, con reuniones periódicas para compartir problemas, apoyarse y vigilar la continuidad del enfoque de cuidados (por ejemplo, monitorear si la	Los logros en género son profundos pero requieren reforzamiento para convertirse en norma social permanente. Institucionalizar comités de mujeres les da voz organizada continua, y mantener ocupada a la juventud y con perspectivas locales reduce el riesgo de migración	Número de Comités/redes de Mujeres funcionando después del proyecto; frecuencia de reuniones y acciones emprendidas (ej., iniciativas de mujeres); tasa de retención de jóvenes líderes

		distribución de tareas domésticas mejora o recae). INADEB puede facilitar un taller semestral de mujeres para evaluar esto, incluyendo nuevas generaciones. (b) Oportunidades para jóvenes: Aunque el proyecto los involucró, es importante dar seguimiento para mantener su motivación local. Se sugiere a InteRed/INADEB buscar convenios con organismos formativos (p.ej., escuelas técnicas, programas de emprendimiento) para ofrecer a los jóvenes capacitados alguna formación complementaria (por ejemplo, sobre reparación de bombas, apicultura, mecánica agrícola, etc.) que incremente sus oportunidades de ingreso sin migrar. También explorar micro-proyectos productivos juveniles (como el incipiente huerto colectivo en Saltadero) dando asesoría extra en gestión empresarial básica. (c) Sensibilización continua en género: Integrar en las actividades de las OCB (que suelen tener reuniones mensuales) dinámicas breves de reflexión de género, utilizando la guía metodológica brindada por InteRed, para mantener vivo el diálogo y afianzar cambios actitudinales en hombres y mujeres. Por ejemplo, replicar el ejercicio de roles de género anualmente para ver evolución.	que debilitaría la base social del proyecto. Estas medidas asegurarán que las dinámicas transformadoras (corresponsabilidad, liderazgo femenino, protagonismo juvenil) se arraiguen en la vida comunitaria.	involucrados (cuántos siguen participando en actividades comunitarias vs. emigrados); testimonios de cambio mantenido en roles de género (ej., mujeres y hombres reportan continuidad en reparto equitativo de tareas en encuesta de seguimiento a 1-2 años).
R6. Mejorar la planificación futura integrando lecciones aprendidas de esta evaluación.	InteRed (formulación de proyectos futuros); GVA (gestión de proyectos); Socias locales. Prioridad: Media.	Incorpórese en el diseño de futuros proyectos las lecciones identificadas en esta evaluación para optimizar efectividad. Entre ellas: (a) Evaluar realismo de supuestos institucionales: Evitar depender de contrapartidas gubernamentales poco fiables en contextos frágiles; más bien planificar actividades cuyo éxito dependa principalmente de la comunidad y, si se requiere la participación del Estado, tener planes alternos (p.ej., para Los Pozos debió preverse un plan B). (b) Calendarios adaptados a ciclos locales: Programar actividades agrícolas y formativas considerando épocas de siembra/cosecha para no afectar participación (esta lección ya quedó clara con la reprogramación hecha). (c)	Integrar estas lecciones mejora la calidad y resiliencia de futuros proyectos, reduciendo errores evitables y potenciando impactos. Por ejemplo, un próximo proyecto en Haití podría incluir desde el inicio un fondo de contingencia para actividades críticas si fallan contrapartes, aprendiendo de Los Pozos. Así, la cooperación evoluciona sobre la	Lecciones plasmadas en nuevas propuestas (verificable en documentos de formulación que citen la experiencia); nivel de cumplimiento de cronogramas y supuestos en nuevos proyectos (mejorado respecto a éste); valoración del donante sobre flexibilidad (GVA mantiene o amplía mecanismos de

		Estrategias de retención de jóvenes: Incluir desde el diseño incentivos y componentes específicos para motivar la participación juvenil sostenida (posibles becas de estudio locales, o actividades culturales/deportivas integradas para aumentar atractivo, etc.), dado que se aprendió que solo con enfoque productivo algunos jóvenes se desengancharon. (d) Flexibilidad presupuestaria: Reproducir la buena práctica de la GVA en este proyecto de permitir ajustes presupuestarios razonables durante la ejecución – se recomienda al donante continuar con este enfoque flexible en proyectos similares, ya que fue clave para eficiencia (los fondos se movieron a donde realmente hacían falta). (e) Monitoreo participativo y M&E innovador: Documentar y repetir la experiencia del análisis de sentimiento cualitativo en evaluaciones, dado su valor para capturar matices que los indicadores cuantitativos no reflejan.	base de la experiencia, cumpliendo un ciclo de aprendizaje.	seguimiento flexible).
--	--	--	---	------------------------

Cada recomendación deberá adaptarse a las condiciones y recursos disponibles, y su cumplimiento debería ser monitoreado por los responsables designados (ej., INADEB para R2 y R5, InteRed para R1, R2, R3,.). Se sugiere que InteRed y las socias elaboren un **plan de acción post-evaluación** donde se asignen tareas y plazos para implementar estas recomendaciones, y que la GVA dé seguimiento a su ejecución en los informes de cierre o futuros convenios.

En particular, las recomendaciones R1 y R2 (completar canal, acompañamiento técnico) son cruciales en el corto plazo para consolidar la intervención, mientras que R3 buscan asegurar la sostenibilidad y multiplicación del impacto a mediano plazo y en nuevas iniciativas.

10 Lecciones Aprendidas

De la implementación y evaluación de este proyecto surgen varias **lecciones aprendidas** valiosas para futuras intervenciones de características similares, que a continuación se enumeran:

Principio Clave	Descripción Detallada y Evidencia
Lección 1: La combinación de “infraestructura dura” con “proceso social blando” potencia la efectividad y sostenibilidad de los proyectos.	En este caso, proveer soluciones tangibles (agua, silos, semillas) mientras simultáneamente se fortalecían las organizaciones comunitarias y se trabajaban cambios de actitud (género, participación) resultó en un impacto mucho mayor que si se hubiera hecho por separado. La lección es que integrar componentes físicos y sociales de forma coherente logra tanto satisfacer necesidades inmediatas como transformar las condiciones subyacentes, garantizando uso adecuado y mantenimiento de las infraestructuras por la propia comunidad. Este enfoque integral se evidenció como buena práctica: por ejemplo, los acueductos funcionan mejor porque hay comités capacitados y empoderados que los gestionan, y las capacitaciones tuvieron más sentido práctico al aterrizar en infraestructuras concretas. Futuras intervenciones en medios de vida deberían procurar este equilibrio entre lo tangible y lo social.
Lección 2: El protagonismo real de las mujeres en proyectos de desarrollo rural es alcanzable y produce efectos multiplicadores en la comunidad.	El proyecto demostró que con estrategias deliberadas (cuotas de participación, entornos seguros, formación específica) las mujeres pueden asumir roles líderes tradicionalmente negados y que, cuando lo hacen, toda la comunidad se beneficia: la gestión mejora, la cohesión aumenta y se aceleran cambios culturales hacia mayor igualdad. Se aprendió que no basta con invitarlas; hay que crear condiciones (horarios adecuados, cuidado de niños durante actividades, apoyo de líderes varones aliados) para que su participación sea efectiva. Una vez lograda, las mujeres impulsan y sostienen las acciones con gran compromiso (en este proyecto muchas iniciativas, como reforestación o cuidado de infraestructuras, fueron lideradas de facto por grupos de mujeres organizadas). La lección es que incorporar a las mujeres no solo cumple un enfoque de equidad, sino que mejora los resultados técnicos y la sostenibilidad de los proyectos –su empoderamiento se traduce en comunidades más resilientes y prósperas.
Lección 3: La participación juvenil requiere enfoques creativos e incentivos adicionales para contrarrestar la migración y el desinterés.	A diferencia de las mujeres, costó más involucrar y retener a los jóvenes en todas las fases (especialmente hombres jóvenes). Se aprendió que si bien los jóvenes responden a roles técnicos (ej. operar herramientas, tecnología), tienden a emigrar o desvincularse si no ven rápidamente oportunidades económicas o atractivos sociales en el proyecto. En retrospectiva, añadir componentes lúdicos, formativos o de empleo (pasantías remuneradas, microemprendimientos) hubiera potenciado más su participación. Aun así, quienes se integraron lograron cambios importantes en percepción y liderazgo propio. La lección es incorporar desde el diseño elementos específicos para juventud: quizás subcomponentes culturales/deportivos vinculados al objetivo (por ej., concursos juveniles sobre soluciones ambientales, como se hizo en escuelas), e identificar a jóvenes “campeones” temprano para darles responsabilidades visibles que les motiven a quedarse (en este proyecto, aquellos jóvenes a quienes se confió tareas concretas –medir, facilitar talleres a pares– fueron los que siguieron; los que estuvieron como receptores pasivos, menos). Abordar las

necesidades de reconocimiento e ingreso de la juventud es clave para su protagonismo sostenible.

Lección 4: En contextos de débil institucionalidad, la planificación de proyectos debe ser muy realista y tener planes alternos respecto al rol del Estado.

La experiencia mostró que contar con apoyos formales de instituciones públicas (p.ej., ministerios) puede fallar sin previo aviso debido a factores externos. La lección aprendida es diseñar intervenciones que no sean excesivamente dependientes de la acción gubernamental para lograr resultados – o al menos, desarrollar estrategias de mitigación (como acuerdos locales, fondos de contingencia, escalonar actividades esperando confirmación de contrapartes antes de comprometer recursos). En este proyecto, la no llegada de la contrapartida ministerial se sorteó reasignando recursos, pero idealmente se habría tenido previsto un plan B más definido. La recomendación general es “esperar lo mejor pero planear para lo peor” en cuanto a colaboración estatal en entornos frágiles: asegurar que la comunidad pueda avanzar incluso si el gobierno no cumple, y buscar desde el inicio aliados alternativos (ONGs, sector privado local) que puedan llenar vacíos. Esto evita frustraciones y aumenta la resiliencia del proyecto ante factores exógenos.

Lección 5: La flexibilidad y adaptación sobre la marcha no solo salvan proyectos en contexto volátil, sino que los pueden fortalecer.

La gestión del proyecto enseñó que ser flexible –en cronograma, presupuesto, metodologías– fue esencial para el éxito. Al reprogramar actividades según las necesidades del momento (ej. posponer diplomado docente para después de la guía, etc.), el proyecto logró mejores resultados que si se hubiera ceñido rígidamente al plan original. También la reasignación eficiente de recursos (por ejemplo, duplicar inversión en bancos de semilla cuando se canceló uno previsto) demostró que aprovechar oportunidades emergentes puede incluso superar las metas iniciales. La lección es fomentar una cultura de gestión adaptativa: dotar a los equipos de campo de la autonomía y herramientas para tomar decisiones informadas en tiempo real, en comunicación con el donante, en lugar de seguir ciegamente un diseño que las circunstancias ya cambiaron. Esto, claro, apoyado por donantes flexibles que entiendan la realidad de terreno (como fue la GVA en este caso permitiendo cambios). Un proyecto adaptable es más eficiente y efectivo, especialmente en contextos cambiantes como Haití.

Lección 6: La apropiación comunitaria se logra no solo con discurso participativo, sino cediendo realmente poder y responsabilidad a la comunidad.

Muchas intervenciones pregonan participación pero mantienen un control centralizado. Aquí se aprendió que al confiar en la comunidad –dejándoles manejar presupuestos locales, liderar procesos, ser ellos quienes “corten la cinta” de las obras– se genera un sentido de propiedad auténtico que es invaluable para la sostenibilidad. Ceder poder implica riesgos (tiempo, posibles errores), pero los beneficios superan eso: las comunidades demostraron ser capaces de gestionar con transparencia y eficiencia sorprendente (ningún desvío de materiales ocurrió, por ejemplo, en las faenas comunitarias). La lección es que “participación” significa más que consultar o convocar: es co-ejecución real. Esto eleva la motivación y construye capacidades prácticas mientras se implementa. Proyectos futuros deberían diseñar mecanismos para delegar decisiones y gestión directamente a las organizaciones locales, con acompañamiento, porque eso fue factor clave de éxito en esta experiencia.

Lección 7: La integración del análisis cualitativo (historias, sentimientos) en la medición de resultados enriquece muchísimo la comprensión del impacto.

El proyecto contó con una innovadora evaluación de sentimiento cualitativo que complementó los indicadores duros. La lección aquí es metodológica: más allá de cifras de cumplimiento, recoger sistemáticamente las percepciones y emociones de los beneficiarios proporciona evidencia poderosa del significado del proyecto en sus vidas (que 75% de menciones sean positivas habla más fuerte que muchos indicadores) y ayuda a identificar elementos intangibles (por ej., el sentimiento de lucha contra la ausencia estatal emergió así). Incorporar estas herramientas (análisis

de contenido, codificación de testimonios) en evaluaciones produce hallazgos más holísticos y útiles para aprender. Este proyecto muestra cómo el "dato blando" puede ser tratado rigurosamente y presentarse gráficamente, ganando aceptación entre técnicos y comunidades por igual. La cooperación debe aprovechar estas metodologías para capturar la complejidad del cambio social.

Lección 8: Los proyectos interinstitucionales binacionales pueden ser altamente efectivos cuando se comparten visiones y se construye confianza, sirviendo de puente entre contextos.

Aquí, la alianza entre una ONG dominicana y una haitiana, mediada por InteRed, generó un modelo innovador de cooperación Sur-Sur en la práctica. Guakía transfirió conocimientos a Haití que de otro modo habrían sido difíciles de obtener, e INADEB aportó su experiencia comunitaria, complementándose. La coordinación transfronteriza enfrentó desafíos logísticos pero los superó, y fue un factor de innovación (p.ej., introducir silos metálicos ampliamente usados en RD pero poco en Haití). La lección es que los proyectos en zonas fronterizas se benefician enormemente de incluir actores de ambos lados de la frontera, aprovechando recursos humanos y materiales de regiones vecinas más estables (RD, en este caso) en pro de zonas vulnerables (Haití). Esto requiere articulación cuidadosa y sensibilidad cultural, pero los beneficios son mutuos (Guakía también aprendió de trabajar en Haití). En síntesis, la colaboración binacional es viable y recomendable, multiplicando capacidades y extendiendo redes de solidaridad más allá de fronteras administrativas.

Estas lecciones aprendidas deberán ser compartidas con la Generalitat Valenciana, con las comunidades participantes y con otros actores de la cooperación. Son insumos para la mejora continua: reflejan qué estrategias funcionaron bien y cuáles requieren ajustes, de modo que futuras intervenciones puedan replicar éxitos y evitar tropiezos.

En particular, destaca como lección transversal la importancia de **empoderar a los actores locales** como verdaderos protagonistas – sean mujeres, jóvenes u organizaciones de base – y de acompañar su proceso con flexibilidad, paciencia y enfoque integrador. Cuando estos principios se cumplen, incluso en contextos sumamente adversos, es posible lograr cambios significativos y sostenibles, tal como lo evidenció este proyecto en Cerca-La-Source.

11 Anexos

11.1 Anexos en formato virtual documentos

Los siguientes anexos se encuentran disponibles online en el siguiente [link](https://drive.google.com/drive/folders/1WETTgrRw6x_TtMA56qeU81PZqcpQW9zM?usp=drive_link)

https://drive.google.com/drive/folders/1WETTgrRw6x_TtMA56qeU81PZqcpQW9zM?usp=drive_link

1. Presentación Metodología Encuesta
2. Resultado Encuestas Ago 2025
3. Análisis Exploratorio Encuestas Sept 2025
4. Raw EDA Encuestas Sept 2025
5. Encuesta de evaluación V-Aug 19
6. Preguntas Entrevista al Sindico
7. Preguntas Entrevista Docentes
8. Notas Docentes
9. Notas Entrevista Guakia - Aug 18, 2025
10. Notas Entrevista Guakia - Aug 27 - Mario
11. Notas Entrevista Inadeb - Version 2
12. Notas Entrevista Inadeb - Aug 19, 2025
13. Notas Entrevista al Sindico
14. Notas Entrevista DINEPA
15. Notas Entrevista Docentes
16. Notas Entrevista InteRed - Sept 3, 2025 - Mariela y Nancy
17. Notas Entrevista InteRed - Sept 9, 2025 - Beatriz
18. Transcripcion INADEB - Patricio Aug 20
19. Transcripcion Mario Guakia - Aug 27
20. Transcripcion Entrevista Docente
21. Transcripcion Michela Guakia - Aug 19
22. Transcripcion Abnega - el corte_original
23. Transcripcion Espanol Sindico
24. Transcripcion Gaspar Allot - Las carreras_original
25. Transcripcion Beatriz Gallart Intered
26. Transcripcion Nancy y Maricela Intered Entrevista - Sept 3
27. Términos de Referencia Consultoría
28. Metodología Propuesta

11.2 Criterios CAD y Preguntas de Evaluación

Siguiendo las directrices de la OCDE-CAD y los TdR del evaluador, las preguntas de evaluación se organizaron en torno a los **cinco criterios clásicos** (Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto, Sostenibilidad), incorporando adicionalmente el criterio de **Participación** dado el enfoque participativo impulsado por la Cooperación Valenciana. A continuación se presentan los criterios y las principales preguntas que la evaluación abordó bajo cada uno:

11.3 Pertinencia

La **pertinencia** valora en qué medida los objetivos y diseño del proyecto se adecuaron al contexto local, a las prioridades y necesidades de la población meta (incluyendo grupos específicos como mujeres y jóvenes), y su coherencia con políticas locales/nacionales. Se formuló una serie de preguntas guía:

- 6) **P1:** *¿Respondía el diseño del proyecto a las necesidades más importantes de las comunidades beneficiarias?* ¿Qué evidencias existen de que los problemas priorizados (falta de agua, inseguridad alimentaria, débil organización) eran realmente sentidos por la población? ¿Se ajustó la intervención a la evolución del contexto (p.ej. agravamiento de la sequía, crisis sociopolítica) o se requerían ajustes de estrategia?
- 7) **P2:** *¿En qué medida incorporó el proyecto los intereses y necesidades diferenciadas de las mujeres adultas, mujeres jóvenes y niñas (titulares de derechos)?* ¿Se realizó un análisis de género e interseccional durante la planificación? Por ejemplo, ¿se identificaron y atendieron las barreras específicas que enfrentan las mujeres (tiempo de cuidados, acceso a recursos) o los jóvenes (migración, desempleo)? Si los intereses cambiaron durante la ejecución, ¿hubo adaptación?
- 8) **P3:** *¿Estaban los objetivos y resultados alineados con políticas y estrategias mayores?* Se examinó la coherencia vertical: ¿Contribuía el proyecto a los planes de desarrollo municipal, a estrategias nacionales de gestión de riesgo climático o de género en Haití? ¿Era complementario a otras iniciativas en la zona o solapaba esfuerzos?
- 9) **P4:** *¿Fue válida la lógica de intervención planteada?* Es decir, ¿tenía sentido la hipótesis de que capacitando OCB y mejorando acceso a agua/semillas se lograría recuperar medios de vida con equidad de género? ¿Se dan supuestos que confirmaron o infirmaron esa lógica (por ejemplo, sin agua no hay producción; sin organización no hay sostenibilidad)?
- 10) **P5:** *Percepción de los actores locales sobre la pertinencia:* ¿Cómo valoraron las propias OCB, las socias locales (INADEB, Guakía) y las autoridades el enfoque del proyecto? ¿Lo consideraban adecuado, necesario, prioritario? ¿Hubo críticas o sugerencias sobre la dirección estratégica (cosas que se debieron incluir/excluir)?

Estas preguntas buscaban asegurar que la evaluación no solo midiera resultados en abstracto, sino que contextualizara si el proyecto estaba “*haciendo lo correcto*” dadas las circunstancias y beneficiarios.

11.4 Eficacia

La **eficacia** analiza el grado de cumplimiento de los objetivos y resultados previstos, o hasta qué punto la intervención logró lo que se propuso. Las preguntas clave incluyeron:

- 11) **P6:** *¿En qué medida se alcanzaron los resultados esperados (R1, R2, R3) y el objetivo específico del proyecto?* Aquí se revisaron uno por uno los indicadores de la matriz: ¿Se logró capacitar al número previsto de personas? ¿Se elaboraron los productos planificados (estudio, plan, guía)? ¿Se construyeron/rehabilitaron las infraestructuras propuestas? ¿Cuál es el grado de satisfacción de beneficiarios con esos entregables?
- 12) **P7:** *¿Cuáles fueron los principales obstáculos o “cuellos de botella” durante la implementación, y cómo se manejaron?* Por ejemplo, problemas logísticos, demoras por temporada de cosecha (algunos entrenamientos coincidieron con época de recolección, afectando asistencia), escasez de combustible o materiales en Haití, conflictos comunitarios, etc. ¿Impidiendo alguno de estos la consecución de algún resultado o se tomaron medidas para superarlos (reprogramación, cambios de método, apoyo extra)?
- 13) **P8:** *¿Afectaron los cambios de contexto al logro de objetivos?* Ej: Haití vivió una escalada de violencia en 2023; ¿esto impidió visitas o la participación? Las sequías o lluvias atípicas, ¿afectaron la construcción de obras o la demostración de resultados agrícolas? Cualquier factor externo significativo se consideró.

- 14) **P9:** *¿Cómo contribuyeron los diferentes componentes entre sí al logro global?* Se exploró la sinergia: p.ej., la capacitación en género (R1) potenció el éxito de los bancos de semillas (R2) al asegurar la inclusión de mujeres; o la guía educativa (R3) complementó la sensibilización comunitaria en ambiente, etc. También si algún componente quedó rezagado y por qué.
- 15) **P10:** *Evidencias de resultados no previstos (eficacia ampliada):* ¿Hubo logros adicionales no contemplados originalmente? Por ejemplo, la creación de una federación de OCB no planificada formalmente, o la obtención de co-financiamientos adicionales. Al contrario, ¿quedó alguna actividad sin completar (como el canal de Los Pozos) y qué impacto tuvo en los objetivos?
- 16) **P11:** *Valoración de beneficiarios sobre el cumplimiento de objetivos:* ¿Perciben los participantes que se lograron los cambios anunciados al inicio? (Esto se exploró en encuestas: p.ej., % que dice que mejoró su producción, su acceso al agua, etc., como intermediario de logro).

En síntesis, se trató de verificar *qué tanto se hicieron realidad las promesas del proyecto*, identificando logros y brechas.

11.5 Eficiencia

La **eficiencia** examina la relación entre los recursos utilizados y los resultados alcanzados: si la intervención optimizó los insumos (fondos, tiempo, personal) para obtener el máximo de resultados. Las preguntas formuladas fueron:

- 17) **P12:** *¿Se respetó el presupuesto previsto?* Se revisó si hubo sobrecostos o subejecuciones significativas por línea (p.ej., construcción, formaciones, personal). Si hubo variaciones, ¿fueron justificadas y aprobadas? ¿Se reasignaron partidas sin afectar resultados?
- 18) **P13:** *¿Se cumplieron los cronogramas y tiempos estipulados?* Aquí se analizó el plan vs. realidad: si actividades clave iniciaron/finalizaron según calendario. ¿Hubo retrasos importantes (ej.: entregables no listos a tiempo) o prórrogas del proyecto? ¿Qué hitos sufrieron demoras (p.ej., guía pedagógica) y por qué?
- 19) **P14:** *Impacto de factores contextuales en la eficiencia:* ¿Cómo influyó la inestabilidad política, huelgas, bloqueos de carreteras o la coincidencia con periodos de cosecha en la ejecución oportuna? Haití atravesó escasez de combustible en 2023; ¿encareció transporte? También, la seguridad: ¿hubo días de trabajo perdidos por disturbios?
- 20) **P15:** *Conversión de recursos en resultados:* ¿Fue adecuada la gestión y asignación de recursos para obtener los outputs planificados? Por ejemplo, con X dinero se rehabilitó Y kilómetros de canal: ¿ese costo unitario es razonable comparado con estándares? Se consideró si podría haberse logrado más con los mismos recursos (indicando ineficiencia) o si se lograron ahorros.
- 21) **P16:** *Colaboración institucional y mecanismos de gestión:* ¿La coordinación entre InteRed, INADEB y Guakía fue eficiente? ¿Se clarificaron roles evitando duplicación o lagunas? ¿Las estructuras de seguimiento (comité, reuniones) facilitaron decisiones ágiles? Además, ¿sumó la participación de autoridades (cuando se dio) a la eficiencia o la ralentizó? ¿La articulación binacional agilizó procesos logísticos (por ej., traer expertos o materiales de RD) mejorando la eficiencia?
- 22) **P17:** *Sinergias entre socias locales:* ¿Logró el proyecto que las intervenciones de INADEB y Guakía confluyeran hacia los mismos objetivos sin fricciones? Dado que cada OSL tenía actividades específicas, ¿cómo se evitó el “trabajar en silos”? Un aspecto particular: *¿Se fortalecieron las capacidades locales de las OSL durante el proyecto?* (p.ej., ¿INADEB mejoró su capacidad técnica en gestión hídrica mediante

la colaboración con Guakía, y viceversa en género?). Esto también es eficiencia en términos de desarrollo de capacidades.

- 23) **P18:** *Enfoques transversales incorporados en la gestión:* Eficiencia no solo financiera: ¿Se integraron de manera eficiente los enfoques de derechos humanos, género, interculturalidad y sostenibilidad ambiental en la ejecución? Por ejemplo, ¿el personal y socios recibieron orientación para aplicar el enfoque de género o se contó con expertas en el equipo (lo que puede considerarse uso eficiente de capacidades)? ¿Existió claridad en marcos de referencia comunes entre los socios para estos enfoques?.

En resumen, se evaluó si la implementación fue llevada a cabo del “mejor modo posible” dadas las condiciones, y qué mejoras de gestión podrían introducirse para futuras ocasiones.

11.6 Impacto

El **impacto** se refiere a los efectos de mayor nivel, de largo plazo o alcance más amplio que los resultados directos. Considerando que esta es una evaluación final (no ex post), muchas preguntas de impacto se orientaron a captar indicios de cambios significativos e inesperados. Las preguntas incluyeron:

- 24) **P19:** ¿Qué cambios se pueden evidenciar en las personas beneficiarias (mujeres, jóvenes, niñas) tanto a nivel individual como colectivo? Por ejemplo, en empoderamiento, conocimientos, actitudes. ¿Las mujeres participantes se sienten más capaces de liderar o exigir derechos? ¿Los jóvenes desarrollaron sentido de agencia o emprendieron iniciativas nuevas tras el proyecto? ¿Se observan cambios en comportamientos cotidianos (división de labores domésticas, prácticas agrícolas mejoradas, etc.)?
- 25) **P20:** ¿Qué alcance o efectos sociales más amplios tuvo el proyecto? Se examinó si hubo cambios en la comunidad más allá de los participantes directos: por ejemplo, ¿se redujeron conflictos por el agua gracias a los nuevos sistemas? ¿Se generó cooperación inter-comunitaria (red entre las 6 comunidades)? ¿Hay mayor sensibilización comunitaria sobre medio ambiente o igualdad (por influencia de las escuelas tal vez)?
- 26) **P21:** ¿Contribuyó el proyecto a cambios en políticas locales o dinámicas institucionales? Por ejemplo, ¿el Ayuntamiento incorporó alguna de las propuestas en su presupuesto local? ¿El distrito escolar planea replicar la guía en otras escuelas? ¿Alguna normativa local surgió (como reglamentos comunitarios para el uso de agua)? Si bien de un proyecto de esta escala no se esperaba influir en leyes nacionales, se exploró nivel municipal y comunitario.
- 27) **P22:** *Impactos técnicos, económicos, culturales, ambientales:* Se listaron los logros identificables: ¿Aumentaron los ingresos familiares o la producción agrícola (impacto económico)? ¿Mejoró la salud comunitaria por acceso a agua limpia (impacto social)? ¿Se preservaron variedades de semillas antes en riesgo (impacto ambiental)? ¿Cambió la percepción cultural sobre la educación de niñas o la participación femenina (impacto cultural)? ¿Cómo comparan estos efectos con la situación de partida?
- 28) **P23:** *Impactos negativos o riesgos de daño:* Aunque los hallazgos cuantitativos indicaron percepción muy positiva unánime, la evaluación indagó si hubo algún efecto no deseado: por ejemplo, ¿conflictos comunitarios por el manejo de recursos (agua/semillas)? ¿Algún grupo se sintió excluido y resentido (hombres jóvenes, etc.)? ¿Dependencia creada hacia la ONG? ¿Deterioro ambiental en algún aspecto (p. ej. uso intensivo de acuíferos)? Aunque no se esperaban impactos negativos significativos, era importante verificarlo.

- 29) **P24:** *Uso de instrumentos de seguimiento para medir efectos:* ¿Se aprovecharon herramientas como la línea de base o el sistema de monitoreo para evaluar cambios? Por ejemplo, ¿se midió al final cuánto aumentó la producción o cuánto tiempo ahorrado en acarrear agua comparado con la línea de base? La pregunta apuntaba a ver si el proyecto incorporó M&E robusto para evidenciar impacto (lo cual fue el caso en parte con la encuesta final y el análisis cualitativo).
- 30) **P25:** *Testimonios clave de impacto:* ¿Qué expresiones dan cuenta del impacto en la voz de beneficiarios? Esto se recopiló para ilustrar vivencialmente el impacto en el informe (ej. “ya no perdemos el grano, eso es soberanía” dijo un agricultor refiriéndose a los silos).

En suma, las preguntas de impacto buscaban trascender el cumplimiento inmediato para identificar transformaciones más profundas y su significado en la vida de las personas.

11.7 Sostenibilidad

La **sostenibilidad** evalúa la probabilidad de que los beneficios del proyecto continúen en el tiempo tras la retirada del apoyo externo, analizando factores financieros, sociales, técnicos, institucionales que influyen en esa continuidad. Las preguntas formuladas fueron:

- 31) **P26:** ¿Qué mecanismos o estructuras se han instalado en los distintos actores (titulares de derechos, responsabilidades, obligaciones) para continuar los procesos iniciados? Esto incluye la existencia de comités de agua, juntas de semillas, redes de mujeres, etc. ¿Se institucionalizaron roles y normas para que sigan funcionando? Por ejemplo, ¿cada banco de semillas tiene un reglamento de préstamo de semilla y un plan de reabastecimiento? ¿Los Comités de Agua tienen responsables de mantenimiento y cobran alguna cuota para fondos de reparación?
- 32) **P27:** *Fortalecimiento de capacidades institucionales:* ¿Las OSL (INADEB, Guakía) y la propia InteRed reforzaron su capacidad para seguir apoyando? Por ejemplo, ¿INADEB cuenta ahora con personal formado en gestión de bancos de semillas capaz de replicarlo sin asistencia externa? ¿Guakía e InteRed integraron aprendizajes de este proyecto en su forma de trabajo local? Se considera sostenible si las instituciones locales pueden continuar, y si InteRed dejó capacidad instalada en socias y comunidades para la fase post-proyecto.
- 33) **P28:** *Adecuación a tradiciones locales y cultura:* Un factor de sostenibilidad social es si la intervención fue culturalmente apropiada o impuso algo exógeno. ¿Se respetaron y aprovecharon mecanismos tradicionales de toma de decisión y solidaridad en las comunidades? (por ej., la tradición de “*kombit*” – trabajo colectivo – se usó en la construcción de canales, fomentando apropiación). ¿Se incorporaron conocimientos locales (como prácticas agrícolas ancestrales) junto con la innovación? Un proyecto sostenible suele encajar en la cultura local en vez de desafiarla frontalmente.
- 34) **P29:** *Identificación y mitigación de riesgos durante el proyecto:* ¿Se anticiparon riesgos a la sostenibilidad y se abordaron? Ej: riesgo de huracán dañar infraestructura – se capacitó a comités en medidas de protección; riesgo de migración de jóvenes – se integró a jóvenes en roles clave para motivarlos a quedarse; riesgo de dependencia – se trabajó el empoderamiento y no regalar insumos sin capacitación. Si emergieron problemas, ¿se desarrollaron planes de contingencia?.
- 35) **P30:** *Compromiso de titulares de responsabilidades/obligaciones con la continuidad:* Se exploró la voluntad de las autoridades locales (titulares de obligaciones) de dar seguimiento. Por ejemplo, ¿el alcalde u otro funcionario asumió compromisos de apoyar la gestión de los comités de agua, o de buscar fondos para ampliar algunas iniciativas? ¿El distrito educativo se comprometió a

continuar capacitando docentes en la guía o a supervisar su aplicación? La presencia de compromiso (aunque no financiero, al menos político o moral) es un factor de sostenibilidad institucional. Igualmente, ¿las OCB y federación de OCB muestran deseo de continuar reuniéndose para planes futuros (titulares de responsabilidades)?

- 36) **P31: Grado de apropiación de procesos y resultados por parte de todos los actores clave:** Esta es quizás la pregunta más crítica: ¿Sienten las comunidades que las infraestructuras son suyas y es su responsabilidad mantenerlas? ¿Consideran las mujeres que la mejora en sus vidas se debe a su propio esfuerzo apoyado por el proyecto, o lo atribuyen a “la ONG”? ¿INADEB y Guakía se ven como continuadores de los procesos sin depender de InteRed? La apropiación fue evaluada cualitativamente (en encuestas, *100% de agricultores, docentes y autoridades* expresaron confianza en que continuarán los beneficios, lo cual implica cierto sentido de propiedad). También a través de testimonios directos, positivos (“lo hicimos nosotros”) o negativos (“si el proyecto se va, todo se acaba”) para inferir nivel de apropiación.

Además del criterio CAD, la evaluación incorporó **Participación** como criterio extra, examinando si las distintas partes fueron involucradas adecuadamente en el diseño y ejecución, y cómo eso afectó los resultados. Aunque no se detalla como sección aparte en este informe para no redundar, aspectos de participación se discuten bajo pertinencia (inclusión de grupos vulnerables en diseño), eficiencia (mecanismos participativos implementados) e impacto (empoderamiento resultante de la participación).

Con estas preguntas en mente, el equipo evaluador procedió a recopilar y analizar la información, cuyos resultados detallados se presentan en los apartados siguientes, organizados por criterios.