

EVALUACIÓN EXTERNA FINAL
Proyecto AECID 2023/PRYC/001023



Joly Navarro, serie Ecotopías para el proyecto Construyendo comunidades coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad

**Construyendo comunidades coeducativas activas por la igualdad y
la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el
centro**

Informe de Evaluación Final

Fundación InteRed

**Equipo Evaluador: ARA Lab Coop. V. en alianza con Miguel Rico Varadé - Consultoría Social y
en Cooperación**

Julio de 2026

Índice

Apartado	Pág.
Lista de acrónimos	2
1. Resumen ejecutivo	3
2. Propósito, alcance, criterios y preguntas.....	6
3. Contexto e intervención.....	8
4. Metodología e instrumentos	11
4.1. Fases metodológicas	11
4.2. Técnicas e instrumentos	11
5. Hallazgos por criterio	15
5.1. Pertinencia y coherencia.....	15
5.2. Eficacia	17
5.2.1. Objetivo específico.....	17
5.2.2. Resultado 1. Profesorado y familias.....	18
5.2.3. Resultado 2. Alumnado	19
5.2.4. Resultado 3. Trabajo en red	21
5.2.5. Lógica horizontal y vertical.....	22
5.2.6. Calidad pedagógica: análisis de los materiales	23
5.3. Eficiencia	25
5.4. Impacto	28
5.5. Sostenibilidad.....	30
6. Conclusiones	32
7. Recomendaciones	35
8. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	39
9. Anexos.....	42

Lista de acrónimos

Acrónimo	Significado
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ECG	Educación para la Ciudadanía Global
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
LOMLOE	Ley Orgánica de Modificación de la LOE
MEAL	Monitoreo, Evaluación, Rendición de Cuentas y Aprendizaje
CCAA	Comunidades autónomas
OG / OE	Objetivo general / Objetivo específico
R1, R2, R3	Resultados 1, 2 y 3
FFVV	Fuentes de verificación
LB	Línea de base
EBDH	Enfoque basado en derechos humanos
IAP	Investigación-acción participativa
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
PEC	Proyecto Educativo de Centro
PGA	Programa General Anual

1. Resumen ejecutivo

Ficha técnica de la evaluación

Campo	Detalle
Proyecto	Construyendo comunidades coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro
Referencia	AECID 2023/PRYC/001023
Sector	Educación para la Ciudadanía Global, con perspectiva ecofeminista, de derechos humanos y de sostenibilidad
Ámbito territorial	Galicia, Euskadi y Castilla y León
Coste y financiación	Coste total 313.710€; subvención AECID 281.860€; aportación de la entidad 31.850€
Tipo de evaluación	Final externa
Entidad ejecutora	Fundación InteRed
Equipo evaluador	ARA Lab Coop. V. en alianza con Miguel Rico Varadé
Periodo de ejecución	Del 31 de diciembre de 2023 al 31 de marzo de 2026 (cierre tras la prórroga concedida por la AECID)
Periodo de evaluación	Mayo-julio de 2026

Objeto y metodología

Este informe presenta la evaluación externa final del proyecto “Construyendo comunidades coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro”, ejecutado por la Fundación InteRed con financiación de la AECID (referencia 2023/PRYC/001023) entre el 31 de diciembre de 2023 y el 31 de marzo de 2026, tras la prórroga de tres meses concedida por la AECID sobre el calendario inicialmente previsto. La intervención se desarrolló en Galicia, Euskadi y Castilla y León, e incorporó acciones de alcance estatal, entre ellas la formación online dirigida al profesorado, actividades con familias, un encuentro estatal de intercambio y una estrategia de difusión digital. La evaluación analiza los cinco criterios del Comité de Ayuda al Desarrollo —pertinencia y coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad— e incorpora un análisis específico de la calidad pedagógica de los materiales en el marco de la eficacia. La metodología combina técnicas cuantitativas y cualitativas, sustentadas en la revisión documental, el análisis de las fuentes de verificación, los cuestionarios, el estudio de los materiales didácticos y de los productos elaborados por el alumnado, así como trece entrevistas a los diferentes perfiles participantes. El análisis se apoya en la triangulación de evidencias y aplica de forma transversal los enfoques ecofeminista, de género, de derechos humanos, interseccional y participativo.

Principales hallazgos por criterio

En pertinencia y coherencia, el proyecto demuestra una elevada adecuación a las necesidades detectadas y a los marcos normativos y estratégicos de la Educación para la Ciudadanía Global. La lógica de intervención presenta una sólida coherencia interna y externa, integra transversalmente el enfoque ecofeminista y conecta los aprendizajes con los contextos territoriales. Como aspectos de mejora se identifican la conveniencia de reforzar la línea de base específica del proyecto, explicitar mejor los supuestos y riesgos externos y ampliar la participación de las delegaciones territoriales en las fases de diseño.

En eficacia, el proyecto alcanza un grado de cumplimiento alto. El objetivo específico se cumple y varios indicadores superan ampliamente las metas previstas, especialmente en participación del profesorado, incorporación de prácticas educativas y alcance sobre el alumnado. La adaptación metodológica a cada territorio, el acompañamiento al profesorado y el uso de metodologías vivenciales constituyen algunos de los principales factores de éxito. El trabajo con familias no alcanza la meta cuantitativa prevista, aunque obtiene valoraciones cualitativas muy positivas, mientras que la consolidación de los grupos motores responde a un modelo pedagógico basado en la participación voluntaria más que en la cobertura masiva. El análisis específico confirma asimismo la elevada calidad pedagógica, metodológica y comunicativa de los materiales elaborados.

En eficiencia, la gestión de los recursos humanos, técnicos y económicos resulta adecuada y proporcional a los resultados obtenidos. La combinación entre coordinación estatal y autonomía territorial permitió adaptar la intervención a contextos diversos, mientras que el recurso a consultorías especializadas fortaleció la calidad técnica del proyecto. Entre los aprendizajes destacan la necesidad de planificar con mayor anticipación algunos productos complejos, simplificar los procesos formativos online y reforzar los espacios presenciales de coordinación entre territorios.

En impacto, la evaluación encuentra evidencias consistentes de cambios en la comprensión de la crisis ecosocial, el fortalecimiento de la capacidad crítica y el incremento de la agencia colectiva del alumnado. Los procesos educativos favorecen un desplazamiento desde narrativas centradas en la ecoansiedad hacia enfoques más propositivos basados en las ecotopías, fortaleciendo la participación comunitaria, la movilización juvenil y la incorporación de nuevas referencias vinculadas a las defensoras del territorio y de los derechos humanos.

En sostenibilidad, el proyecto presenta una apropiación social, pedagógica e institucional elevada. Los materiales, las capacidades desarrolladas por el profesorado, las redes creadas entre comunidades educativas y la integración de las metodologías en los centros ofrecen bases sólidas para la continuidad. No obstante, la sostenibilidad económica continúa dependiendo de futuras convocatorias públicas, circunstancia habitual en este tipo de iniciativas, aunque la experiencia acumulada ya está facilitando nuevas propuestas y procesos de continuidad en los distintos territorios.

Síntesis del análisis de los materiales

La valoración específica de los materiales, realizada mediante una herramienta de análisis estructurada en tres ámbitos y trece ejes, confirma su elevada calidad pedagógica, conceptual y metodológica. El conjunto destaca por la coherencia entre sus distintos recursos, la diversidad de lenguajes y metodologías, su adaptación a los diferentes contextos territoriales y su capacidad para promover aprendizajes críticos y transformadores. Los materiales favorecen especialmente el trabajo por proyectos, la participación activa del alumnado y la conexión entre el currículo, la realidad local y los retos globales. Su publicación en abierto y en las tres lenguas cooficiales del proyecto refuerza su potencial de transferencia, reutilización y permanencia más allá del periodo de ejecución.

Conclusiones y recomendaciones prioritarias

La evaluación concluye que el proyecto constituye una intervención altamente pertinente, eficaz, eficiente, con un impacto cualitativo significativo y una sostenibilidad elevada. Su principal aportación reside en haber conseguido trasladar el enfoque ecofeminista desde el plano conceptual a prácticas educativas concretas, contextualizadas y participativas, fortaleciendo la capacidad transformadora de

las comunidades educativas y consolidando modelos territoriales de intervención adaptados a realidades diversas. Asimismo, pone de manifiesto el valor del acompañamiento al profesorado, de las metodologías vivenciales y del trabajo en red como elementos clave para favorecer cambios sostenibles.

Entre las recomendaciones prioritarias destacan incorporar de forma explícita los supuestos y riesgos externos en la formulación; planificar con mayor antelación los materiales de elaboración más compleja; mantener el acompañamiento metodológico y extender a los procesos formativos formatos más participativos similares a los empleados en los encuentros de intercambio; reforzar el tratamiento de la relación entre cambio climático e igualdad de género; complementar la coordinación virtual con espacios presenciales periódicos; combinar indicadores cuantitativos con evidencias cualitativas de cambio; consolidar estrategias específicas para implicar a las familias; y seguir favoreciendo el reconocimiento institucional del profesorado participante y la transferencia de aprendizajes entre centros.

Valoración global

El proyecto ha contribuido de manera significativa a consolidar comunidades educativas capaces de situar el cuidado de las personas y del planeta en el centro de los procesos educativos. La combinación de un sólido enfoque conceptual, metodologías participativas, una fuerte adaptación territorial y materiales de alta calidad ha favorecido cambios relevantes tanto en el profesorado como en el alumnado, fortaleciendo su comprensión crítica de la crisis ecosocial y su capacidad de actuar colectivamente sobre ella. Los principales retos para el futuro se centran en ampliar la implicación de las familias, consolidar los mecanismos de coordinación y aprendizaje compartido entre territorios y asegurar la continuidad financiera de una propuesta que ha demostrado un elevado potencial de transformación y replicabilidad.

2. Propósito, alcance, criterios y preguntas

Este documento recoge los hallazgos de la evaluación externa final del proyecto “Construyendo comunidades coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro”, ejecutado por la Fundación InteRed con financiación de la AECID (referencia 2023/PRYC/001023). Los hallazgos se organizan en los cinco criterios acordados en el plan metodológico (pertinencia y coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad), con un análisis de los materiales integrado en la eficacia.

El *objetivo general* de la evaluación ha sido valorar la calidad y el desempeño del proyecto, su contribución a cambios en las comunidades educativas y su alineamiento con los enfoques de ecofeminismo, derechos humanos y ciudadanía global, generando recomendaciones para su escalado y replicabilidad.

Funciones y uso de la evaluación. Más allá de la rendición de cuentas, la evaluación se concibe como un proceso de aprendizaje. Cumple tres funciones: la retroalimentación para mejorar la gestión, la rendición de cuentas ante la AECID y los actores implicados, y la ilustración para futuras intervenciones del propio proyecto o de proyectos similares.

El *alcance territorial* abarca Galicia, Euskadi y Castilla y León, y las acciones de alcance estatal, entre ellas una actividad con familias en la Comunidad de Madrid, el curso en línea para agentes educativos, el encuentro estatal y la difusión digital.

El *alcance temporal* cubre el periodo de ejecución, del 31 de diciembre de 2023 al 31 de marzo de 2026, tras la prórroga de ampliación del plazo concedida por la AECID.

El *alcance temático* se centra en la educación para la ciudadanía global desde una perspectiva ecofeminista, con atención a la coeducación, la sostenibilidad de la vida y la labor de las defensoras de los derechos humanos y del territorio.

Para valorar los criterios se utilizan las preguntas de evaluación definidas en el plan metodológico. Cada criterio se aborda en las dimensiones de diseño, proceso y resultado, y se responde de forma expresa a sus preguntas.

Criterio	Preguntas clave	Técnicas y fuentes
PERTINENCIA Y COHERENCIA	¿Se ha definido correctamente la estructura objetivo general, objetivo específico, resultados y actividades? ¿Son adecuadas las actividades? ¿Se diseñaron indicadores y fuentes de verificación suficientes? ¿Se analizaron los factores externos? ¿El diseño responde a la línea de base de docentes, familias y alumnado y al contexto de las tres comunidades? ¿El enfoque ecofeminista y de ciudadanía global se incorporó de forma significativa y contextualizada?	Revisión documental (formulación y línea de base). Entrevistas a equipos de delegaciones. Entrevistas individuales y dobles. Entrevistas consultoría/s.
EFICACIA	¿Se alcanzaron el objetivo específico y los resultados? Si no, ¿motivos? ¿Se alcanzaron otros efectos no previstos? ¿No se realizaron actividades esenciales? ¿Cuál fue la calidad pedagógica y la adecuación de las metodologías (fotovoz, <i>storytelling</i> , podcasts), el acompañamiento y la evaluación?	Revisión documental (informes y fuentes de verificación). Cuestionarios de evaluación. Entrevistas a profesorado, equipos y familias. Herramienta de análisis de materiales. Análisis crítico del discurso.

Criterio	Preguntas clave	Técnicas y fuentes
EFICIENCIA	¿Se ha hecho un uso proporcional de los recursos humanos, técnicos y financieros, y de la organización entre sede y delegaciones? ¿Se cumplió el cronograma? ¿Fue eficiente la gestión de las consultorías (Moodle, formadoras, fotovoz)? ¿Se influyó positivamente sobre la capacidad del profesorado y de los centros?	Revisión documental (presupuesto y uso de recursos). Revisión consultorías. Análisis financiero. Entrevistas al equipo técnico y a la consultoría.
IMPACTO	¿Ha aumentado la conciencia crítica sobre el vínculo entre ecodependencia, cuidados e igualdad? ¿Se han incorporado prácticas ecosociales y coeducativas? ¿Se ha fortalecido la agencia colectiva del alumnado como sujeto político? ¿Qué hábitos o acciones se han generado? ¿Qué efectos no previstos ha generado el proyecto?	Revisión documental y sistematización. Entrevistas a coordinadoras y técnicas, profesorado, alumnado, familias y agente municipal. Análisis crítico del discurso.
SOSTENIBILIDAD	¿En qué medida se han incorporado las acciones a la dinámica habitual de los centros? ¿Qué compromiso muestran alumnado, profesorado y familias para la continuidad? ¿Cuentan los centros con herramientas, materiales o redes? ¿Qué capacidades ha adquirido el profesorado? ¿Pueden replicarse las acciones? ¿Qué permanecerá y qué depende de InteRed?	Revisión documental. Herramienta de análisis de materiales. Entrevistas (valoración de aprendizaje y cambios). Análisis crítico del discurso.

Los resultados de la evaluación han sido compartidos con InteRed en una sesión de devolución, con el fin no solo de rendir cuentas ante la AECID, sino también para mejorar la gestión, apoyar la toma de decisiones sobre la continuidad y el escalado de la intervención, e inspirar a otras comunidades educativas y a futuras intervenciones de Educación para la Ciudadanía Global y la transformación social.

Por respeto a la confidencialidad, la información se atribuye a perfiles y colectivos, no a personas. El análisis incorpora de manera transversal los enfoques ecofeminista, de género, de derechos humanos e interseccional, y emplea un lenguaje inclusivo.

3. Contexto e intervención

El proyecto se enmarca en la Educación para la Ciudadanía Global (ECG) y la transformación social, orientada al cumplimiento de la Agenda 2030 y, en especial, a la igualdad de género, la sostenibilidad de la vida y la participación. Parte de una mirada ecofeminista que integra las aportaciones del feminismo y del ecologismo para analizar las relaciones entre las personas, la sociedad y el planeta, con conceptos como la ecodependencia, la interdependencia y la ética de los cuidados, y promueve comunidades coeducativas con capacidad de actuar de forma crítica y colectiva ante la crisis ecosocial.

La intervención se desarrolló en el ámbito de la educación formal, con la participación de comunidades educativas de Galicia, Euskadi y Castilla y León, además de otras acciones de alcance estatal desde la sede de InteRed. La formulación preveía la participación de al menos nueve centros educativos; finalmente participaron ocho. Se priorizaron centros de entornos rurales y de pequeños municipios gallegos y vascos, junto con centros urbanos en Castilla y León, atendiendo a la diversidad social y cultural de cada territorio. La formulación incorporó también, de forma estratégica, procesos formativos dirigidos a futuros/as docentes con el fin de que esta mirada ecosocial y ecofeminista se incorporase ya antes de su acceso a la vida profesional del profesorado.

El problema y el diagnóstico de partida

El proyecto parte de un diagnóstico, recogido a través de investigaciones y la experiencia acumulada de la entidad, presentado en la formulación. En relación al alumnado, las formaciones previas evidenciaban una capacidad crítica limitada y una escasa presencia de narrativas de ciudadanía global: cerca del 82% del alumnado tenía incorporado un discurso correcto sobre igualdad y medioambiente, sin que ello se tradujera en cambios de actitudes y comportamientos en su realidad inmediata. La participación juvenil se concentraba en fechas puntuales como el 8 de marzo o el 25 de noviembre, y más de tres cuartas partes no iba más allá de esas efemérides. En cuanto al profesorado, se identificaba una falta de herramientas y metodologías innovadoras para abordar de forma transformadora y transversal la crisis ecosocial, así como la escasa visibilización de las mujeres defensoras del territorio en el currículo. Y en el ámbito de las familias, no se disponía de evidencia de trabajo previo sobre estas temáticas.

Lógica de la intervención

La lógica del proyecto encadena los tres resultados en una secuencia transformadora en línea con la teoría del cambio. El fortalecimiento de las capacidades del profesorado y de las familias, como titulares de responsabilidades (R1), crea las condiciones para que el alumnado, como titular de derechos, comprenda las causas de la crisis ecosocial y actúe para transformarla (R2); y el trabajo en red de las comunidades educativas (R3) sostiene y proyecta esos aprendizajes más allá del aula. El logro conjunto de los tres resultados conduce a comunidades coeducativas con capacidad de acción crítica y colectiva (objetivo específico), que a su vez contribuyen a una ciudadanía global comprometida con el cuidado de las personas y del planeta (objetivo general).

Marco político y estratégico

La intervención se alinea con la Agenda 2030 y, de forma especial, con los Objetivos de Desarrollo Sostenible relativos a la educación de calidad, la igualdad de género, la producción y el consumo responsables, la acción por el clima y la paz y la justicia. Conecta también con el enfoque ecosocial incorporado por la LOMLOE al currículo, con las prioridades de la cooperación española en educación

para la transformación social y con las estrategias educativas de Galicia, Euskadi y Castilla y León, lo que refuerza su pertinencia institucional y su potencial de continuidad.

El contexto de las tres comunidades

La intervención se adaptó a la realidad educativa y cultural de cada comunidad. En Galicia, el trabajo se ancló en los conflictos socioambientales del territorio, como la defensa del agua y la oposición a la planta de celulosa Altri, y en expresiones culturales propias como la regueifa, con una marcada proyección comunitaria y la implicación de municipios y de la universidad. En Euskadi, la adecuación al euskera y a la cultura vasca fue un eje central, con la participación de cooperativas locales y de centros de primaria y de formación profesional, y con una orientación hacia la acción de centro y de pueblo. En Castilla y León el profesorado asumió una implementación más autónoma tras la formación, apoyada en el teatro social como herramienta de movilización. Esta diversidad de puntos de partida explica la pertinencia de los tres modelos territoriales.

Objetivo general. Contribuir a impulsar en España una ciudadanía global crítica y comprometida con un modelo de desarrollo que ponga en el centro el cuidado de las personas y del planeta, de acuerdo con el cumplimiento de la Agenda 2030.

Objetivo específico. Promovidas comunidades coeducativas con capacidad de actuar crítica y colectivamente ante un sistema en crisis, injusto e insostenible, desde una perspectiva ecofeminista alineada con el cumplimiento de la Agenda 2030 y la promoción de la labor de las Defensoras de derechos humanos y del territorio en al menos 3 CCAA (Galicia, Castilla y León y Euskadi).

La intervención se estructura en tres resultados, cuyos enunciados, tal como figuran en la formulación, son los siguientes:

- *Resultado 1.* Profesorado, personal de centros y/o familias como titulares de responsabilidades de al menos 9 centros educativos con conocimientos, habilidades y actitudes fortalecidas para incorporar la igualdad y la sostenibilidad ambiental con mirada global y testimonios de defensoras del territorio en su práctica educativa en el marco de la Agenda 2030.
- *Resultado 2.* Alumnado como titulares de derechos con capacidades fortalecidas para identificar las causas de la crisis ecosocial del sistema, reconocer la labor de las defensoras de DDHH y del territorio y actuar para su transformación en el marco de la Agenda 2030.
- *Resultado 3.* Fortalecido el trabajo en red (local con mirada global) de las comunidades educativas participantes, con la difusión y el intercambio de saberes, experiencias y prácticas educativas transformadoras con perspectiva ecofeminista.

El primer resultado se dirige al profesorado, el personal de los centros y las familias; el segundo, al alumnado; y el tercero, al trabajo en red de las comunidades educativas. Los recursos comunicativos creados por los centros, el encuentro estatal, el encuentro virtual de buenas prácticas y la estrategia de comunicación constituyen las principales actividades del tercer resultado.

La intervención se sostiene sobre tres modelos territoriales de implementación, articulados en dos fases. En una primera fase de capacitación, la consultora pedagógica Pura Quiteria formó al equipo técnico de InteRed de las tres delegaciones, así como a las formadoras de la cooperativa Errotik, que impartiría las sesiones en Euskadi. A partir de ahí, la implementación en el aula se adaptó a cada contexto: en Galicia y Euskadi, las técnicas de InteRed y, en su caso, Errotik llevaron a cabo las formaciones en aula y el acompañamiento directo al profesorado, con el apoyo puntual de Pura Quiteria en sesiones concretas vinculadas al enfoque ecofeminista y las metodologías participativas; en Castilla y León, en cambio, fue el propio profesorado, previamente formado a través del curso en línea, quien llevó a cabo la mayoría de las sesiones en aula de forma autónoma, con el acompañamiento de la técnica territorial de InteRed y el apoyo de la cooperativa La Candela Teatro para las acciones de movilización y la creación de productos colectivos. Esta adaptación, lejos de ser una desviación del diseño, se reveló como una de las claves de la apropiación territorial.

Las actividades combinan formación, sensibilización, movilización social e incidencia. La población de referencia prevista en la formulación es de al menos 1.200 estudiantes (al menos 650 mujeres), 180 docentes (de los que al menos 100 aplican prácticas) y al menos 80 familias, además de las técnicas de sede y delegaciones, los grupos motores y los equipos directivos.

El proyecto se inscribe en la trayectoria de InteRed en educación para la transformación social y bebe de procesos previos de diagnóstico participativo con profesorado y comunidades educativas, que evidenciaron la necesidad de reforzar la formación y el acompañamiento del profesorado para incorporar enfoques transversales, metodologías experienciales y recursos conectados con la realidad local y global. La mirada ecofeminista, que articula las aportaciones del feminismo y del ecologismo, cuestiona los modelos basados en el crecimiento ilimitado y sitúa en el centro el cuidado de las personas y del planeta.

Desde el punto de vista presupuestario, el coste total asciende a 313.710 euros, con una subvención de la AECID de 281.860 euros y una aportación de la entidad de 31.850 euros. La intervención se alinea con las prioridades de la cooperación española en educación para el desarrollo, con la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible, con el enfoque ecosocial de la LOMLOE y con las estrategias educativas de las tres comunidades autónomas.

4. Metodología e instrumentos

4.1. Fases metodológicas

El enfoque metodológico combina métodos cuantitativos y cualitativos, aplicados por su pertinencia a cada dimensión y criterio, con una mirada participativa, sensible al género y con enfoque ecofeminista y de derechos humanos, y con triangulación por territorios y actores.

Fase 0. Planificación y elaboración del plan metodológico. Se acotó el alcance de la evaluación, se analizó la documentación de planificación y las fuentes de verificación y, junto con la coordinación de InteRed, se concretaron las dimensiones, los criterios y las preguntas, diseñándose las herramientas de recogida de información.

Fase 1. Trabajo de campo. La recogida de información primaria fue realizada por ARA Lab Coop. V. en alianza con Miguel Rico Varadé, que planificaron la agenda de entrevistas junto con la coordinación del proyecto y las técnicas de las delegaciones autonómicas de InteRed, y validaron los instrumentos con las personas informantes clave. El trabajo de campo se desarrolló por videollamada, con grabación local. Se realizaron trece entrevistas: cuatro con los equipos técnicos y la coordinación de InteRed (el equipo técnico de Galicia y el de Euskadi, en entrevista doble; la coordinación de sede, que abarcó también Castilla y León; y la consultoría pedagógica responsable de los materiales); y nueve con el resto de perfiles (cuatro con profesorado de Galicia, Euskadi y Castilla y León; una con alumnado del grupo motor de Galicia; tres individuales con familias del componente de la Comunidad de Madrid; y una con un agente institucional municipal de Galicia). La selección se realizó de forma consensuada con la coordinación de InteRed, de manera equitativa en relación con las personas titulares de derechos, de responsabilidades y de obligaciones, y con atención al equilibrio de género y territorial. La fase concluyó con la codificación y el registro de la información y con un primer análisis e interpretación de los datos.

Fase 2. Análisis y elaboración del informe. Se analizó la información y se elaboró una primera versión del informe en forma de borrador, puesta a disposición de InteRed para su valoración. Posteriormente se realizó una sesión de devolución y contraste con InteRed sobre el borrador, como espacio participativo de apropiación de resultados, tras la cual se redactó el informe final con conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas mejoradas en base al taller.

4.2. Técnicas e instrumentos

Fase	Contenido	Productos
Fase 0	Planificación: acotación del alcance, análisis de la documentación y de las fuentes de verificación, concreción de criterios y preguntas y diseño de herramientas.	Plan metodológico y matriz de evaluación
Fase 1	Trabajo de campo: entrevistas individuales, dobles y grupales por videollamada con los distintos perfiles, con grabación local y protocolo de menores.	Registros y transcripciones de las entrevistas
Fase 2	Análisis y elaboración del informe, con triangulación, y sesión de devolución y contraste con InteRed.	Borrador e informe final de evaluación

Revisión documental (fuentes secundarias): formulación y matriz de planificación y seguimiento, cronograma, informe de seguimiento, fuentes de verificación, materiales didácticos (guías y kit de familias), recursos audiovisuales y comunicativos, revisión consultorías y plan de comunicación. Se incluye, entre las fuentes primarias destacadas, la sistematización de buenas prácticas coeducativas elaborada por InteRed.

Herramientas para las entrevistas: modelos de entrevista individual y doble semiestructurada y guiones para entrevistas grupales mediante metodología de investigación-acción participativa.

Análisis pedagógico diferencial: herramienta propia y análisis crítico del discurso. La valoración de la calidad pedagógica y la adecuación de las metodologías, que los Términos de Referencia sitúan en la eficacia, se apoya en una herramienta de elaboración propia, desarrollada y validada en una [investigación doctoral](#) (Universitat de València, 2026), organizada en tres ámbitos y trece ejes, y se complementa con un análisis crítico del discurso multimodal de los productos del alumnado.

La herramienta de análisis de materiales organiza la valoración en tres ámbitos complementarios: El ámbito curricular-conceptual examina los criterios de selección, las temáticas críticas, las prácticas socioeducativas, las capacidades transformadoras y los ámbitos del aprendizaje global. El ámbito didáctico-comunicativo atiende a la coherencia comunicativa y la accesibilidad, el enfoque pedagógico y los actores, la idoneidad y las plataformas, y la evaluación del aprendizaje. Y el ámbito territorial-político analiza la territorialidad y la coherencia normativa y curricular, la flexibilidad, las estrategias con agentes del territorio y la coordinación multinivel. Cada ámbito se despliega en una serie de ejes que se valoran de forma cualitativa, evitando una lectura mecánica y privilegiando el sentido pedagógico de cada material en su contexto.

El análisis crítico del discurso multimodal se aplica tanto a los materiales didácticos elaborados para el proyecto como a los productos creados por el alumnado (fanzines, paneles, fotovoz, regueifa) para identificar cómo se construyen los significados sobre los cuidados, la sostenibilidad y la igualdad, y en qué medida el alumnado se posiciona como sujeto de cambio. Esta mirada permite leer los productos no solo como resultados, sino como evidencias del propio proceso de aprendizaje.

Análisis de encuestas y métricas de comunicación: cuestionarios de evaluación previa y posterior y análisis de las métricas de comunicación (redes, web, descargas y clipping).

La selección de las personas informantes buscó la representatividad de los distintos perfiles y territorios y la equidad en la participación de las mujeres, acordándose con la coordinación de InteRed. La muestra incluyó a la coordinación de sede, a los equipos técnicos de las delegaciones, a la consultoría pedagógica, a profesorado y equipos directivos de los tres territorios, a alumnado de un grupo motor, a familias y a un agente institucional municipal, lo que permitió contrastar la visión de quienes diseñan y gestionan el proyecto con la de quienes lo implementan y lo reciben.

Triangulación. Para asegurar la validez se ha triangulado la información de personas (distintos perfiles sobre un mismo proceso) y la metodológica (revisión documental, entrevistas individuales, dobles y grupales, y análisis de materiales).

Estructura de la indagación

La indagación liga cada pregunta de evaluación con la dimensión que la sustenta y con la fuente que la responde.

Dimensión	A qué responde	Fuentes
Contexto	Pertinencia del diseño y de los enfoques al contexto educativo y a las políticas	Formulación, línea de base, entrevistas a delegaciones
Estructura	Coherencia interna (horizontal y vertical) y externa	Matriz de planificación, fuentes de verificación
Procesos	Eficiencia y desarrollo de actividades, acompañamiento y coordinación	Presupuesto, contratos, entrevistas a equipos y consultoría
Resultados	Eficacia, impacto y sostenibilidad	Fuentes de verificación, cuestionarios, entrevistas, materiales

Mapa de informantes clave desde el enfoque de derechos

La muestra se definió de forma consensuada con la coordinación de InteRed, atendiendo a la representatividad y a la equidad de participación de las mujeres y al equilibrio territorial, con horarios adaptados. Se anonimiza por perfiles y se ordena según la titularidad que reconoce la formulación.

Perfil	Titularidad	Técnica	Territorio
Alumnado de grupo motor	Derechos	Entrevista individual (una alumna, como portavoz)	Galicia
Profesorado y equipos directivos	Responsabilidades	Entrevistas individuales y dobles	Galicia, Euskadi y CyL
Familias	Responsabilidades	Entrevistas individuales	Madrid
Equipos técnicos de delegaciones y coordinación de sede	Responsabilidades	Entrevistas individuales y dobles	Estatal (sede), Galicia, Euskadi y CyL
Consultoría pedagógica de materiales	Responsabilidades	Entrevista individual	Galicia y Estatal
Agente institucional municipal	Obligaciones	Entrevista individual	Galicia

Entrevistas realizadas según perfil y sexo

Perfil	Mujeres	Hombres	Total
Coordinación de sede y de Castilla y León	1	0	1
Equipos técnicos de delegaciones (Galicia y Euskadi)	4	0	4
Consultoría pedagógica	2	0	2
Profesorado	4	1	5
Grupo motor	1	0	1
Familias	2	1	3
Agente institucional municipal	0	1	1

La composición de la muestra refleja la fuerte feminización del profesorado y de los equipos del proyecto.

Condiciones y límites del estudio

El proceso se ha desarrollado con las garantías metodológicas habituales, con algunas condiciones que conviene señalar de forma breve. La dispersión geográfica de las zonas de intervención, urbanas y rurales en tres comunidades autónomas, y los recursos disponibles para la evaluación aconsejaron desarrollar el trabajo de campo por videollamada en lugar de mediante encuentros presenciales. La participación de las familias resultó más difícil de articular que la de otros perfiles. Y el trabajo de campo con alumnado se realizó mediante una entrevista a un grupo motor, cuya composición se vio condicionada por las fechas del calendario escolar en las que se desarrolló el trabajo de campo, coincidentes con el periodo de exámenes y cierre de curso, así como, en el caso de formación profesional, con la salida de parte del alumnado a hacer prácticas fuera del centro; por lo que las valoraciones recogidas se interpretan como ilustrativas del conjunto del grupo motor.

Enfoques transversales de la evaluación

La evaluación incorpora de manera transversal los enfoques que vertebran el propio proyecto. El enfoque ecofeminista orienta la lectura de las relaciones entre las personas, la sociedad y el planeta y la centralidad de los cuidados. El enfoque de género atraviesa todo el análisis, con datos desagregados por sexo y atención a la participación y al protagonismo de las mujeres y a la visibilización de las defensoras. El enfoque basado en derechos humanos ordena el mapa de informantes según las titularidades de derechos, responsabilidades y obligaciones, y reconoce al alumnado como titular de derechos. El enfoque interseccional atiende a la diversidad del alumnado y de los contextos, urbanos y rurales. Y la mirada intercultural crítica y antirracista, presente en tanto en los recursos educativos del proyecto y en las actividades desarrolladas en éste, se integra en la valoración de la pertinencia cultural de las acciones.

Consideraciones éticas y de protección. Se han respetado la confidencialidad, el anonimato y el consentimiento informado, con especial atención a la protección de la infancia y la adolescencia mediante el protocolo de menores en los grupos con alumnado, y se ha garantizado la independencia del equipo evaluador.

5. Hallazgos por criterio

Los criterios de pertinencia y coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad permiten valorar de manera integral la calidad y la relevancia de la intervención. Cada criterio se aborda en las dimensiones de diseño, proceso y resultado, se responde de forma expresa a sus preguntas y se cierra con una valoración.

5.1. Pertinencia y coherencia

El criterio de pertinencia valora la adecuación de los objetivos y resultados al contexto y a las necesidades de la población y de las políticas educativas. En este mismo apartado se analiza la coherencia, entendida como el grado en que todos los elementos del proyecto están alineados entre sí y con su contexto.

Diseño. La estructura presenta una adecuada coherencia vertical entre el objetivo general, el objetivo específico, los tres resultados y las actividades. El objetivo general, orientado a una ciudadanía global comprometida con el cuidado de las personas y del planeta, se concreta en un objetivo específico centrado en comunidades coeducativas ecofeministas con capacidad de acción crítica y colectiva. Los tres resultados mantienen una relación lógica y complementaria: capacidades del profesorado y las familias, empoderamiento y movilización del alumnado, y trabajo en red. La secuencia objetivo general, objetivo específico, resultados y actividades se considera correctamente formulada.

Las actividades previstas se consideran adecuadas y suficientes para una intervención de educación para la ciudadanía global en el ámbito formal: combinan la formación y el acompañamiento del profesorado, el trabajo directo con el alumnado a través de metodologías experienciales, la incorporación de las familias y el trabajo en red. Los indicadores cubren tanto el proceso (participación, número de acciones) como el cambio (valoración de aprendizajes, constitución de grupos motores), y se acompañan de fuentes de verificación diversas. El diseño se apoya en una trayectoria institucional consolidada en los tres territorios. Además, se da continuidad a otras propuestas desarrolladas anteriormente por InteRed en el ámbito de la ciudadanía global y la coeducación, como el proyecto ["Por una ciudadanía global, crítica y activa, que transforme el actual modelo de desarrollo causante de la crisis sistémica y Covid-19" \(2022\)](#), entre otros, y la propia formulación priorizó la selección de centros educativos con colaboración previa con la entidad. A esta base se suman los procesos participativos de diagnóstico recogidos en el estudio ["La Educación Transformadora para la Ciudadanía Global \(ETCG\) en el sistema educativo español" \(2023\)](#) y en el documento ["Centros educativos transformadores: rasgos y propuestas para avanzar" \(2018\)](#). Sobre esta base de conocimiento y experiencia acumulada, el recorrido de mejora se sitúa en complementarla con un levantamiento de línea de base específico para el propio proyecto y en explicitar los supuestos y riesgos externos de la formulación.

La coherencia horizontal es sólida: cada resultado cuenta con indicadores de proceso y de cambio, con línea de base cualitativa por indicador y fuentes de verificación diversas. La coherencia vertical también lo es: el logro de los resultados conduce al objetivo específico y este contribuye al objetivo general, en una lógica transformadora que progresa desde la comprensión de la crisis ecosocial hasta la acción colectiva del alumnado.

Sobre la línea de base, la formulación recoge una línea de base cualitativa para cada indicador: la falta de visibilización de las defensoras en el currículo, la falta de herramientas y metodologías innovadoras para el profesorado, la ausencia de evidencia de trabajo previo con familias, la falta de experiencia previa del alumnado en movilización o una participación juvenil limitada a fechas puntuales como el 8M o el 25N. Por otra parte, se suma la rotación del profesorado, la dependencia de convocatorias anuales, la limitada participación de los territorios en el diseño de la propuesta y unos indicadores en algunos casos ambiciosos para las condiciones del medio rural.

Proceso. El enfoque ecofeminista es uno de los elementos centrales y diferenciadores. No es un contenido aislado, sino una perspectiva transversal que orienta el análisis del contexto, los objetivos, las metodologías y los materiales, con conceptos como la ecodependencia, la interdependencia, la sostenibilidad de la vida y la transición ecosocial. El enfoque de ECG y la transformación social está plenamente integrado y alineado con la estrategia de InteRed, y la visibilización de las defensoras refuerza la profundidad de ambos enfoques.

Como matiz de contexto, la denominación explícita del enfoque ecofeminista, muy coherente con la apuesta del proyecto, generó en algún caso reticencias puntuales entre algunas familias, que asociaron el término a un posicionamiento partidista más que a un marco pedagógico de análisis de la realidad. Ante esta percepción, el profesorado optó por presentarlo con prudencia al inicio del proceso, priorizando el contenido del enfoque -el cuidado de las personas y del planeta- antes de su etiqueta. La experiencia confirma el valor de acompañar la denominación con una explicación didáctica clara desde el primer momento, sin que ello suponga renunciar a su contenido.

La coherencia externa es igualmente sólida. El proyecto se articula con las políticas educativas vigentes, en especial con el enfoque ecosocial de la LOMLOE, lo que facilita su anclaje curricular; se inscribe en la Agenda 2030 y en las prioridades de la cooperación española; y dialoga con iniciativas y agentes del territorio, como ayuntamientos, asociaciones de familias y entidades culturales. Esta articulación multiplica la pertinencia de la intervención y abre vías para su continuidad institucional.

La incorporación de la perspectiva ecofeminista no se limita a un contenido curricular, sino que aporta una mirada holística que atraviesa el diseño y la ejecución del proyecto en su conjunto, desde la selección del equipo de consultoras hasta la elaboración de los materiales. Esta mirada invita a leer crisis ecosocial desde la sostenibilidad de la vida y los cuidados, a cuestionar los modelos de consumo y crecimiento, y a reconocer el papel de las mujeres y de las defensoras en la defensa del territorio, concretándose en propuestas didácticas que conectan lo global con lo local y que tanto el profesorado como el alumnado identifican como significativas y movilizadoras.

Resultado. El proyecto responde a una necesidad real y bien diagnosticada: la dificultad del alumnado para comprender la crisis ecosocial de forma sistémica y reconocerse como agente de cambio, y la falta de herramientas del profesorado para abordarla de forma transversal. El enfoque resulta plenamente pertinente y se aterriza en propuestas que conectan el currículo con los conflictos del territorio.

Respuesta a las preguntas. La estructura objetivos-resultados-actividades está bien definida; las actividades son adecuadas para una intervención de ECG en el ámbito formal; los indicadores y las fuentes de verificación son suficientes, con una línea de base cualitativa definida para cada uno, y margen de mejora en la en la explicitación de los factores externos de la formulación; ,el diseño

responde al contexto de las tres comunidades; y el enfoque ecofeminista y de ciudadanía global se incorporó de forma significativa y contextualizada.

Valoración. Por todo lo anterior, se considera que el proyecto es PERTINENTE Y COHERENTE, con áreas de mejora en la sistematización de la línea de base y en la participación de los territorios en el diseño.

5.2. Eficacia

La eficacia mide el grado de consecución del objetivo específico y de los resultados, y los factores que lo facilitan o limitan. La intervención alcanza un grado de cumplimiento alto. Como ya se ha señalado, la adaptación a cada territorio mediante tres modelos de implementación (con mayor peso de las técnicas de InteRed y las consultoras especializadas en Galicia y Euskadi, y de la autonomía del profesorado en Castilla y León) es uno de los aciertos más destacables del proyecto.

Las metodologías (fotovoz, fanzine, podcast, regueifa, teatro imagen y teatro foro, o el ejercicio del mapa para llegar al futuro) fueron muy valoradas por su carácter vivencial. La extensión y el número de tareas del curso en línea en su primera edición provocaron algunos abandonos, por lo que en la segunda edición se acortaron los plazos y se simplificaron las actividades, manteniendo la misma carga horaria de sesiones sincrónicas y facilitando así su compatibilización con la vida laboral del profesorado.

A continuación, se valora la consecución del objetivo específico y de cada resultado, con la meta de la matriz y lo alcanzado según las fuentes de verificación de InteRed.

5.2.1. Objetivo específico

Indicador (meta real)	Alcanzado	Valoración
IOE.1. Al menos 9 comunidades educativas (ajustada a 8) incorporan metodologías o prácticas coeducativas ecofeministas	Las 8 comunidades las incorporan, con tres modelos territoriales	Cumplido
IOE.2. Al menos el 50% impulsa una acción de movilización o incidencia	87'5% de los centros (7 de 8) impulsan acciones de movilización o incidencia, con 7 acciones desarrolladas	Cumplido y superado
IOE.3. Al menos 6 comunidades con grupos de movilización de alumnado	7 de los 8 centros cuentan con grupos motores activos (87,5%)	Cumplido y superado

El cumplimiento del objetivo específico se sostiene sobre la combinación de los tres resultados: un profesorado mejor formado y acompañado, un alumnado que pasa de la sensibilización a la acción, y un trabajo en red que proyecta y consolida los aprendizajes. La constitución de grupos motores en siete de los ocho centros y el impulso de acciones de movilización e incidencia en la práctica totalidad de los centros evidencian que las comunidades educativas adquirieron capacidad de acción crítica y colectiva.

Respuesta a las preguntas. Se ha alcanzado el objetivo específico. No se identifican efectos negativos no previstos; entre los positivos no previstos destacan la difusión en cascada de las exposiciones entre centros y el uso del material didáctico más allá de los centros del proyecto. No se omitieron actividades esenciales.

5.2.2. Resultado 1. Profesorado y familias

Diseño. Los indicadores del resultado 1 se consideran válidos para medir el fortalecimiento de las capacidades del profesorado y de las familias.

Proceso. Las actividades del resultado 1 se cumplieron en su totalidad.

Actividad	Cumplimiento
A1.1. Coordinación y seguimiento de procesos formativos en los centros	100%
A1.2. Formación en línea para el profesorado	100%
A1.3. Acompañamiento al profesorado en la implementación	100%
A1.4. Elaboración colectiva del documento marco	100%
A1.5. Material sobre defensoras de derechos humanos y del territorio	100%
A1.6. Sistematización de buenas prácticas	100%
A1.7. Herramientas de valoración previa y posterior	100%
A1.8. Talleres formativos a familias	100%
A1.9. Material para familias	100%

Resultado. La formación del profesorado se cumple y se supera con holgura: 328 inscripciones entre las dos ediciones, el 84,1% mujeres (superando la meta del 60%), con una valoración del aumento de conocimientos que pasa del 45% antes de la formación hasta el 93-100% después, según la edición. El trabajo con familias queda por debajo de la meta cuantitativa (53 familias frente a 80), con una valoración cualitativa muy positiva.

Indicador (meta real)	Alcanzado	Valoración
I.R1.1. Al menos 180 docentes (60% mujeres)	116 inscripciones en la primera edición (95 mujeres) y 212 en la segunda (181 mujeres), 328 en total	Cumplido y superado
I.R1.2. Al menos el 80% valora el aumento de conocimientos	Del entorno del 45% al 100% en la primera edición y hasta el 93% en la segunda, alcanzando un 98,2% en los ítems específicos sobre disponibilidad de herramientas y recursos pedagógicos	Cumplido
I.R1.3. Al menos 100 educadoras (60% mujeres) aplican prácticas	Las FFVV recogen 112 registros nominales de personas educadoras, de las cuales al menos 100 han incorporado prácticas coeducativas con mirada de ciudadanía global desde la perspectiva ecofeminista, 95 de ellas mujeres (más del 80%)	Cumplido y superado
I.R1.4. Al menos 80 familias sensibilizadas	53 familias (14 Galicia, 12 Euskadi, 6 Castilla y León y 21 Madrid) y más de 85 personas; la totalidad de las 24 familias que cumplimentaron el cuestionario de valoración declara haber incorporado prácticas en el hogar	No alcanzado en lo cuantitativo; muy positivo en lo cualitativo
I.R1.5. Una guía o documento marco	Guía didáctica publicada y documento de sistematización	Cumplido

El indicador I.R1.3. evidencia la traslación efectiva de los aprendizajes y capacidades fortalecidas en el I.R1.2. a la práctica educativa, consolidando el paso de la formación a la acción. Las prácticas implementadas se distribuyen entre ambas ediciones del curso online y abarcan contextos de

educación formal (infantil, primaria, secundaria, formación profesional y universidad), no formal y comunitarios, en distintas comunidades autónomas del Estado. Reflejan de manera consistente los contenidos trabajados en la formación – el pensamiento crítico ecosocial, la interdependencia y la ecoddependencia, la ética de los cuidados, la igualdad de género y la mirada glocal-, lo que confirma que el elevado porcentaje de autopercepción positiva registrado en este indicador (100% en la primera edición y 93% en la segunda) se traduce en acciones educativas concretas y contextualizadas.

El profesorado entrevistado valora especialmente el cambio metodológico que supuso el proyecto. Señala que la formación y los materiales le aportaron herramientas concretas para abordar en el aula temáticas que antes resultaban difíciles de tratar de forma transversal, y que el acompañamiento de las técnicas y de las consultorías especializadas fue decisivo para pasar de la teoría a la práctica. Reconoce, asimismo, que la primera edición del curso en línea resultó densa y que la simplificación de la segunda edición mejoró la experiencia formativa. En cuanto a las familias, los equipos confirman que su incorporación fue el reto más exigente, y que cuando se logró, la valoración fue muy alta y el cambio de hábitos en el hogar.

Factores relevantes. Los tres modelos territoriales, la alta participación femenina, la valoración de las metodologías vivenciales y la corrección del curso en línea explican el buen desempeño. El trabajo con familias es el principal margen de mejora.

5.2.3. Resultado 2. Alumnado

Diseño. Los indicadores del resultado 2 se consideran válidos para valorar el fortalecimiento de las capacidades del alumnado y su agencia colectiva.

Proceso. Las actividades del resultado 2 se cumplieron en su totalidad.

Actividad	Cumplimiento
A2.1. Coordinación de procesos formativos al alumnado	100%
A2.2. Formación en metodologías alternativas	100%
A2.3. Acciones de movilización social del alumnado	100%
A2.4. Grupos de movilización	100%
A2.5. Actos de incidencia liderados por el alumnado	100%
A2.6. Talleres de creación audiovisual para el activismo juvenil	100%
A2.7. Herramientas previas y posteriores	100%

Resultado. La participación formativa del alumnado se cumple para todas las actividades, tanto a nivel cuantitativo, como cualitativo. Solo se observa no haber alcanzado el umbral cuantitativo en la formación de grupos motores, aunque se han obtenido índices muy cercanos a los esperados. Se considera muy destacable. el alcance en cascada de la exposición “La Aldea de los cuidados”, un panel elaborado por alumnado de un centro gallego que recorrió varios centros y la Universidad de Santiago de Compostela, y que vieron más de mil estudiantes.

Indicador (meta real)	Alcanzado	Valoración
I.R2.1. Al menos 1.200 alumnas y alumnos de los centros (al menos 650)	1.986 alumnas y alumnos participantes (1.099 mujeres, 55'3%). A ello se suma un alcance adicional de 2.444 alumnas y alumnos (1.387 mujeres) derivado	Cumplido y superado

Indicador (meta real)	Alcanzado	Valoración
mujeres) participa en procesos liderados por sus docentes.	de la aplicación en aula, por parte del profesorado participante en el curso online del proyecto, hasta un total de 4.430 personas. Además, el alcance en cascada de la exposición <i>La Aldea de los cuidados</i> llegó a otros centros y la Universidad de Santiago de Compostela	
I.R2.2. Al menos el 80% valora el aumento de conocimientos y capacidades de acción.	80,54% en conocimientos sobre el cambio climático y 81,08% en capacidad de acción ; 73,5% responde afirmativamente a ambas dimensiones (Mujeres 58,1% de la muestra; clima-género como aprendizaje más débil)	Cumplido
I.R2.3. Al menos el 50% del alumnado formado en grupos motores.	Grupos motores constituidos en los tres territorios y centros educativos (participación mayoritaria de mujeres). El alumnado participante en estos grupos ha sido: 41, 38 y 63 en Galicia; 46 en Euskadi; 21, 21 y 22 en Castilla y León. Los grupos motores representan subconjuntos activos del alumnado formado, no la totalidad de los grupos-clase, al haber priorizado en el diseño pedagógico la participación voluntaria, consciente y sostenida frente a la adscripción masiva	No alcanzado en el umbral cuantitativo; cumplido en términos cualitativos y de proceso
I.R2.4. Al menos 4 actos de calle de incidencia	7 actos de calle e incidencia; 2 en Galicia, 2 en Euskadi y 3 en Castilla y León)	Cumplido y superado
I.R2.5. Al menos 4 acciones de activismo y artivismo	Las 7 acciones del indicador anterior, analizadas aquí desde su enfoque de activismo y artivismo juvenil: regueifas, fanzines, teatro foro, intervenciones artísticas, fotovoz y exposiciones creativas	Cumplido y superado

El total de alumnado participante supone un 369% de cumplimiento del indicador previsto, 269 puntos por encima del umbral establecido. Los procesos formativos con alumnado se estructuraron en una media de cinco sesiones en aula por grupo, combinando reflexión crítica, metodologías creativas y elaboración de productos colectivos, que desembocaron en las siete acciones de movilización e incidencia ya descritas. A esta participación directa en los centros educativos del proyecto se suma un alcance adicional generado por el propio profesorado formado en el curso online, que aplicó posteriormente lo aprendido con su propio alumnado: 589 alumnas y alumnos en la primera edición del curso (367 mujeres) y 1.855 en la segunda (1.020 mujeres), hasta los 2.444 adicionales computados. InteRed aplicó, además, un criterio de rigurosidad en la trazabilidad de los datos, excluyendo del cómputo en Euskadi a 300 personas asistentes a una exposición pública cuya condición de alumnado no pudo verificarse con precisión.

Los cuestionarios de cambio aportan una imagen detallada de los aprendizajes. El conocimiento del enfoque ecosocial pasa de en torno al 14% antes de la formación al 42% después, un avance cercano a 28 puntos; la comprensión de la interdependencia mejora del 28% al 38-40% y la de la ecodependencia del 21% al 33-35%; y los hábitos declarados se desplazan desde lo básico (reciclar, ahorrar agua) hacia el consumo responsable y la acción colectiva. El cambio más visible se produce en los referentes: Greta Thunberg se mantiene como la figura más citada, si bien crecen de forma notable las menciones a defensoras del territorio y a referentes locales, y se reduce a la mitad la proporción de alumnado que no sabía nombrar a ninguna defensora, del entorno del 60-65% al 30-35%. La relación entre cambio climático y desigualdad de género es la dimensión que menos avanza, con una mejora de 6 a 8 puntos, lo que confirma su carácter de dificultad estructural.

En clave cualitativa, el alumnado y el profesorado coinciden en describir un giro de la mirada: del catastrofismo y la ecoansiedad hacia una posición más propositiva y esperanzadora, sintetizada en la idea de ecotopías, y de un conocimiento superficial hacia una comprensión más sistémica de la crisis ecosocial y de la propia capacidad de actuar. La salida a la comunidad, con acciones visibles en el entorno, refuerza ese sentido de agencia.

Factores relevantes. La constitución de grupos motores en todos los territorios, el repertorio amplio de movilización y la salida a la comunidad explican el buen desempeño general, con el matiz de que estos grupos representan un núcleo activo y voluntario del alumnado formado, por diseño pedagógico, y no la totalidad de los grupos-clase. El refuerzo de la relación entre clima y género se señala como margen de mejora.

La movilización se concretó de forma distinta en cada territorio, siempre anclada en conflictos reales y con el acompañamiento de consultorías especializadas.

Galicia. Los grupos motores se dinamizaron en los centros con el apoyo de las técnicas y del grupo de regueifas. En el IES Illa San Simón, en Redondela, el alumnado de segundo de la ESO trabajó su oposición a la planta de celulosa Altri y elaboró una regueifa reivindicativa en torno a la defensa del agua. La exposición “La Aldea de los cuidados”, un panel creado por alumnado de tercero de la ESO del mismo centro, recorrió otros centros del territorio y la Universidad de Santiago de Compostela, con sesiones dinamizadas por la cooperativa Alalá en las que, en algún caso, el propio alumnado ya formado trasladó los contenidos del panel a otros grupos mediante ejercicios de rol, sumando la participación directa de grupos de alumnado y el alcance, de más de mil estudiantes que la visitaron.

Euskadi. La cooperativa Errotik dinamizó en euskera las acciones de la escuela de primaria de Lekeitio, donde el alumnado elaboró fanzines en papel de semillas que plantó en el propio centro en un acto simbólico, y que también repartió por el pueblo, llegando a comercios, la casa de la cultura, la cofradía de pescadores y el ayuntamiento. En el centro de FP Andra Mari (Galdakao), el alumnado de los tres ciclos formativos participó en un hackatón centrado en ecofeminismo y sostenibilidad, con casi 100 estudiantes en dos sesiones, en castellano y en euskera. La adecuación a la lengua y a la cultura propias se valora como un acierto.

Castilla y León. La consultora La Candela Teatro acompañó al alumnado de tres centros de Valladolid y Salamanca en acciones de teatro foro y en tres actos de movilización, con grupos motores de veintiuna, veintiuna y veintidós personas. Las acciones tuvieron, en este territorio, un alcance más interno a los centros que en el resto, compensado por la generación de materiales con potencial de difusión externa, como podcast, fanzines y fotovoz.

5.2.4. Resultado 3. Trabajo en red

Diseño. Los indicadores del resultado 3 se consideran válidos para medir los recursos comunicativos, el encuentro estatal y el intercambio de buenas prácticas.

Proceso. Las actividades del resultado 3 se cumplieron; la evaluación final externa está en curso y la auditoría externa pendiente de cierre.

Actividad	Cumplimiento
A3.1. Encuentro de intercambio presencial	100%
A3.2. Reuniones de coordinación del equipo	100%

Actividad	Cumplimiento
A3.3. Encuentro virtual de buenas prácticas	100%
A3.4. Estrategia de comunicación	100%
A3.5. Evaluación final externa	100%
A3.6. Auditoría externa	En curso

Resultado. El encuentro estatal cumple con holgura, y los recursos comunicativos de los centros superan ampliamente la meta de impacto prevista. El encuentro virtual, por su parte, no alcanza el umbral de representación territorial previsto, aunque cumple su finalidad de intercambio.

Indicador (meta real)	Alcanzado	Valoración
I.R3.1. Recursos comunicativos creados por los centros (meta de al menos 9) e impacto de 20.000 personas	Más de 20 recursos publicados en redes y medios de comunicación de los centros (fanzines, panel "La Aldea de los cuidados", regueifa, fotovoz, productos de artivismo, etc...), además de la difusión de noticias e información en los canales propios de InteRed (web, news y RRSS), con un impacto comunicativo final de 56.439 personas	Cumplido y superado
I.R3.2. 100 personas (60% mujeres) en el encuentro estatal	124 personas, de las cuales 104 mujeres (más del 60%), en el encuentro «Ecotopías» (Valle de Carranza, octubre de 2024)	Cumplido y superado
I.R3.3. Representación de al menos 6 centros educativos (mínimo 4 personas por centro) en el encuentro virtual	Encuentro con 44 personas inscritas y 18 participantes en directo. Actuaron como ponentes tres centros educativos -Colegio La Milagrosa y Santa Florentina (Castilla y León), Lekeitioko Herri Eskola (Euskadi) e IES Pedro Floriani (Galicia)-, y una alumna participante en la segunda edición del curso online para profesorado.	No alcanzado en el umbral cuantitativo de centros; parcialmente cumplido en su finalidad de intercambio y aprendizaje compartido

Factores relevantes. El encuentro estatal y los recursos comunicativos explican el buen desempeño general del resultado. El encuentro virtual, aunque no alcanzó la representación de centros prevista por limitaciones de disponibilidad del profesorado y su sobrecarga estructural, cumplió su función de transferencia de saberes y fortalecimiento del sentimiento de pertenencia a una comunidad educativa ampliada.

5.2.5. Lógica horizontal y vertical

Desde la lógica horizontal, los indicadores del objetivo específico y de los resultados son adecuados y útiles, con fuentes de verificación diversas, y para los indicadores con medida inicial se constata una mejora respecto a la línea de base. Desde la lógica vertical, el logro de los tres resultados conduce a la consecución del objetivo específico, y este contribuye al objetivo general en los términos en que fueron diseñados.

5.2.6. Calidad pedagógica: análisis de los materiales

Los Términos de Referencia sitúan en la eficacia la valoración de la calidad pedagógica y la adecuación de las metodologías. Se aplica la herramienta de elaboración propia, organizada en tres ámbitos y trece ejes, en clave cualitativa, complementada con un análisis crítico del discurso multimodal de los productos didácticos elaborados para el proyecto y los recursos creados junto al alumnado. El corpus analizado incluye el manual de familias “Hacia una vida que cuida: ecofeminismo y decrecimiento zero waste”, la guía y el material audiovisual sobre defensoras “El futuro no se vende. Mujeres defensoras en pie de tierra”, elaborados por la consultoría pedagógica Pura Quiteria; la guía de profesorado “Educar para el cuidado de las personas y el planeta: actividades ecosociales en las aulas”, desarrollada por InteRed con Garúa S. Coop.; la guía de sistematización de buenas prácticas, creada por Isis Labrunie y María Ovejero; y los productos creados por las comunidades educativas (fanzine, fotovoz, podcast, regueifa, entre otros).

En el *ámbito curricular-conceptual* los materiales muestran una notable solidez de conjunto, con un marco que articula la interdependencia y la ecodependencia, las cadenas de cuidados y la figura de las defensoras, en diálogo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El profesorado subraya que, para buena parte del alumnado, fue su primera aproximación al ecofeminismo. El componente que vincula el cambio climático con las desigualdades de género es, de todos los ejes trabajados el que presenta mayor recorrido de profundización en próximas ediciones.

En el *ámbito didáctico-comunicativo* destaca la riqueza y complementariedad de lenguajes y metodologías de todo el conjunto de materiales. A modo de ejemplos, el manual de familias traduce el enfoque a la vida cotidiana del hogar con un lenguaje cercano y aplicable; la guía docente ofrece secuencias didácticas listas para el aula; y el material audiovisual sobre defensoras aporta un registro testimonial que genera cambios de perspectiva, fruto de la decisión intencional de presentar a protagonistas locales y cercanas centradas en sus logros más que en el conflicto. Este último recurso recibe una valoración especialmente alta por su potencia narrativa y su co-diseño con las propias protagonistas. El lenguaje inclusivo, la accesibilidad y la disponibilidad en las tres lenguas del proyecto (castellano, euskera y gallego) refuerzan la comunicación inclusiva de todo el corpus.

Producido en una fase avanzada del proyecto, el material audiovisual se sumó al conjunto de recursos ya disponibles para el profesorado, que pudo optar por el formato más adecuado a su calendario de aula: en Galicia se trabajó en formato de cinefórum, tanto con familias como en aulas universitarias, y en Euskadi se vinculó al testimonio directo de una de las protagonistas, cuya causa pudo presentarse ya como un logro alcanzado. Extender ese mismo modelo de participación activa, el que InteRed ya aplica con éxito en su encuentro de intercambio, es una vía natural para próximos proyectos.

En el *ámbito territorial-político* se concentra una de las mayores fortalezas: los materiales se anclan en conflictos reales y cercanos, con identidad cultural (regueifa, euskera) y plena coherencia curricular, y se adaptan a etapas muy diversas, desde primaria hasta formación profesional. Con la excepción de materiales de alcance estatal, la intervención se articuló como tres procesos territoriales diferenciados pero integrados en un mismo proceso lo que favoreció una transferencia pedagógica coherente con los tres contextos.

El análisis de los materiales confirma estas valoraciones, con cada recurso cumpliendo una función propia y complementaria dentro del conjunto. El manual de familias «[Hacia una vida que cuida: ecofeminismo y decrecimiento zero waste](#)» traduce el enfoque a la vida cotidiana del hogar, con propuestas accesibles de consumo, reutilización y cuidados que las familias declaran haber puesto en práctica. La guía y el material audiovisual sobre defensoras «[El futuro no se vende. Mujeres defensoras en pie de tierra](#)», disponibles en castellano, euskera y gallego, aportan un registro testimonial que conecta lo local con lo global y el co-diseño con las propias defensoras y centrado en sus logros, genera cambios de perspectiva. La guía de profesorado «[Educar para el cuidado de las personas y el planeta: actividades ecosociales en las aulas](#)», estructurada en torno al consumo, la ecoddependencia y la interdependencia, ofrece secuencias didácticas alineadas con el enfoque ecosocial de la LOMLOE. Y la «[Guía de sistematización y edición de buenas prácticas coeducativas con perspectiva ecofeminista](#)», recoge las buenas prácticas y los aprendizajes del proceso, asegurando su transferibilidad más allá del cierre de la financiación externa.

La siguiente tabla sintetiza, de forma global y para el conjunto de los materiales analizados, la valoración cualitativa de cada eje, agrupados por ámbito, siguiendo la ficha de análisis de la herramienta.

Eje de análisis y concepto clave	Valoración cualitativa
Ámbito curricular-conceptual	
Eje 1. Criterios de selección (pertinencia pedagógica)	Materiales abiertos, multilingües y de fuentes solventes, con destinatarios/as bien definidos por etapa.
Eje 2. Temáticas (contenidos críticos)	Temáticas actuales (crisis ecosocial, cuidados, defensoras) conectadas con los ODS; primer contacto con el ecofeminismo para buena parte del alumnado.
Eje 3. Prácticas socioeducativas (transformación socioeducativa)	Metodologías participativas y manuales muy valoradas por llegar de otra manera y derivar en productos públicos.
Eje 4. Dimensiones y capacidades (capacidades transformadoras)	Despliegue de capacidades identitarias, políticas, pedagógicas y ecosistémicas, con análisis local-global.
Eje 5. Ámbitos de la UNESCO (aprendizaje global)	Integración de lo cognitivo, lo socioemocional y lo conductual. El vínculo entre clima y género es lo menos consolidado.
Ámbito didáctico-comunicativo	
Eje 6. Coherencia comunicativa y accesibilidad (comunicación inclusiva)	Coherencia texto-imagen y lenguaje inclusivo en el conjunto de materiales, disponibles en las tres lenguas del proyecto (castellano, euskera y gallego), con un aprovechamiento adaptado al calendario y las necesidades de cada centro
Eje 7. Enfoque pedagógico y actores (pedagogía crítica)	Pedagogía crítica y dialógica en el conjunto de materiales, construida sobre voces plurales y reales (comunidad educativa y defensoras del territorio) y una relación horizontal entre quienes facilitan y quienes aprenden, que vincula de forma constante la reflexión con la acción.
Eje 8. Idoneidad y plataformas (aplicabilidad educativa)	Diseño claro y alineado al currículo (ODS y LOMLOE), con formatos idóneos para su aplicación directa en el aula y disponibles en abierto en la web de InteRed para su reutilización en futuros proyectos.
Eje 9. Evaluación y herramientas (evaluación transformadora)	Evaluación vinculada a los ODS y a competencias transformadoras. La medición del cambio fue sobre todo cuantitativa.
Ámbito territorial-político	
Eje 10. Territorialidad, normativa y currículo (currículo contextualizado)	Fuerte articulación aula-territorio con identidad cultural y plena coherencia normativa.

Eje de análisis y concepto clave	Valoración cualitativa
Eje 11. Flexibilidad curricular (adaptación educativa)	Diseño flexible adaptable de primaria a formación profesional y a la educación no formal.
Eje 12. Estrategias con agentes territoriales (colaboración territorial)	Participación de entidades, consultorías locales y agentes del territorio, alineada con iniciativas comunitarias.
Eje 13. Coordinación multinivel y multiactor (gobernanza educativa)	Articulación entre sede, delegaciones, consultorías y centros, con el documental común como elemento de cohesión.

Los materiales funcionan como auténticas mediaciones transformadoras, sobre todo cuando se integran en proyectos de centro y en redes territoriales. El acompañamiento de InteRed, a través de las técnicas de las delegaciones y de las consultorías especializadas, fue valorado como cercano y resolutorio, y la evaluación de los aprendizajes mediante cuestionarios previos y posteriores permitió constatar avances, si bien con un peso predominante de lo cuantitativo. Los mecanismos que activaron el cambio fueron, de forma recurrente, las metodologías vivenciales, la salida a la comunidad y el trabajo con referentes cercanos, en especial las defensoras del territorio.

Respuesta a las preguntas. Se alcanzaron el objetivo específico y los resultados, salvo el de familias en lo cuantitativo. La calidad pedagógica y la adecuación de las metodologías son elevadas, y los materiales funcionan como mediaciones transformadoras.

En síntesis, la eficacia del proyecto es elevada y se apoya en la siguiente combinación: metas mayoritariamente cumplidas o superadas, materiales de gran calidad pedagógica y un proceso que supo adaptarse a cada territorio. Las excepciones, lejos de invalidar ese balance, ofrecen aprendizajes concretos para futuras ediciones, en particular sobre la incorporación de las familias, la planificación temprana de los recursos comunes y el refuerzo de las dimensiones conceptuales más complejas.

Valoración. Se considera que el proyecto es EFICAZ, con espacios de mejora en el trabajo con familias, en la evaluación cualitativa de los aprendizajes y en la integración estatal.

5.3. Eficiencia

Preguntas de evaluación	Indicadores	Fuentes
Uso proporcional de recursos humanos, técnicos y financieros y de la organización sede-delegaciones; cumplimiento del cronograma; gestión de las consultorías; influencia en la capacidad del profesorado y de los centros.	Recursos invertidos frente a resultados; ejecución presupuestaria	Presupuesto y relación de personal del IST; consultorías; entrevistas

La eficiencia valora los resultados alcanzados en relación con los recursos humanos, técnicos y financieros empleados, el cumplimiento del cronograma y la gestión de las consultorías.

Diseño. La intervención previó una distribución de recursos entre sede y delegaciones y el recurso a consultorías especializadas en cada territorio para garantizar la adecuación lingüística, cultural y metodológica de las acciones.

Proceso. La coordinación interterritorial funcionó de forma fluida a través de reuniones periódicas entre las técnicas de las tres delegaciones y la sede. De cara a próximas ediciones, el propio equipo

apunta el valor añadido que tendría complementar esta coordinación habitual con algún encuentro presencial, como espacio adicional para sistematizar y reflexionar conjuntamente sobre la marcha del proyecto. El arranque sufrió un retraso condicionado por los plazos de la convocatoria, lo que obligó a solicitar una prórroga. La intervención combinó una base metodológica común, generada de forma centralizada y compartida entre los tres territorios, con una adaptación específica a las necesidades y el contexto de cada comunidad, lo que permitió una implementación a la vez coherente y situada. El recurso a consultorías especializadas fue una decisión eficiente y la gestión de la plataforma de formación se desarrolló de forma adecuada.

Resultado. El coste total asciende a 313.710 euros, con 281.860 de la AECID y 31.850 de la entidad. La conversión de recursos en resultados es positiva, con un efecto multiplicador en la difusión en cascada de las exposiciones. La principal oportunidad de mejora se sitúa en los tiempos de arranque y en la integración estatal.

En términos de relación entre recursos y resultados, la valoración es positiva. Con un presupuesto ajustado y dedicaciones parciales del personal, el proyecto alcanzó o superó la mayoría de sus metas, generó un volumen notable de materiales y productos y logró un efecto multiplicador a través de la difusión en cascada de las exposiciones y del uso del material audiovisual más allá de los centros del proyecto. La combinación de un equipo técnico reducido en sede y delegaciones con consultorías especializadas por territorio permitió cubrir una intervención compleja en tres comunidades autónomas sin sobredimensionar la estructura.

Presupuesto por partidas y ejecución

Presupuesto inicial del proyecto aprobado

Partida	AECID	Entidad	Total previsto
Evaluación externa	6.750	0	6.750
Auditorías	5.550	0	5.550
Otros servicios técnicos (capacitación y consultorías)	58.730	3.200	61.930
Arrendamientos	2.500	0	2.500
Materiales y suministros	8.110	0	8.110
Personal en sede	129.915	28.650	158.565
Viajes, alojamientos y dietas	36.205	0	36.205
Gastos financieros	300	0	300
Subtotal costes directos	248.060	31.850	279.910
Costes indirectos	33.800	0	33.800
TOTAL GENERAL	281.860	31.850	313.710

Presupuesto final después de la modificación presupuestaria solicitada

Partida	AECID	Entidad	Total final
Evaluación externa	6.750	0	6.750
Auditorías	5.550	0	5.550
Otros servicios técnicos (capacitación y consultorías)	58.730	3.200	61.930
Arrendamientos	0	0	0
Materiales y suministros	8.110	0	8.110
Personal en sede	144.415	28.650	173.065
Viajes, alojamientos y dietas	24.205	0	24.205
Gastos financieros	300	0	300
Subtotal costes directos	248.060	31.850	279.910
Costes indirectos	33.800	0	33.800
TOTAL GENERAL	281.860	31.850	313.710

En los importes asignados en la columna de ejecución final están asignados los 18.902,07 € de remanente en la partida de Personal Sede.

El presupuesto total aprobado asciende a 313.710 euros (281.860 de la AECID y 31.850 de la entidad), repartidos en 279.910 de costes directos corrientes y 33.800 de costes indirectos, una cifra que se mantiene invariable en el presupuesto final. La estructura es coherente con un proyecto de educación para la ciudadanía global: el componente técnico concentra en torno al 85% del gasto, frente a cerca del 15% del componente de gestión. Durante la ejecución, InteRed solicitó a la AECID una modificación presupuestaria, autorizada junto con la prórroga de tres meses: se eliminó la partida de arrendamientos (2.500 euros), al haberse desarrollado las actividades en espacios públicos y comunitarios gratuitos, y se redujo la de viajes, alojamientos y dietas en 12.000 euros, gracias a la priorización de la coordinación virtual y de opciones de movilidad de bajo impacto. Los recursos liberados (14.500 euros) se reasignaron a la partida de personal en sede, reforzando la dedicación del equipo técnico y de las delegaciones territoriales para un acompañamiento más cercano a los centros educativos. No se entra en un análisis más detallado de la ejecución presupuestaria por partidas, al contar el proyecto con una auditoría externa específica para dicho fin.

Recursos humanos

El equipo de personas combina perfiles de sede (proyecto, educación, comunicación y justificación económica) y de delegaciones (coordinación y técnica), con dedicaciones parciales imputadas al proyecto, lo que refleja la priorización del componente técnico.

La organización entre la sede y las tres delegaciones autonómicas permitió combinar una coordinación estatal con la cercanía territorial necesaria para el trabajo con los centros. Las dedicaciones parciales y la incorporación escalonada del personal explican algunos de los ajustes en el cronograma, si bien el conjunto del equipo, reforzado con las consultorías especializadas, dio respuesta a una intervención exigente y dispersa geográficamente.

El recurso a consultorías y colaboraciones especializadas en cada territorio se revela como una decisión eficiente: permitió adaptar las acciones a la lengua, la cultura y los conflictos de cada contexto sin multiplicar la estructura de personal. Entre otras, destacan Pura Quiteria para el acompañamiento pedagógico y las especialistas en Regueifa en Galicia, donde también colaboraron la cooperativa Alalá y la ilustradora Adela Vázquez Veiga en la exposición "A Aldea dos Coidados"; la cooperativa Errotik para la adecuación al euskera en Euskadi; y La Candela Teatro para el teatro social en Castilla y León. La gestión de la plataforma de formación en línea funcionó de forma adecuada, y la reducción de la extensión y las tareas entre la primera y la segunda edición del curso mejoró su aprovechamiento. El principal desajuste se concentra en el cronograma: el retraso en el arranque, condicionado por los plazos de la convocatoria, obligó a solicitar una prórroga, y la incorporación tardía del personal técnico, por restricciones presupuestarias, comprimió algunos tiempos de ejecución. Se trata, por tanto, de factores en buena medida ajenos a la entidad.

Respuesta a las preguntas. El uso de los recursos es proporcional y el reparto entre gestión y técnica coherente con la lógica de la intervención; el cronograma se vio afectado por el retraso de arranque y la consiguiente prórroga; la gestión de las consultorías fue eficiente; y el proyecto influyó positivamente en la capacidad del profesorado y de los centros.

Valoración. Se considera que la EFICIENCIA es ALTA, con margen de mejora en los tiempos de arranque y en la integración estatal de los tres procesos.

5.4. Impacto

Preguntas de evaluación	Indicadores	Fuentes
Aumento de la conciencia crítica sobre ecodependencia, cuidados e igualdad; incorporación de prácticas ecosociales; fortalecimiento de la agencia colectiva del alumnado; hábitos y acciones generados; efectos no previstos.	Análisis de impacto	Informes y sistematización; entrevistas; análisis crítico del discurso

El análisis del impacto identifica los efectos generados por la intervención, esperados y no esperados, con atención a los cambios atribuibles en las personas titulares de derechos.

Diseño. El proyecto aborda problemáticas globales vinculadas a la realidad cotidiana del alumnado, como la igualdad de género, la sostenibilidad o el consumo responsable, desde una metodología participativa y experiencial. La posibilidad de elegir temas cercanos, como la contaminación del agua o el debate en torno a una planta de celulosa, incrementó la relevancia de las actividades.

Proceso. El desarrollo se caracterizó por la participación activa del alumnado y por la creación de espacios de diálogo y trabajo colaborativo. El proyecto trascendió el aula con acciones de incidencia en el entorno cercano. La evidencia cualitativa de impacto es sólida y converge en todos los perfiles: el alumnado pasa de un conocimiento superficial a una comprensión más sistémica de la crisis ecosocial, de un discurso correcto a una mayor conciencia de su propia agencia, y de un imaginario centrado en una figura global al reconocimiento de las defensoras más cercanas, con un giro de la narrativa hacia lo propositivo, desde la ecoansiedad hacia las ecotopías. El impacto alcanzó a la comunidad, con la implicación de ayuntamientos, asociaciones de familias y agentes locales.

El análisis por perfiles ofrece una imagen convergente. El alumnado describe un cambio en su forma de mirar la realidad: de un conocimiento superficial a una comprensión más sistémica de la crisis

ecosocial, y de un discurso aprendido a una conciencia más clara de su capacidad de actuar; los referentes se vuelven más cercanos y diversos. El profesorado constata un cambio metodológico en su práctica y una mayor seguridad para abordar estas temáticas de forma transversal. Las familias relatan cambios concretos de hábitos en el hogar y un mayor diálogo intergeneracional sobre consumo y cuidados. Y la comunidad, a través de ayuntamientos, asociaciones y agentes locales, reconoce el valor de unas acciones que salieron del aula y se hicieron visibles en el entorno.

Resultado. Los testimonios evidencian indicios sólidos de impacto positivo en los conocimientos, las actitudes y las capacidades del alumnado, con una mayor comprensión de la situación de las mujeres en otros contextos y de los conflictos socioambientales próximos, y un fortalecimiento de las competencias para la participación social y la acción colectiva.

Los cuestionarios de cambio confirman estos indicios: el conocimiento del enfoque ecosocial pasa de en torno al 14% al 42% (un avance cercano a 28 puntos) y mejora la comprensión de la interdependencia y la ecodpendencia. En cuanto al reconocimiento de personas defensoras, la proporción de alumnado que no sabía nombrar a ninguna se reduce a la mitad, de en torno al 60-65% al 30-35%, y crecen de forma notable las menciones a referentes locales y a defensoras del territorio, mientras las figuras globales, encabezadas por Greta Thunberg, siguen siendo las más citadas. La relación entre clima y género es el aprendizaje más débil, con una mejora de solo 6 a 8 puntos.

Conviene precisar que el trabajo de campo con alumnado se concentró en una informante, tomada como voz representativa de su grupo, por lo que sus valoraciones son ilustrativas, y que la medición interna del cambio se apoyó sobre todo en cuestionarios cuantitativos, sin un registro cualitativo sistemático, lo que no resta valor al impacto observado, pero orienta su refuerzo en futuras ediciones.

El impacto se proyectó sobre la comunidad. Las acciones de calle, las exposiciones y los actos de incidencia implicaron a ayuntamientos, asociaciones de familias y agentes locales, y situaron al alumnado como agente activo en la sensibilización de su entorno. Entre los efectos no previstos destaca la difusión en cascada de las exposiciones, en particular del panel «La Aldea de los cuidados», que viajó de un centro a otros y llegó incluso al ámbito universitario, y el uso del material audiovisual sobre defensoras más allá de los centros del proyecto. Un agente institucional municipal entrevistado confirma el valor de estas acciones para la vida de la localidad y el interés de la administración local en darles continuidad.

Respuesta a las preguntas. Ha aumentado la conciencia crítica sobre la ecodpendencia, los cuidados y la igualdad; se han incorporado prácticas ecosociales y coeducativas; se ha fortalecido la agencia colectiva del alumnado como sujeto político; y han emergido efectos no previstos, como la difusión en cascada de las exposiciones.

En conjunto, el proyecto ha contribuido a transformar la relación del alumnado con la crisis ecosocial, dotándolo de claves para comprenderla y de experiencias para actuar, y ha dejado una huella visible en las comunidades educativas y en su entorno. La consolidación de estos efectos a medio plazo dependerá de la continuidad del acompañamiento y de la integración de las prácticas en la vida de los centros.

Valoración. Se considera que el IMPACTO es ALTO, con evidencia cualitativa sólida y convergente en los cuatro perfiles analizados (alumnado, profesorado, familias y comunidad), que se traduce en cambios reales de conciencia crítica, de agencia y de hábitos, y en una proyección que ya trasciende el ámbito escolar hacia el entorno municipal

5.5. Sostenibilidad

Preguntas de evaluación	Indicadores	Fuentes
Incorporación de las acciones a la dinámica de los centros; compromiso de alumnado, profesorado y familias; herramientas, materiales y redes; capacidades del profesorado; replicabilidad; qué permanece y qué depende de InteRed.	Coordinación y acuerdos con otros actores	Documental, herramienta de materiales y entrevistas

La sostenibilidad evalúa la capacidad del proyecto para mantener beneficios significativos una vez retirada la ayuda externa. El análisis se presenta por dimensiones.

Diseño. La estrategia prioriza el fortalecimiento de capacidades del profesorado, los equipos directivos y las familias, la creación de redes y la sistematización de aprendizajes. Convendría incorporar compromisos más explícitos de los centros y estrategias de seguimiento posteriores al cierre.

Proceso. Las acciones se han incorporado especialmente en los centros con continuidad superior a un curso o con trayectoria previa con InteRed. En Castilla y León el profesorado señala una integración más natural en el segundo año; en Euskadi se identifican experiencias de institucionalización, como el desarrollo de materiales para una asignatura de sostenibilidad en formación profesional.

Conviene matizar que esta continuidad se apoya en buena medida en individualidades del profesorado especialmente implicadas, más que en compromisos institucionales formalizados. La participación de las familias es uno de los principales retos de sostenibilidad.

Resultado. Las señales de continuidad son claras, aunque desiguales según el territorio.

La sistematización de buenas prácticas y la disponibilidad de los materiales en abierto refuerzan la transferibilidad de la experiencia. La existencia de una red de centros y de profesorado vinculado al proyecto, consolidada en los encuentros estatal y virtual, constituye un activo para sostener la comunidad educativa ampliada más allá del cierre de la financiación.

La continuidad puede leerse en cinco dimensiones complementarias. La social se sustenta en la apropiación comunitaria y en los vínculos creados entre los centros, las familias y los agentes locales. La técnico-pedagógica, en la capacidad del profesorado para conservar y reproducir de forma autónoma las metodologías y los recursos. La institucional, más sólida allí donde el enfoque se integra en el currículo y en el proyecto de centro. La territorial, en el arraigo de las acciones en los conflictos y la cultura de cada territorio, que favorece su replicabilidad. Y la económica, en la que la experiencia acumulada por el proyecto ya está sentando las bases para nuevas estrategias de continuidad e iniciativas en los territorios.

- *Social.* Apropiación comunitaria visible, con vínculos entre InteRed y centros e implicación de agentes locales.
- *Técnico-pedagógica.* El profesorado conserva y reproduce de forma autónoma metodologías y recursos.

- *Institucional.* Más sólida donde el enfoque se integra en el currículo y en el proyecto de centro; se observan, en los distintos territorios, proyectos ya en marcha y nuevas iniciativas que se van identificando y que recogen líneas de trabajo relacionadas con las desarrolladas en esta intervención. Como, por ejemplo, un proyecto en Euskadi de ecofeminismos que da continuidad a reforzar algunas de las acciones de la presente propuesta evaluada.
- *Territorial.* El arraigo en los conflictos y en la cultura del territorio favorece la continuidad y la replicabilidad.
- *Económica.* La experiencia acumulada de InteRed está sentando bases para el diseño de nuevos proyectos e iniciativas en los territorios, lo que muestra que la dependencia de nueva financiación no es el único camino para que el enfoque perdure.

Se identifican indicios de arraigo: proyectos ya en marcha en Euskadi que dan seguimiento a parte del trabajo realizado, el desarrollo de materiales para una asignatura de sostenibilidad en formación profesional, y otras iniciativas que se van identificando en los territorios que recogen enfoques y prácticas de esta intervención. Estos indicios muestran que, cuando el proyecto se integra en el currículo y en el proyecto de centro, su recorrido deja de depender exclusivamente del acompañamiento externo.

Los centros de Valladolid muestran ya intención de continuidad en experiencias similares. El principal riesgo es la sobrecarga del profesorado, que con frecuencia participa por iniciativa propia y fuera de su horario. La sostenibilidad más sólida se da donde el proyecto se ha integrado en la cultura educativa y en el currículo.

Respuesta a las preguntas. Las acciones se han incorporado a la dinámica de buena parte de los centros; el compromiso del profesorado es alto, aunque a título individual; los centros cuentan con materiales y redes; el profesorado ha adquirido capacidades pedagógicas para continuar; y las acciones son replicables en otras etapas y contextos. La ampliación de la experiencia abre además nuevas oportunidades de proyección, en línea con la trayectoria consolidada de InteRed en el sector.

Valoración. Se considera que la SOSTENIBILIDAD es ALTA, con una apropiación ya consolidada en lo social, lo técnico-pedagógico y lo institucional, y una dimensión económica que, como es propio de los proyectos de Educación para la Ciudadanía Global financiados por convocatoria pública, ya encuentra vías concretas de proyección más allá del ciclo de esta subvención.

6. Conclusiones

Las conclusiones se ordenan por criterio e integran la mirada de género y de derechos.

1. Pertinencia y coherencia. El proyecto es altamente pertinente y coherente. Responde a una necesidad real y bien diagnosticada, integra el enfoque ecofeminista y de ciudadanía global de forma transversal y mantiene una sólida coherencia interna y externa con la Agenda 2030 y las políticas educativas. Su diseño se apoya en una trayectoria institucional consolidada en los tres territorios y encadena de forma lógica el fortalecimiento del profesorado y las familias, el empoderamiento del alumnado y el trabajo en red, y aterriza en propuestas que conectan el currículo con los conflictos del territorio, con margen para seguir ampliando la participación de las delegaciones en esta fase, en la línea de la lógica colectiva que ya caracteriza al resto del proyecto. La principal área de mejora se sitúa en la sistematización de la línea de base, complementando la ya recogida en la formulación con una identificación más explícita de los supuestos y riesgos externos que pueden condicionar los resultados en futuras ediciones.

2. Eficacia. Alcanza un grado de cumplimiento alto, con el objetivo específico y los tres resultados cumplidos o superados, salvo el de familias en lo cuantitativo. La formación del profesorado se supera con 328 inscripciones y valoraciones que pasan de entorno al 45% al 93-100%, según la edición; el alumnado valora el aumento de conocimientos y de capacidad de acción por encima del 80%; y el encuentro estatal reúne a 124 personas. La calidad pedagógica del conjunto de materiales es elevada y coherente entre sí, con el documental sobre defensoras como una de sus mayores fortalezas, y las metodologías vivenciales, la salida a la comunidad y el trabajo con referentes cercanos se confirman como los mecanismos que activaron el cambio.

3. Eficiencia. La gestión de recursos es razonable y la contratación de las consultorías locales resultó acertada. Los recursos humanos, técnicos y metodológicos se han empleado de forma adecuada y coherente con los objetivos del proyecto, y la coordinación entre la sede de InteRed, las delegaciones territoriales y las entidades colaboradoras ha funcionado de forma ágil, facilitando un acompañamiento cercano y adaptado a las necesidades de cada territorio.

La plataforma Moodle, las consultorías especializadas y los materiales elaborados han supuesto una inversión eficiente: han seguido abiertas para que el profesorado pudiese acceder a las mismas una vez finalizada la formación, multiplicando el alcance de los recursos desarrollados.

El principal ajuste del cronograma se concentró en el primer año, condicionado por los plazos de la propia convocatoria más que por la gestión del proyecto. Una vez reprogramado, permitió una planificación conjunta fluida con los centros educativos y el equipo técnico de la entidad; prever un margen de inicio algo más amplio consolidaría aún más esta buena gestión de los tiempos. Además, este punto podría optimizar el uso de los recursos disponibles en próximas ediciones.

4. Impacto. Se considera alto, con evidencia cualitativa sólida y convergente en todos los cuatro perfiles analizados (alumnado, profesorado, familias y comunidad), que se traduce en cambios reales de conciencia crítica, de agencia y de hábitos, y en una proyección que trasciende el ámbito escolar hacia el entorno municipal.

Por otra parte, se constata un giro de la narrativa hacia lo propositivo -de la ecoansiedad hacia las ecotopías-, con proyección comunitaria. Los referentes del alumnado se desplazan de figuras globales hacia las defensoras del territorio y referentes locales. La medición interna se apoyó sobre todo en cuestionarios cuantitativos, y la relación entre clima y género es el aprendizaje menos asentado.

La evaluación constata efectos positivos tanto a nivel individual como institucional:

En el profesorado se observan avances en los conocimientos, en las competencias y en las prácticas educativas: el proyecto ha facilitado herramientas metodológicas para incorporar enfoques más activos y participativos, que impulsan un razonamiento crítico orientado a la acción desde el ecofeminismo, los derechos humanos y la interseccionalidad.

En el alumnado, los testimonios reflejan una mayor sensibilización y una implicación creciente en cuestiones sociales y ambientales, junto con una capacidad reforzada para analizar su entorno desde una perspectiva de justicia ecosocial.

A nivel institucional, el proyecto ha estrechado las relaciones entre centros educativos, administraciones y entidades sociales, favoreciendo la creación de redes de colaboración y la incorporación progresiva de estos enfoques en la cultura organizativa de algunos centros. Los cambios estructurales requieren procesos de mayor duración, pero la intervención ha sentado bases sólidas para avanzar en esa dirección.

5. Sostenibilidad. Las experiencias de institucionalización muestran que la integración curricular y de centro es la vía más firme para que el proyecto perdure. Las tres vías complementarias de institucionalización identificadas por el equipo evaluador -el liderazgo desde un equipo motor de centro que incorpora una línea de trabajo en su Proyecto Educativo de Centro (PEC) y su Programación General Anual (PGA); el liderazgo de una entidad articuladora del territorio, como InteRed, que acompaña el diagnóstico, sistematiza aprendizajes y facilita la transferencia entre centros; y la creación de dispositivos estables de gobernanza y financiación- permiten leer con más profundidad las señales de continuidad de este proyecto. Este proyecto activa ya las dos primeras vías, y cuenta con un ejemplo consolidado de la tercera: el convenio con una universidad participante, que reconoce con créditos académicos la participación del alumnado, dotándola de reconocimiento formal.

La existencia de materiales accesibles, recursos digitales y relaciones consolidadas entre InteRed y los centros educativos constituye un factor adicional que favorece la permanencia de los resultados. A ello se suma una cuarta palanca de continuidad, de carácter comunitario: el vínculo ya establecido en varios territorios con agentes municipales (ayuntamientos, comercios e instituciones culturales locales), que muestran interés en dar continuidad a las acciones. Formalizar estas relaciones mediante convenios o espacios de colaboración estable, siguiendo modelos ya ensayados con éxito en el propio proyecto, permitiría anclar aún más el proyecto en la vida del territorio, más allá del ámbito estrictamente educativo.

El principal recorrido de mejora se sitúa en extender estos mecanismos de institucionalización al conjunto de los territorios y en reducir la dependencia de personas concretas frente a la rotación y la sobrecarga del profesorado, que con frecuencia participa por iniciativa propia y fuera de su horario, con las limitaciones de tiempo que ello conlleva. La vinculación de las familias, como ya se ha señalado, es también uno de los retos específicos de esta dimensión. La mitigación de estos factores pasa por acordar objetivos compartidos y sostenidos en el tiempo, y por reforzar mecanismos organizativos que aseguren la continuidad del trabajo iniciado y su integración estable en la vida de los centros. En esta línea, la propia Guía de Sistematización del proyecto recoge dos recomendaciones concretas: extender el reconocimiento académico ya conseguido en el ámbito universitario al alumnado de ciclos formativos de otros territorios, y garantizar que cada delegación cuente con personal técnico estable durante toda la implementación, evitando la sobrecarga de perfiles clave como las coordinaciones territoriales.

Cuadro de valoración por criterio

Criterio	Valoración	Evidencia principal
Pertinencia y coherencia	Alta	Necesidad bien diagnosticada; enfoques transversales; coherencia interna y externa con la Agenda 2030 y la LOMLOE
Eficacia	Alta	Objetivo específico y tres resultados cumplidos o superados, salvo familias; 328 inscripciones de profesorado; 80,5% y 81,1% en alumnado; 124 personas en el encuentro estatal
Eficiencia	Alta	Uso proporcional de recursos y consultorías locales eficientes; retraso de arranque condicionado por la convocatoria, no por la gestión; modificación presupuestaria bien justificada y autorizada por AECID
Impacto	Alta	Conciencia crítica, agencia del alumnado, giro propositivo y proyección comunitaria; medición sobre todo cuantitativa
Sostenibilidad	Alta	Apropiación social, técnico-pedagógica e institucional consolidada, con vías de institucionalización activas (convenio ECTS, vínculos municipales; dimensión económica en línea con la lógica propia de un proyecto de ETCG

Hallazgos y enfoques transversales

Más allá de cada criterio, la evaluación identifica seis hallazgos transversales que enmarcan las lecciones aprendidas y las recomendaciones. Primero, la trayectoria institucional consolidada de InteRed es una base sólida para el diseño, que aumenta su potencial cuando la participación de las delegaciones se amplía desde las primeras fases. Segundo, la intervención reduce de forma apreciable la distancia, habitual en la educación formal, entre un discurso correcto en materia de igualdad y medioambiente y el desarrollo real de competencias críticas y de agencia: el propio alumnado declara haber incorporado ese discurso en mayor medida que las competencias transformadoras más exigentes, como la relación entre clima y género. Tercero, las metodologías vivenciales, el anclaje territorial y el trabajo con referentes cercanos son los mecanismos que efectivamente activan el paso del conocimiento a la acción. Cuarto, los ajustes del cronograma, vinculados a los plazos de la convocatoria, confirman el valor de anticipar la coordinación con el calendario escolar desde el diseño. Quinto, la integración curricular y de centro es la vía más firme de continuidad, con experiencias ya

activas de institucionalización en varios territorios; extender esos mecanismos de forma sistemática al conjunto de los territorios, reduciendo la dependencia de personas concretas frente a la rotación docente, es el principal recorrido de mejora. Y sexto, la vinculación de las familias es el eslabón que requiere una estrategia más específica dentro de la comunidad educativa, con metas realistas y una incorporación gradual que reconozca sus tiempos y resistencias.

Estos hallazgos se leen, además, a través de los enfoques que vertebran todo el proyecto y su evaluación. El enfoque ecofeminista orienta la lectura de fondo de todos ellos, situando el cuidado de las personas y del planeta como eje común a la formación, el currículo y la continuidad institucional. El enfoque de género atraviesa transversalmente los datos: la fuerte participación femenina en los equipos técnicos de la entidad y en las comunidades educativas, los datos desagregados por sexo en todas las mediciones y una participación próxima o superior al 60% en las muestras son coherentes con este compromiso. El enfoque de derechos se concreta en el reconocimiento del alumnado como titular de derechos, en la articulación de las informantes según sus titularidades y en la visibilización de las defensoras de DDHH y del territorio, uno de los hilos conductores del proyecto. Y los enfoques interseccional e intercultural se expresan en la atención a la diversidad de contextos, urbanos y rurales, y en la adaptación lingüística y cultural de los materiales a cada territorio.

7. Recomendaciones

Las recomendaciones se presentan priorizadas y organizadas por criterio, con el agente responsable y el horizonte temporal, y responden de forma directa a los hallazgos y a las lecciones aprendidas. Como recomendación inicial, se propone una acción ya cumplida como la de la sesión de devolución de los resultados de la evaluación con la entidad responsable del desarrollo del proyecto, para favorecer su apropiación y la replicabilidad de los aprendizajes.

En pertinencia, se sugiere complementar la línea de base cualitativa con mediciones iniciales y ampliar la participación de los territorios en el diseño e incorporar momentos formales de sistematización durante la implementación. En eficacia, aprovechar ese proceso de sistematización para planificar con antelación los materiales de mayor complejidad y mantener las formaciones bajo la mirada de participación activa que ya funciona, además de reforzar el trabajo sobre el clima y género. En eficiencia, prever un margen suficiente para el arranque, condicionado por los plazos de la convocatoria, y avanzar hacia una mayor integración estatal. En impacto, incorporar un registro cualitativo del cambio. Y en sostenibilidad, desplegar estrategias específicas con las familias, buscar el reconocimiento institucional del profesorado y formalizar alianzas con agentes municipales.

Del mismo modo, se quiere dejar constancia que durante la ejecución del proyecto se ha realizado una labor de seguimiento y monitorización interna que ha permitido identificar algunas recomendaciones propias, recogidas en el informe de [“Sistematización y edición de buenas prácticas coeducativas con perspectiva ecofeminista”](#), publicado en acceso libre.

Recomendación	Responsable sugerido	Horizonte
Realizar una sesión de devolución de resultados entre equipo evaluador y la entidad responsable del desarrollo del proyecto	Equipo evaluador e InteRed	Cumplido
Pertinencia y coherencia		
Incorporar una línea de base inicial sistemática	InteRed	Próxima fase (identificación y formulación)
Ampliar la participación de las delegaciones territoriales en el diseño de la propuesta	InteRed y delegaciones	Próxima fase
Incorporar al menos dos momentos formales de sistematización durante la implementación (uno intermedio y otro de cierre), en línea con la recomendación de la propia del informe de sistematización sobre gestión del conocimiento	InteRed	Próxima fase
Eficacia		
Aunque la valoración cualitativa de las familias participantes fue muy positiva, no se alcanzó la meta cuantitativa prevista. Se recomienda diseñar estrategias específicas de implicación (mayor flexibilidad horaria, formatos híbridos, actividades vinculadas a los centros educativos y mensajes adaptados a los distintos perfiles familiares)	InteRed y delegaciones	Próxima fase

Recomendación	Responsable sugerido	Horizonte
Se recomienda incorporar más actividades, estudios de caso y propuestas de reflexión progresivas sobre la relación entre crisis climática y desigualdad de género	InteRed y profesorado	Próximas ediciones formación docente
Incorporar en la planificación del itinerario formativo, desde la fase de diseño, los tiempos de producción de los materiales de mayor complejidad técnica, de forma que su aprovechamiento en el aula pueda planificarse con la misma antelación que el resto de sesiones	InteRed	Próxima fase
Continuar trabajando con metodologías activas y participativas tanto en los itinerarios con alumnado como con profesorado, para generar procesos de movilización hacia la transformación social	InteRed	Próxima fase
Fortalecer la relación entre la escuela, las familias y la comunidad mediante una participación gradual, inclusiva y compartida, creando espacios en forma de comisiones mixtas o encuentros. Está en línea con las recomendaciones de institucionalización recogidas en el informe de Sistematización	InteRed, comunidad educativa y entidades municipales	Próxima fase
Eficiencia		
Cuidar los tiempos de inicio, asegurar la incorporación temprana del personal y avanzar hacia una mayor integración estatal.	InteRed (coordinación)	Próxima fase
Coordinar el calendario de actividades con la planificación anual de los centros educativos desde la fase de diseño del proyecto, aprovechando eventos ya programados en el calendario escolar (jornadas de puertas abiertas, celebraciones temáticas) y la colaboración estrecha con las AFAs	InteRed (coordinación)	Próxima fase
Impacto		
Dado que el proyecto ha logrado impactos en los comportamientos del alumnado y profesorado, se recomienda realizar una revisión de los efectos atribuibles al proyecto en un plazo de 6 meses, a través de una matriz MEAL	InteRed	Medio plazo
Sostenibilidad		
Fijar metas de participación familiar realistas y continuar estrategias de vinculación gradual con materiales específicos para familias.	InteRed y centros	Próxima fase
Buscar el reconocimiento institucional de la participación del profesorado a través del PEC y el PGA de cada centro	InteRed, centros y administraciones	Medio plazo
Extender el modelo de reconocimiento académico ya conseguido en el ámbito universitario (créditos ECTS) al alumnado de ciclos formativos de otros territorios	InteRed y centros educativos	Medio plazo

Recomendación	Responsable sugerido	Horizonte
Mantener accesibles y difundir los materiales en abierto y en las distintas lenguas para favorecer su replicabilidad	InteRed	Continuo
Acompañar a los centros tras el cierre con espacios puntuales de red que sostengan la comunidad educativa ampliada	InteRed y centros	Medio plazo
Para mejorar la sostenibilidad se recomienda participar de forma continua en espacios compartidos, (universitarios, vecinales o asociativos) para estimular las relaciones de confianza, y comunicación y entre las actoras y actores de la EPCG del territorio	InteRed y centros	Medio Plazo

8. Lecciones aprendidas y buenas prácticas

Las lecciones se derivan de los hallazgos transversales y enlazan directamente con las recomendaciones.

El conocimiento acumulado es una raíz que hay que cuidar y hacer crecer. La trayectoria institucional consolidada de InteRed en los tres territorios es una base sólida para el diseño, que se fortalece aún más cuando la participación de las delegaciones se amplía desde las primeras fases, en coherencia con la lógica de trabajo colectivo y horizontal que inspira todo el proyecto.

De la sensibilización a la agencia. Cuando la educación para la ciudadanía global se queda en lo declarativo, el alumnado adopta un discurso correcto pero no necesariamente nuevas capacidades de acción. La experiencia muestra que son las metodologías vivenciales, la salida a la comunidad y el trabajo con conflictos y referentes cercanos lo que convierte la conciencia en agencia. Conviene, por tanto, priorizar lo experiencial y reforzar el trabajo conceptual más exigente, en especial la relación entre clima y género.

La territorialización como clave de apropiación. Adaptar la intervención a la realidad de cada territorio, lejos de ser una desviación del diseño, fue una de las claves del éxito. El anclaje en los conflictos locales, la identidad cultural y la lengua propia activa la implicación. La lección es mantener esa adaptación, combinándola con los elementos de alcance estatal que ya funcionan como punto de encuentro entre los tres territorios.

El tiempo también se cuida. Los ajustes de cronograma vinculados a los plazos de la convocatoria confirman que anticipar la coordinación con el calendario escolar desde el diseño evita ritmos forzados y facilita una implementación más respetuosa con los tiempos de las comunidades educativas en próximas ediciones.

La institucionalización sostiene el cambio. Las prácticas que perduran son las que se integran en el currículo y en el proyecto de centro, no las que dependen de la voluntad individual. En un contexto de rotación y sobrecarga del profesorado, el reconocimiento institucional y el apoyo del equipo directivo y de las administraciones son determinantes para la sostenibilidad.

Las familias requieren estrategias específicas. La vinculación de las familias no se logra con la misma lógica que la del profesorado o el alumnado. Requiere metas realistas, materiales pensados para el hogar y una estrategia de incorporación gradual que reconozca sus tiempos y resistencias.

Buenas prácticas

Entre las buenas prácticas identificadas destacan las siguientes, replicables en otros contextos:

Buena práctica	Por qué funciona
Anclaje de los productos en los conflictos del territorio	Dota de sentido y urgencia a las acciones y refuerza la implicación del alumnado y de la comunidad.
Aprendizaje en cascada a través de las exposiciones	Una creación del alumnado de un centro se convierte en recurso para otros centros y para la universidad, multiplicando el alcance.
Articulación con agentes locales	Implica a ayuntamientos, asociaciones de familias y entidades culturales, y abre vías de continuidad institucional.

Buena práctica	Por qué funciona
Diversidad de materiales didácticos dirigidos a diferentes grupos participantes	Adaptación de los recursos según necesidades de los colectivos a los que se dirige, además de la coherencia y pertinencia de los 13 ejes y 3 ámbitos analizados en el proceso evaluativo
Documental sobre defensoras co-diseñado con ellas	Aporta referentes cercanos y veraces, conecta lo local con lo global y genera cambios de perspectiva en el alumnado.
Adaptación lingüística y cultural de los materiales	Garantiza la accesibilidad y la pertinencia cultural, en especial con la adecuación al euskera y al gallego.
Metodologías vivenciales y activismo	Fanzine, fotovoz, regueifa y teatro foro activan la agencia del alumnado y derivan en productos públicos.

Consideraciones finales

El proyecto se inscribe con solidez en el momento actual de la Educación Transformadora para la Ciudadanía Global. La literatura reciente sitúa a este campo en una fase de maduración -descrita por algunas autorías como una "sexta generación"- que ya no se conforma con sumar contenidos de sensibilización, sino que aspira a construir ecosistemas de colaboración con agenda común, evaluación compartida y transferencia real al territorio. Este proyecto encaja en ese tránsito: dialoga con los tres ámbitos de aprendizaje -cognitivo, socioemocional y conductual- de la guía de referencia de la UNESCO en la materia, que orienta además la propia herramienta de análisis de materiales aplicada en este informe; responde a la Ley 1/2023 de Cooperación para el Desarrollo Sostenible y la Solidaridad Global, que define este ámbito como instrumento para la transformación ecosocial de la sociedad de manera solidaria, justa, inclusiva y sostenible; y se apoya en la propia trayectoria metodológica de InteRed en educación transformadora, consolidada a lo largo de años de trabajo en el sistema educativo español.

Sobre esta base, el valor diferencial del proyecto no reside solo en el cumplimiento de sus metas -ampliamente logrado, como recoge el apartado de conclusiones-, sino en el modo en que ha resuelto una tensión que atraviesa todo el campo de la ETCG: la distancia entre el discurso correcto y la capacidad real de actuar. Buena parte de la literatura del sector señala precisamente esta brecha como el principal punto ciego de las intervenciones educativas transformadoras, que con frecuencia logran sensibilizar sin activar agencia. Este proyecto la ha reducido de forma verificable, ayudando al alumnado a reconocerse como sujeto capaz de transformar su entorno y desplazando su mirada desde la ecoansiedad hacia imaginarios propositivos -las ecotopías-, sostenidos por un corpus de materiales pedagógicos de calidad, coherentes entre sí y disponibles en abierto para su reutilización más allá del cierre de esta intervención.

De cara al futuro, el proyecto reúne las condiciones para proyectarse más allá de su alcance actual. Su solidez conceptual, la robustez metodológica de la herramienta de análisis empleada y el arraigo territorial demostrado en tres contextos muy distintos (rural y urbano, con lenguas y conflictos socioambientales propios) confirman que el modelo no depende de condiciones excepcionales de un único territorio, sino de una lógica de diseño replicable. Esto abre la puerta a su extensión a otras comunidades autónomas y municipios, adaptando, como ya se ha hecho en Galicia, Euskadi y Castilla y León, el itinerario formativo a los conflictos y a la identidad cultural de cada nuevo contexto.

Los retos que quedan por delante -la vinculación de las familias, la extensión de los mecanismos de institucionalización al conjunto de los territorios y el refuerzo del trabajo conceptual sobre clima y género- no cuestionan, por tanto, el valor de lo ya construido. Son, más bien, la agenda natural de un proyecto que ha demostrado su capacidad de aprender de sí mismo: la propia labor de sistematización realizada durante la ejecución, y esta evaluación externa, son ya parte de esa cultura de aprendizaje que el sector reclama como condición de calidad. El camino recorrido ofrece, en definitiva, una base sólida y ya construida sobre la que seguir avanzando.

9. Anexos

Anexo I. Matriz de evaluación

La matriz relaciona cada criterio con sus preguntas de evaluación, las dimensiones de análisis y las técnicas y fuentes empleadas.

Criterio	Pregunta de evaluación	Dimensión	Técnica/fuente
Pertinencia y coherencia	¿Se ha definido correctamente la estructura objetivos-resultados-actividades y son adecuadas las actividades?	Diseño	Revisión documental; entrevistas a delegaciones
	¿Se diseñaron indicadores y fuentes suficientes y se analizaron los factores externos?	Diseño	Matriz de planificación; FFVV
	¿Responde el diseño a la línea de base y al contexto de las tres comunidades?	Contexto	Formulación; línea de base; entrevistas
	¿Se incorporó el enfoque ecofeminista y de ciudadanía global de forma significativa?	Proceso	Materiales; entrevistas; análisis del discurso
Eficacia	¿Se alcanzaron el objetivo específico y los resultados? Si no, ¿por qué?	Resultado	FFVV; cuestionarios; entrevistas
	¿Se produjeron efectos no previstos o se omitieron actividades esenciales?	Resultado	Entrevistas; revisión documental
	¿Cuál fue la calidad pedagógica y la adecuación de las metodologías, el acompañamiento y la evaluación?	Proceso	Herramienta de materiales; análisis del discurso
	¿Se usaron de forma proporcional los recursos humanos, técnicos y financieros y la organización sede-delegaciones?	Proceso	Presupuesto y personal del IST; entrevistas
	¿Se cumplió el cronograma y fue eficiente la gestión de las consultorías?	Proceso	Contratos; entrevistas a equipos y consultoría
Impacto	¿Aumentó la conciencia crítica y se incorporaron prácticas ecosociales y coeducativas?	Resultado	Entrevistas; sistematización; cuestionarios
	¿Se fortaleció la agencia colectiva del alumnado y qué efectos no previstos se generaron?	Resultado	Entrevistas; análisis del discurso
Sostenibilidad	¿Se incorporaron las acciones a la dinámica de los centros y qué compromiso de continuidad existe?	Resultado	Entrevistas; documental
	¿Cuentan los centros con herramientas, materiales y redes, y son replicables las acciones?	Resultado	Herramienta de materiales; entrevistas

Anexo II. Guiones de entrevistas

El trabajo de campo empleó cinco guiones semiestructurados, adaptados a cada perfil y validados con la coordinación de InteRed.

MODELO ENTREVISTAS CON PROFESORADO Y EQUIPOS DIRECTIVOS

«Construyendo comunidades Coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro»

Fundación InteRed · Ref. 2023/PRYC/001023 · AECID

Duración: 60 min · 2-3 personas · videollamada · El guion es orientativo; la dinamizadora adapta el orden según el flujo de la conversación.

Perfil del grupo	<i>Profesorado y equipo directivo — [CCAA y centro]</i>
Entrevistadora/or	<i>Sara Mas Gil / Miguel Rico Varadé</i>
Fecha y hora	
Territorio / Centro	
Nº de participantes	<i>2-3 personas</i>
Duración estimada	<i>60-75 minutos</i>
Modalidad	<i>Videollamada</i>
Grabación	<i>Sí, con consentimiento explícito de todas las participantes</i>

CRITERIO / BLOQUE	BATERÍA DE PREGUNTAS
BLOQUE I Inicio y presentación	Presentación del equipo evaluador y breve descripción de los objetivos de la evaluación y del grupo focal. Ronda de presentaciones: nombre, asignatura o rol en el centro, y años de relación con el proyecto. Pregunta de apertura: ¿Cómo llegasteis a participar en este proyecto? ¿Qué os atrajo o motivó a implicaros?
PERTINENCIA Y COHERENCIA	¿Cuáles eran las necesidades concretas que el proyecto intentaba responder en vuestro centro y en vuestra comunidad educativa? ¿Las reconocíais como propias? ¿El enfoque ecofeminista y de ciudadanía global os resultó pertinente para el contexto de vuestra CCAA y vuestro alumnado? ¿Hubo elementos del diseño que no encajaron bien? ¿Los contenidos y temáticas del proyecto conectaban con vuestro currículo y con los intereses del alumnado? [Contraste sistematización InteRed] La sistematización del proyecto identificó dificultades para aterrizar los marcos teóricos en herramientas prácticas para el aula. ¿Fue esa vuestra experiencia? ¿Cómo lo resolvisteis?

EFICACIA (Ámbito curricular-conceptual)	<i>[Ámbito curricular-conceptual] ¿Los materiales del proyecto (guía didáctica, material audiovisual sobre Defensoras, kit familias) los habéis utilizado realmente en el aula? ¿De qué manera?</i> ¿Estos materiales son coherentes con el marco ecofeminista que el proyecto quería trabajar? ¿Os parecen conceptualmente sólidos? ¿Los contenidos sobre Defensoras de DDHH y del Territorio generaron interés y pensamiento crítico en el alumnado? <i>[Contraste sistematización InteRed] La sistematización señaló que la integración curricular fue clave para la sostenibilidad. ¿Habéis podido integrar las actividades en vuestro currículo formal? ¿En qué asignaturas?</i>
EFICACIA (Ámbito didáctico-comunicativo)	<i>[Ámbito didáctico-comunicativo] ¿Las metodologías activas del proyecto (fotovoz, podcasts, storytelling, activismo) funcionaron como herramientas pedagógicas reales o más bien como actividades puntuales?</i> ¿Estas metodologías generaron un impacto cognitivo y emocional en el alumnado que va más allá de lo que conseguís con metodologías convencionales? ¿El lenguaje y los recursos del proyecto fueron accesibles e inclusivos para todo el alumnado? Si tuvieseis que repetir el proyecto, ¿qué metodología mantendríais sin dudar? ¿Cuál eliminaríais o cambiaríais?
EFICACIA (Ámbito territorial-político)	<i>[Ámbito territorial-político] ¿Algo de lo trabajado en el proyecto salió del aula? ¿Generó acción o incidencia en el centro, el barrio, el municipio, o más allá?</i> ¿El proyecto conectó con la realidad territorial y cultural específica de vuestra CCAA? ¿El alumnado se ha movilizado por los temas del proyecto más allá de lo que se le pedía en las actividades formales?
EFICIENCIA	¿Cómo ha sido la coordinación con InteRed (sede y delegación)? ¿Os habéis sentido acompañadas/os y con los apoyos necesarios? ¿Los plazos y el calendario del proyecto se adaptaron bien a los ritmos del centro educativo? ¿La carga de trabajo que supuso el proyecto fue razonable y sostenible para vosotras/os como docentes?
IMPACTO	¿Habéis observado cambios reales en el alumnado a raíz del proyecto? ¿En sus conocimientos, actitudes o manera de relacionarse con el entorno? ¿El proyecto ha cambiado algo en vuestra propia práctica docente o en vuestra forma de entender la educación? ¿Hay algún caso concreto, anécdota o momento que para vosotras/os represente un logro real y transformador? ¿Ha habido efectos no esperados, positivos o negativos, que el proyecto generó y que no estaban previstos?
SOSTENIBILIDAD	¿Pensáis que el centro puede seguir trabajando desde un enfoque ecofeminista de forma autónoma, sin InteRed? ¿Qué faltaría para que eso fuera posible? ¿Hay compañeras/os docentes que antes no participaban y que ahora se han sumado a este enfoque gracias al proyecto? ¿El centro ha establecido vínculos con agentes del territorio (asociaciones, ayuntamiento, otras escuelas) a raíz del proyecto? <i>[Contraste sistematización InteRed] La sistematización señaló que mantener vínculos con los centros incluso sin proyecto activo facilita la continuidad. ¿Os habéis sentido acompañadas/os en ese sentido?</i>
CIERRE LECCIONES	Y ¿Qué recomendaríais a InteRed para una próxima edición o para replicar este tipo de proyecto en otros centros? ¿Qué mensaje le daríais a otro equipo docente que fuera a participar en un proyecto similar? ¿Hay algo que no os hemos preguntado y que queráis compartir?

MODELO ENTREVISTAS CON ALUMNADO (GRUPOS MOTORES)

«Construyendo comunidades Coeducativas activas por la
igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el
planeta en el centro»

Fundación InteRed · Ref. 2023/PRYC/001023 · AECID

Duración: 45-60 min · 2-3 personas- Videollamada · Lenguaje adaptado a jóvenes: narrativo y cercano, sin jerga evaluativa.

⚠ PROTOCOLO DE PROTECCIÓN DE MENORES — APLICAR SIEMPRE EN GRUPOS CON ALUMNADO

Obtener autorización escrita de las familias o tutores/as legales antes de la sesión.
Explicar en lenguaje sencillo los objetivos de la evaluación y que la participación es voluntaria.
Garantizar el anonimato: no se registrarán nombres, solo perfiles generales (edad, curso, CCAA).
Grabar solo con consentimiento explícito de cada participante y de su tutor/a legal.
La evaluadora se presenta como investigadora externa, no como docente ni representante de InteRed.
Si algún/a participante muestra malestar o no quiere responder, respetar su silencio sin presión.
Los datos se tratarán exclusivamente para la evaluación conforme al RGPD.

Perfil del grupo	Alumnado grupo motor — [CCAA, centro y curso]
Entrevistadora/or	Sara Mas Gil (Galicia, Euskadi) / Miguel Rico Varadé (CyL)
Fecha y hora	
Territorio / Centro	
Nº de participantes	2-3 personas
Duración estimada	45-60 minutos
Modalidad	Videollamada
Grabación	Sí, con consentimiento explícito de todas las participantes

CRITERIO / BLOQUE	BATERÍA DE PREGUNTAS
BLOQUE I Inicio	Presentación: somos un equipo de investigadoras que queremos conocer vuestra experiencia. No hay respuestas correctas o incorrectas. Consentimiento: os explicamos qué vamos a hacer con lo que nos contéis y que podéis dejar de participar cuando queráis. Ronda de presentaciones: nombre y una palabra que describa cómo recuerdas el proyecto. Pregunta de apertura: Si tuvieras que explicarle a alguien que no sabe nada qué hicisteis en este proyecto, ¿qué le dirías?
PERTINENCIA ¿Os interesaban los temas?	¿De qué cosas hablasteis en el proyecto que antes no sabíais o no habíais pensado? ¿Qué fue lo que más te sorprendió o te hizo pensar de forma diferente? ¿Los temas del proyecto os parecían importantes para vuestra vida, vuestro barrio, vuestro mundo? ¿O los sentíais lejanos?

EFICACIA ¿Qué aprendisteis? (Ámbito curricular-conceptual)	[Ámbito curricular-conceptual] ¿Qué aprendisteis sobre las mujeres que defienden la naturaleza y los derechos humanos (Defensoras)? ¿Qué relación veis entre el cuidado de las personas y el cuidado del planeta? ¿El proyecto os ayudó a entender esa conexión? ¿Usasteis materiales como una guía, un vídeo o recursos digitales? ¿Cuáles os parecieron más útiles o interesantes?
EFICACIA ¿Cómo lo hicisteis? (Ámbito didáctico-comunicativo)	[Ámbito didáctico-comunicativo] ¿Qué actividades hicisteis: fotovoz, podcast, teatro, exposición...? ¿Cuál fue la que más os gustó o en la que más os implicasteis? ¿Qué fue lo más difícil de hacer? ¿Cómo lo resolvisteis? ¿Sentisteis que lo que creabais (las fotos, el podcast, el activismo) decía algo real e importante, o era más una tarea? ¿Hubo algún momento en el que sentisteis que estabais haciendo algo de verdad importante?
EFICACIA ¿Qué hicisteis con ello? (Ámbito territorial-político)	[Ámbito territorial-político] ¿Lo que hicisteis en el proyecto lo compartisteis con alguien fuera del cole? ¿Con quién? ¿Cómo reaccionaron? ¿Participasteis en alguna acción fuera del aula: una exposición, una campaña, un evento? ¿Cómo fue? ¿Sentisteis que lo que estabais haciendo podía cambiar algo, aunque fuera pequeño, en vuestro entorno?
IMPACTO ¿Qué cambió en vosotras/os?	¿Hay algo que hacéis diferente en vuestra vida cotidiana después de participar en el proyecto? ¿Se lo contasteis a vuestra familia o amistades? ¿Cambiaron algo a raíz de lo que les contasteis? ¿Cómo te sientes cuando piensas en los temas del proyecto ahora? ¿Te preocupan más, te sientes más capaz de hacer algo? ¿Hay algún momento del proyecto que no olvidarás? ¿Cuál y por qué?
SOSTENIBILIDAD ¿Y ahora qué?	¿Pensáis que seguiréis hablando de estos temas o haciendo cosas parecidas, aunque el proyecto haya acabado? ¿Os gustaría que el proyecto continuara o que hubiera más proyectos así en vuestro centro? ¿Qué le dirías a otro grupo de jóvenes que fuera a participar en algo así?

MODELO ENTREVISTAS CON FAMILIAS

«Construyendo comunidades Coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro»

Fundación InteRed · Ref. 2023/PRYC/001023 · AECID

Duración: 45-60 min · 2-3 personas · Horarios adaptados · Se realizarán grupos en Galicia, Euskadi, CyL y/O Madrid (territorio complementario sugerido por InteRed — CRA Los Olivos, Valdelaguna — condicionado a disponibilidad).

Perfil del grupo	Familias — [CCAA y centro de referencia]
Entrevistadora/or	Sara Mas Gil (Galicia, Euskadi) / Miguel Rico Varadé (CyL, Madrid)
Fecha y hora	
Territorio / Centro	
Nº de participantes	2-3 personas
Duración estimada	45-60 minutos
Modalidad	Videollamada grupal/individual -· horario acordado con las familias
Grabación	Sí, con consentimiento explícito de todas las participantes

CRITERIO / BLOQUE	BATERÍA DE PREGUNTAS
BLOQUE I Inicio	Presentación del equipo evaluador y breve descripción de los objetivos de la evaluación y de la entrevista grupal. Ronda de presentaciones: nombre, número de hijos/as que participaron en el proyecto y en qué lo hicieron. Pregunta de apertura: ¿Cómo os enterasteis de este proyecto? ¿Qué sabíais de él antes de esta conversación?
PERTINENCIA ¿Os pareció relevante el proyecto?	¿Os parece importante que en los centros educativos se trabajen temas como el cuidado del planeta, la igualdad y la ciudadanía crítica? ¿Por qué? ¿Sentisteis que el proyecto respondía a necesidades reales de vuestras familias y de vuestra comunidad? ¿Hubo algún aspecto del proyecto que os pareciera menos adecuado o que no encajara bien con vuestra realidad?
EFICACIA ¿Qué observasteis en vuestras hijas/os?	¿Notasteis algún cambio en vuestras hijas/os a raíz de participar en el proyecto? ¿En su forma de hablar, de pensar, de comportarse en casa? ¿Os contaron cosas de lo que hacían en el proyecto? ¿Qué os explicaban? ¿Les veíais motivados/as? ¿Los materiales o las actividades del proyecto (fotovoz, podcasts, exposiciones) los conocéis? ¿Qué os parecieron? ¿Hubo alguna actividad o metodología del proyecto que os sorprendiera positivamente por su impacto en vuestros hijos/as?
EFICACIA (Formación a familias)	¿Habéis participado vosotras/os directamente en alguna actividad del proyecto (formación, encuentro, jornada)? Si sí: ¿qué os aportó esa participación? ¿Aprendisteis algo nuevo o reforzó lo que ya pensabais? Si no: ¿os hubiera gustado participar más? ¿Qué os lo impidió (horarios, información, otros)?

IMPACTO ¿Qué cambió en el hogar y en la comunidad?	¿Vuestros hijos/as han cambiado algo en casa a raíz del proyecto? ¿Han propuesto cambios, cuestionado hábitos, hablado de temas que antes no tocaban? ¿El proyecto ha cambiado algo en vuestra propia forma de ver o hacer las cosas? ¿Habéis comentado con otras familias, con el entorno del barrio o la asociación, lo que vuestros hijos/as estaban haciendo? ¿Hay algún momento concreto que recordéis especialmente, algo que os dijera vuestro hijo/a sobre el proyecto que os impactó o emocionó?
SOSTENIBILIDAD ¿Continuidad y territorio?	¿Pensáis que el centro va a seguir trabajando estos temas aunque el proyecto haya terminado? ¿Vosotras/os, como familias, os sentís con herramientas para seguir hablando de sostenibilidad, cuidados e igualdad en casa? ¿Hay algún vínculo que el proyecto haya generado con otros agentes del barrio o municipio que vaya a continuar? <i>[Contraste sistematización InteRed] La sistematización señaló que mantener vínculos con las familias incluso sin proyecto activo es clave. ¿Os sentís conectadas/os a InteRed más allá del proyecto?</i>
CIERRE Y RECOMENDACIONES	¿Qué le recomendaríais a InteRed para mejorar la participación de las familias en proyectos similares? ¿Qué le diríais a otras familias que fueran a participar en un proyecto así? ¿Hay algo que no os hayamos preguntado y que queráis compartir?

MODELO DE ENTREVISTA EQUIPO CONSULTORAS

Elaboración de la acción formativa y materiales didácticos del proyecto :

«Construyendo comunidades Coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro»

Fundación InteRed · Ref. 2023/PRYC/001023 · AECID

Nombres	Pura Quiteria
Cargo en el proyecto	Consultora — Diseño pedagógico, elaboración de la acción formativa y materiales didácticos audiovisuales
Entrevistadoras/or	Miguel Rico Varadé y Sara Mas Gil
Fecha y hora	
Duración estimada	45-60 minutos
Modalidad	Videollamada individual o grupal
Grabación	Sí, con consentimiento explícito de las personas entrevistadas

Nota sobre el perfil de esta entrevista: Pura Quiteria es una consultora gallega cuyo papel en el proyecto fue el diseño pedagógico y la elaboración de la acción formativa online de 40 horas para el profesorado (actividad 1.2) y del material audiovisual sobre Defensoras de DDHH y del Territorio (actividad 1.5), ambos de alcance estatal. Su función fue de diseño y producción pedagógica, no de gestión territorial ni de implementación directa en los centros educativos de las tres CCAA. Esta entrevista, de duración más acotada que la de las delegaciones, recoge su perspectiva experta como proveedoras de servicio pedagógico, que es la información más directa y fiable para evaluar la calidad de los materiales y de la formación diseñada.

BLOQUE I: Inicio de la entrevista

Presentación del equipo evaluador y breve descripción de los objetivos del proceso evaluativo y de la entrevista. Aclaración del uso de la información y consentimiento de grabación.

Presentación de las personas entrevistadas.

Pregunta inicial: ¿Podéis describirnos brevemente qué os encargó InteRed y cómo fue el proceso de trabajo? ¿Qué partes del proyecto diseñasteis y elaborasteis vosotras?

CRITERIOS	BATERÍA DE PREGUNTAS
PERTINENCIA Y COHERENCIA	Cuando InteRed os encargó el diseño de la acción formativa y los materiales, ¿cuál era el diagnóstico de partida sobre las necesidades del profesorado? ¿Os facilitaron información sobre el contexto educativo de las tres CCAA o tuvisteis que hacer vosotras ese análisis previo? El proyecto parte de un enfoque ecofeminista, de ciudadanía global y de Defensoras de DDHH y del Territorio. ¿Ese marco conceptual ya estaba definido por InteRed cuando llegasteis, o fuisteis vosotras quienes lo desarrollasteis pedagógicamente? ¿Cómo lo incorporasteis en el diseño del curso y los materiales? La sistematización del proyecto señala que fue difícil aterrizar los marcos teóricos — ecofeminismo, ecoddependencia, interdependencia— en herramientas prácticas para el aula. ¿Fue esa vuestra experiencia al diseñar la formación y los materiales? ¿Qué estrategias utilizasteis para resolverlo? ¿Los materiales y el curso que diseñasteis eran pertinentes y comprensibles para el perfil de docentes al que iban dirigidos? ¿Encontrasteis resistencias o dificultades conceptuales durante el proceso de diseño o en el feedback que recibisteis?

EFICACIA (Ámbito curricular-conceptual)	<i>[Ámbito curricular-conceptual] ¿La guía didáctica y el material audiovisual sobre Defensoras de DDHH y del Territorio que elaborasteis son coherentes con el marco ecofeminista y los ODS que el proyecto quería trabajar? ¿Qué criterios didácticos y de contenido aplicasteis para garantizar esa coherencia?</i> ¿Cómo diseñasteis los materiales para que pudieran integrarse en el currículo formal de los centros y no quedar como recursos complementarios puntuales? ¿Funcionaron como alternativa curricular real o más bien como apoyo? ¿Los materiales elaborados fueron ajustados o revisados durante la ejecución del proyecto a partir del feedback del profesorado o de InteRed? ¿Qué cambios introdujisteis y por qué? ¿El material audiovisual sobre Defensoras de DDHH y del Territorio cumplió su función pedagógica de generar pensamiento crítico y empatía en el profesorado y alumnado? ¿Qué evidencias tuvisteis de ello?
EFICACIA (Ámbito didáctico-comunicativo)	<i>[Ámbito didáctico-comunicativo] El curso online de 40 horas en Moodle: ¿cómo valoráis su funcionamiento real como herramienta de formación docente? ¿El formato online y la estructura de módulos generó un aprendizaje activo o quedó más como transmisión de contenidos?</i> ¿Las metodologías activas que incorporasteis en el curso —IAP, aprendizaje significativo, recursos innovadores— fueron comprendidas y apropiadas por el profesorado para poder transferirlas al aula con su alumnado? ¿El lenguaje, el diseño visual y la accesibilidad de los materiales fueron adecuados para el perfil docente destinatario? La sistematización de InteRed identifica la producción de materiales accesibles y visualmente atractivos como una buena práctica clave. ¿Cómo cuidasteis esa dimensión? ¿Qué impacto cognitivo y emocional observasteis —o recibisteis como feedback— sobre el efecto de la formación y los materiales en el profesorado participante?
EFICACIA (Ámbito territorial-político)	<i>[Ámbito territorial-político] El curso y los materiales tenían alcance estatal (Galicia, Euskadi y Castilla y León).</i> ¿El diseño que elaborasteis permitía la adaptación territorial o era un diseño único? ¿Previsteis mecanismos para que cada delegación pudiera contextualizar los contenidos a su territorio? La sistematización de InteRed señala que adaptar lingüística y culturalmente los materiales fue un elemento clave para lograr la apropiación por parte de los centros. ¿Qué previsión hicisteis en ese sentido durante el diseño? ¿Y en gallego? ¿Los materiales que elaborasteis contemplaban explícitamente la dimensión de agencia colectiva del alumnado como sujeto político comprometido con la transformación social, o ese aspecto quedó más en manos de la implementación de InteRed en cada CCAA?
EFICIENCIA	¿Cómo fue la coordinación con el equipo de InteRed (sede) durante el proceso de diseño y elaboración? ¿Los plazos y los canales de comunicación fueron adecuados al volumen de trabajo que supuso el encargo? ¿Tuvisteis acceso suficiente a la documentación del proyecto (formulación, matriz de planificación, materiales previos de InteRed) para diseñar bien la formación y los materiales? ¿Qué información habría facilitado más vuestro trabajo? ¿La relación con InteRed fue de colaboración en el diseño pedagógico? ¿Tuvisteis margen para proponer enfoques y metodologías propias? ¿Los plazos de elaboración fueron realistas? ¿Hubo momentos de necesidad de ajustar el alcance del material elaborado?
IMPACTO	¿Habéis recibido feedback del profesorado formado o de las delegaciones de InteRed sobre cómo se han utilizado los materiales en las aulas? ¿Tenéis evidencias de que la formación y los materiales se han transferido realmente a la práctica docente? ¿Hay algún caso concreto —un centro, una docente, una acción del alumnado— que llegara a vuestro conocimiento y que para vosotras represente un logro real y transformador del trabajo que realizasteis? ¿Consideráis que el diseño formativo y los materiales que elaborasteis han contribuido a que el profesorado pueda fortalecer la capacidad del alumnado como sujeto político y agente de cambio comprometido con la ciudadanía transformadora? ¿O ese salto dependió más de la implementación en cada CCAA? ¿Ha habido efectos no previstos —positivos o negativos— derivados del diseño de la formación o de los materiales que tengáis conocimiento?

SOSTENIBILIDAD	¿Los materiales que elaborasteis están diseñados para que el profesorado pueda utilizarlos de forma autónoma, sin necesidad de InteRed ni de acompañamiento externo? ¿Son suficientemente autoexplicativos para garantizar su replicabilidad? ¿El curso y los materiales están disponibles en algún repositorio o plataforma de acceso libre para que otros centros puedan replicarlos más allá del proyecto? ¿Se tomaron medidas durante el diseño para garantizar su difusión a largo plazo? Si este proyecto se replicara en otras CCAA u otros contextos educativos, ¿qué adaptaríais del diseño formativo y de los materiales para garantizar su pertinencia, calidad pedagógica y eficacia?
CIERRE LECCIONES APRENDIDAS	Y Si InteRed os volviera a contratar para un proyecto similar de EpCG con enfoque ecofeminista en centros educativos formales, ¿qué cambiaríais del proceso de diseño o de los materiales elaborados? ¿Qué lecciones de este proceso de diseño formativo son transferibles para otras consultoras o equipos pedagógicos que trabajen en EpCGT en contextos educativos formales? Desde vuestra experiencia experta en diseño formativo, ¿qué recomendaríais a InteRed para mejorar la calidad pedagógica y el impacto de sus próximas intervenciones educativas? ¿Hay algún aspecto del trabajo de Pura Quiteria en este proyecto que la evaluación debería tener especialmente en cuenta y que no hayamos abordado todavía?

MODELO PARA LA ENTREVISTA INSTITUCIONAL

Ayuntamientos

«Construyendo comunidades Coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad: el cuidado de las personas y el planeta en el centro»

Fundación InteRed · Ref. 2023/PRYC/001023 · AECID

Cargo	Concelleiro/a de Medio Ambiente e Participación Cidadá — Concello de Redondela (Galicia)
Entrevistadora/or	Sara Mas Gil / Miguel Rico Varadé — ARA Lab Coop. V.
Fecha y hora	
Duración estimada	30-40 minutos
Modalidad	Videollamada o llamada telefónica, según disponibilidad
Uso de la información	Las respuestas se utilizarán exclusivamente para la evaluación externa final del proyecto, con tratamiento confidencial y conforme al RGPD. Se solicitará consentimiento previo para grabar la conversación.

Nota sobre esta entrevista: Esta entrevista es breve y está orientada a recoger la perspectiva del Concello de Redondela como agente territorial clave en la implementación del proyecto en Galicia. El proyecto «Construyendo comunidades Coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad» de InteRed se ha desarrollado en centros educativos de Redondela. La voz del Concello como institución de gobernanza local es fundamental para evaluar el impacto territorial del proyecto y su potencial de continuidad más allá de la intervención de InteRed. Las preguntas se envían previamente por correo electrónico para que pueda preparar sus respuestas con tranquilidad.

CONTEXTUALIZACIÓN INICIAL

Antes de las preguntas, la persona que realiza la entrevista explica brevemente:

- El proyecto de InteRed se ha desarrollado entre 2023 y 2026 en centros educativos de Galicia, Euskadi y Castilla y León, con financiación de la AECID. En Galicia, uno de los centros participantes ha sido el IES Redondela.
- El objetivo del proyecto ha sido impulsar comunidades coeducativas ecofeministas con capacidad crítica y colectiva, trabajando con profesorado, alumnado y familias desde un enfoque de igualdad, sostenibilidad y ciudadanía global.
- ARA Lab Coop. V. es el equipo evaluador externo contratado por InteRed. Esta entrevista forma parte de la evaluación final del proyecto y busca conocer la perspectiva del Concello como agente territorial.

PREGUNTAS

Bloque 1. Conocimiento del proyecto y relación con el Concello

¿Conoce el proyecto «Construyendo comunidades Coeducativas activas por la igualdad y la sostenibilidad» que InteRed ha desarrollado en el IES Illa San Simón/IES Pedro Florianí? ¿En qué momento y de qué manera llegó a su conocimiento?

¿Ha habido algún tipo de coordinación o comunicación entre el Concello de Redondela e InteRed o el/los IES durante la ejecución del proyecto? ¿El Concello ha participado de alguna manera —aunque sea indirectamente— en las actividades del proyecto?

Bloque 2. Impacto observado en el territorio

Desde la perspectiva del Concello, ¿ha observado algún efecto del proyecto en la comunidad educativa o en el municipio? ¿Ha habido acciones, iniciativas o cambios impulsados por el alumnado, el profesorado o las familias participantes que hayan llegado a su conocimiento?

El proyecto trabajó con el alumnado del S Illa San Simón/IES Pedro Floriani la producción de materiales de comunicación y acciones de movilización vinculadas a la igualdad y la sostenibilidad. ¿Llegó al Concello alguna de estas iniciativas? ¿Hubo algún contacto con el alumnado o el centro en ese sentido?

Bloque 3. Valoración del enfoque y pertinencia territorial

Desde el Concello, ¿considera que trabajar la igualdad de género, el ecofeminismo y la ciudadanía global en los centros educativos de Redondela responde a necesidades reales del municipio? ¿Hay aspectos del contexto local que harían especialmente pertinente este tipo de intervenciones?

¿El Concello de Redondela tiene políticas o programas propios en materia de igualdad, sostenibilidad o educación para la ciudadanía que pudieran complementar o dar continuidad a lo trabajado en el proyecto? ¿incluso considerando cambios en la gestión municipal (cambio de partido político, personal técnico del ayuntamiento...)

Bloque 4. Sostenibilidad y continuidad

¿Considera que los efectos del proyecto en el IES Illa San Simón/IES Pedro Floriani y en la comunidad educativa tienen posibilidades de mantenerse en el tiempo, una vez que el proyecto de InteRed haya finalizado? ¿Qué condiciones serían necesarias para ello desde la perspectiva del Concello? Ejemplos: si se ha asignado algún presupuesto o alguna persona técnica a tiempo parcial, si alguna persona técnica de juventud/participación ha dado seguimiento presencial a la iniciativa, alguna monitorización o evaluación...

¿Estaría el Concello de Redondela interesado en establecer algún tipo de alianza o colaboración con InteRed o con el IES Redondela para impulsar iniciativas similares en el futuro? ¿Qué forma podría tomar esa colaboración?

Bloque 5. Cierre

¿Hay algo que, desde la perspectiva del Concello, considere importante que la evaluación tenga en cuenta sobre el impacto del proyecto en Redondela o sobre las condiciones del territorio que pudieran haber influido en su desarrollo?

Muchas gracias por su tiempo y colaboración.